

Seduta n. 29

COMUNE DI FIRENZE
SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 11/07/22
CONVOCAZIONE ORDINARIA

L'anno 2022, il giorno 11 del mese di luglio alle ore 15.02 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio il Presidente del Consiglio Luca Milani ha avviato, ai sensi di quanto stabilito dall'art. 41 del Regolamento del Consiglio comunale, il question time dedicato alla trattazione delle domande a risposta immediata presentate dai consiglieri al Sindaco, riportato nello specifico elenco dell'ordine dei lavori.

Presenti in aula alle ore 14,30 (orario di convocazione):

Moro Bundu Antonella - Palagi Dmitrij -

14.38: Entrano in aula Giorgetti Stefano, Draghi Alessandro

14.39: Entra in aula Cocollini Emanuele

14.48: Entra in aula Milani Luca

14.50: Entra in aula Santarelli Luca

14.59: Entra in aula Di Puccio Stefano

15.00: Entra in aula Giorgio Andrea

Ora:15.02

Verbale: 541

N.Arg.: 2

QUESTION N.: 2022/00777

OGGETTO: Alloggi in via Accademia del Cimento, una questione di ascolto, rispetto e partecipazione

Proponente: Palagi Dmitrij

Relatore: Albanese Benedetta

15.01: Interviene Milani Luca

15.01: Entrano in aula Cali Francesca,Calistri Leonardo,Giorgetti Fabio

15.02: Entra in aula Albanese Benedetta

15.02: Interviene Palagi Dmitrij

15.03: Entra in aula Bussolin Federico

15.04: Esce dall'aula Santarelli Luca

15.04: Interviene Milani Luca

15.04: Interviene Albanese Benedetta

15.07: Entrano in aula Asciuti Andrea,Pampaloni Renzo

15.07: Entra in aula Bocci Ubaldo

15.09: Entra in aula Ruffilli Mirco

15.10: Interviene Milani Luca

15.10: Interviene Palagi Dmitrij

15.11: Entrano in aula Funaro Sara,Felleca Barbara,Piccioli Massimiliano

Allegato n. 1: question time n. 777/2022

Question time

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi

COMUNE DI FIRENZE
9/3/22
Interrogazione N. _____
Interpellanza N. _____
Mozione / C.D.G. / R.I.S. N. <u>444</u>

Oggetto: Alloggi in via Accademia del Cimento, una questione di ascolto, rispetto e partecipazione

Il sottoscritto consigliere,

Considerato come la vicenda degli alloggi ERP di via Accademia del Cimento 14 (interni 1-2-3, ma non solo) sia stata oggetto di diversi articoli sulla stampa locale nel corso delle ultime settimane;

Ricordato come la cittadinanza residente negli alloggi ERP di via Accademia del Cimento 14 avesse promosso una raccolta firme, consegnata al Presidente del Consiglio Comunale, con richiesta di incontro alla Giunta, perché fosse possibile aprire un confronto diretto con un nucleo di cittadinanza preoccupata, aggiuntivo rispetto alle interlocuzioni già avvenute e avviate, ritenute insufficienti;

Preso atto di come a quel nucleo di cittadine e cittadini l'Amministrazione, nella sua parte politica, non abbia dato alcuna risposta, se non con sporadiche dichiarazioni alla stampa;

Evidenziato come le persone residenti in via Accademia del Cimento abbiano esplicitamente dichiarato di non avere interesse a polemiche pubbliche e di scontro, ma di volere un dialogo che possa risolvere le situazioni di criticità e dare chiarezza sul prossimo futuro;

Considerato come, attraverso una richiesta di accesso agli atti dello scrivente gruppo consiliare, sia emersa l'assenza di un progetto esecutivo e di un cronoprogramma chiaro, in relazione ai lavori annunciati in via Accademia del Cimento, almeno a inizio luglio 2022;

Appreso di come i colloqui con le e i residenti, con l'ufficio casa del Comune, avvengano in forma individuale, con risposte che risulterebbero disomogenee, tanto da causare ulteriore confusione tra la residenza;

Ricordato come la succitata cittadinanza avesse ricevuto informazioni sulla necessità di lasciare gli alloggi prima a giugno e poi a settembre, mentre ora ci sono voci di metà ottobre (parzialmente confermate a seguito del succitato accesso agli atti);

Sottolineato come i succitati nuclei familiari siano segnati da situazioni molto diverse tra loro, con persone anziane, altre fragili e anche non autosufficienti;

Lette le informazioni sulla stampa nazionale sulla cosiddetta crisi del cosiddetto bonus 110%;

INTERROGA LA GIUNTA PER SAPERE

Cosa intendano quando affermano di voler garantire la non perdita della residenza delle assegnatarie e degli assegnatari di via Accademia del Cimento 14 (interni dall'1 al 3), visto anche il tema delle utenze intestate (se sia un impegno a "restituirle" dopo averla spostata, o se si sia trovata un'altra soluzione);

Quali siano i tempi previsti per avere il progetto definitivo, insieme a un preciso cronoprogramma, e se l'Amministrazione abbia intenzione di coprire comunque i costi degli interventi in caso di perdita dell'accesso al cosiddetto bonus 110% (per problemi legati al quadro nazionale o per ritardi nel procedere con i lavori);

Se voglia aprire – entro pochi giorni - un canale diretto con il nucleo di assegnatarie e assegnatari che evidenziano problemi in relazione all'alternativa alla casa da lasciare, visto che in molti casi i nuovi alloggi presentano interventi da fare, soprattutto per adattarli a persone con difficoltà motorie e/o disabilità.

Il consigliere comunale,
Dmitrij Palagi

Ora:15.12

Verbale: 542

N.Arg.: 3

QUESTION N.: 2022/00778

OGGETTO: Giardino di via Galliano...i lavori sono rimasti al paletto

Proponente: Draghi Alessandro Emanuele

Relatore: Giorgio Andrea

15.11: Interviene Milani Luca

15.12: Entra in aula Perini Letizia

15.13: Interviene Draghi Alessandro

15.14: Entra in aula Santarelli Luca

15.14: Interviene Milani Luca

15.14: Interviene Giorgio Andrea

15.15: Interviene Milani Luca

15.15: Entra in aula Bonanni Patrizia

15.15: Interviene Draghi Alessandro

Allegato n. 1: question time n. 778/2022



COMUNE DI FIRENZE
9/7/22
Interrogazione N. _____
Interpellanza N. _____
Mozione / U.D.G./RIS. N. QT 718

ALLEGATO N. 1
ARGOMENTO N. 542

GRUPPO CONSILIARE FRATELLI D'ITALIA

QUESTION TIME

Proponente: Alessandro Draghi

Oggetto: giardino di via Galliano...i lavori sono rimasti al paletto

Il sottoscritto Consigliere Comunale,

DATO che a Gennaio scorso sono iniziati i lavori di riqualificazione del giardinetto di via Galliano; tale intervento prevede: nuova recinzione, giochi e modifica dell'illuminazione;

SOTTOLINEATO che l'intervento era urgente, a causa dell'aggravarsi del degrado dello spazio, preda di bivacchi e risse;

RISCONTRATO che il giardino è situato dinnanzi ad un edificio di proprietà dell'Inps che soffre di numerosi abusi e occupazioni di appartamenti da parte di irregolari;

RICORDATA la mozione n. 438/2021 che chiede di "recintare il giardino in oggetto stabilendo degli orari di apertura e di chiusura";

CONSTATATO che ad oggi sono stati installati solo una decina di paletti

INTERROGA IL SINDACO PER SAPERE

- 1) il motivo per cui il progetto non è stato completato;
- 2) quando saranno terminati i lavori nel giardino in oggetto.

Alessandro Draghi

Firenze, 7 luglio 2022

Ora:15.16

Verbale: 543

N.Arg.: 4

QUESTION N.: 2022/00779

OGGETTO: Nudge, pungoli verso una mobilità sicura

Proponente: Moro Bundu Antonella

Relatore: Giorgetti Stefano

15.16: Interviene Milani Luca

15.16: Interviene Moro Bundu Antonella

15.18: Interviene Milani Luca

15.17: Entra in aula Masi Lorenzo

15.17: Esce dall'aula Cali Francesca

15.19: Entrano in aula Conti Enrico,Meucci Elisabetta

15.18: Interviene Giorgetti Stefano

15.20: Entra in aula Innocenti Alessandra

15.20: Interviene Milani Luca

15.20: Interviene Moro Bundu Antonella

Allegato n. 1: question time n. 779/2022

Question Time

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetto proponente: Antonella Bundu

Oggetto: nudge, pungoli verso una mobilità sicura

COMUNE DI FIRENZE	
7/7/22	
Interrogazione N.	
Interpellanza N.	OT 779
Mozione / Q.D.G. / RIS. N.	

La sottoscritta consigliera,

Letto sulla stampa 7 luglio 2022 - *La Nazione Firenze, Segnaletica da rifare – Strisce pedonali sbiadite, i cittadini le disegnano;*

Lette nel succitato articolo le dichiarazioni dell'assessore alla mobilità a continuare nell'impegno di ripristinare le strisce e mettere in sicurezza gli attraversamenti anche aggiungendo altri metodi che inducano a farlo – isole centrali e lampeggianti;

Richiamata la mozione 2019/01759 "Progetto sperimentale della teoria del Nudge (pungolo) applicata alla segnaletica pedonale", nella quale veniva chiesto di avviare un progetto sperimentale coinvolgendo gli uffici mobilità e comunicazione per una nuova segnaletica, secondo la teoria "nudge"

INTERROGA L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE

A che punto sono con la sperimentazione o l'applicazione della teoria del nudge in tutti i quartieri di Firenze, per facilitare una corretta e sicura mobilità nel territorio fiorentino

La Consigliera comunale,
Antonella Bundu

Ora:15.21

Verbale: 544

N.Arg.: 1

QUESTION N.: 2022/00776

OGGETTO: In merito alla sostituzione dei cassonetti rifiuti

Proponente: Bussolin Federico

Relatore: Giorgio Andrea

15.21: Interviene Milani Luca

15.21: Entra in aula Del Re Cecilia

15.21: Interviene Bussolin Federico

15.22: Entra in aula Cali Francesca

15.23: Interviene Milani Luca

15.23: Interviene Giorgio Andrea

15.23: Interviene Milani Luca

15.23: Interviene Bussolin Federico

15.24: Esce dall'aula Bussolin Federico

Allegato n. 1: question time n. 776/2022



ALLEGATO N. 1
ARGOMENTO N. 544

GRUPPO CONSILIARE
LEGA SALVINI FIRENZE

Question Time

Oggetto: "In merito alla sostituzione dei cassonetti rifiuti"

Proponente: Federico Bussolin

Il Consigliere Comunale

COMUNE DI FIRENZE
7/7/22
Interrogazione N. _____
Interpellanza N. _____
Menzione / O.D.G. / M.S. N. <u>QT 746</u>

Premesso che,

Continua il programma di 'Firenze città circolare' di revisione della gestione dei rifiuti urbani con la progressiva rimozione dei vecchi cassonetti fin qui utilizzati;

Lunedì 4 Luglio ore 9:00 circa risulterebbero essere stati sigillati i cassonetti vecchi per la loro rimozione presso Via Morandi, Via Calò, Via Barducci e via delle Panche;

Considerato che,

Alcuni cittadini residenti nelle vie citate in premessa, nonché alcuni esercenti interessati, hanno segnalato la mancata tempestiva sostituzione dei cassonetti vecchi con quelli intelligenti e, anche alle ore 20:00, gli stessi cittadini si trovavano impossibilitati a conferire i rifiuti in quanto gli stessi cassonetti, in attesa di sostituzione, erano sigillati;

tutto ciò premesso e considerato,

Interroga il Sindaco e la Giunta Comunale
per sapere:

Se trovano riscontro le segnalazioni esposte in narrativa, in base alle quali è emerso un ampio ritardo nella sostituzione dei contenitori di vecchia generazione, rendendo impossibile il conferimento dei rifiuti per i residenti interessati;

Se tali ritardi si sono verificati in altri luoghi della città e quali sono le motivazioni;

Quali azioni intende intraprendere al fine di garantire un agevole conferimento dei rifiuti anche durante la fase di sostituzione dei contenitori

Il Consigliere
Federico Bussolin

L'anno 2022, il giorno 11 del mese di luglio alle ore 14.30 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, si è riunito il Consiglio Comunale per decisione del Presidente del Consiglio Luca Milani, ai sensi della normativa vigente, per trattare gli affari iscritti all'ordine del giorno. Assume la Presidenza Luca Milani, assistito dal Vice Segretario Generale del Comune Carla De Ponti.

Eseguito l'appello nominale risultano presenti n. 21 consiglieri.

Il Presidente, constatato il numero dei presenti dichiara valida la seduta dando inizio ai lavori.

15.25: Appello, presenti:

Asciuti Andrea, Bocci Ubaldo, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Cocollini Emanuele, Conti Enrico, Di Puccio Stefano, Draghi Alessandro, Felleca Barbara, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Masi Lorenzo, Milani Luca, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Santarelli Luca

Sono altresì presenti gli Assessori:

Albanese Benedetta, Del Re Cecilia, Funaro Sara, Giorgetti Stefano, Giorgio Andrea, Meucci Elisabetta

Ora:15.29

Verbale: 545

N.Arg.: 6

DOMANDA D'ATTUALITA' N.: 2022/00786

OGGETTO: Domanda di attualità del consigliere Draghi: "Teleriscaldamento alle Piagge" -
Relatore Assessore Meucci

15.28: Interviene Cocollini Emanuele Assume la Presidenza

15.28: Esce dall'aula Del Re Cecilia

15.29: Interviene Draghi Alessandro

15.29: Esce dall'aula Rufilli Mirco

15.29: Interviene Cocollini Emanuele

15.29: Entra in aula Pastorelli Francesco

15.29: Interviene Meucci Elisabetta

15.32: Entra in aula Armentano Nicola

15.32: Interviene Cocollini Emanuele

15.32: Interviene Draghi Alessandro

9/7 h 12:22

DOMANDA DI ATTUALITÀ

ALLEGATO N. 1
ARGOMENTO N. 545

Soggetto proponente: Alessandro Draghi (FDI)

Soggetti firmatari:

Data: 9 Luglio 2022

Oggetto: teleriscaldamento alle Piagge

COMUNE DI FIRENZE	
11 LUG 2022	
Interrogazione N.	DAI 780
Interpellanza N.	
Mozione P.C.D. N.	

Il sottoscritto consigliere comunale,

APPRESO da un articolo della Repubblica Firenze del 9 Luglio 2022 dal titolo: "Teleriscaldamento, cantiere in abbandono";

RICHIAMATO il question time 560/2022;

RICORDATO che l'assessore ai lavori pubblici aveva annunciato che i lavori nel cantiere sarebbero ripresi entro la prima metà di Giugno;

CHIEDE AL SINDACO

per sapere

1 quando riprenderanno i lavori nel cantiere del Teleriscaldamento in Via Liguria

Firenze, 09/07/2022

Ora:15.34

Verbale: 546

N.Arg.: 5

COMUNICAZIONE N.: 2022/00765

OGGETTO: Comunicazione del consigliere Armentano: "Giornata europea dei gemellaggi e dell'amicizia con il popolo Saharawi"

15.34: Interviene Cocollini Emanuele

15.34: Interviene Armentano Nicola

15.36: Entrano in aula Giuliani M. Federica, Fratini Massimo, Rufilli Mirco

Ora:15.37

Verbale: 547

N.Arg.: 6

DOMANDA D'ATTUALITA' N.: 2022/00787

OGGETTO: Domanda di attualità del consigliere Palagi: "Sollicciano, il carcere è città, ma la città lo dimentica" - Relatore Assessore Funaro

15.37: Interviene Cocollini Emanuele

15.37: Interviene Palagi Dmitrij

15.38: Esce dall'aula Bocci Ubaldo

15.38: Interviene Cocollini Emanuele

15.38: Interviene Funaro Sara

15.42: Interviene Cocollini Emanuele

15.42: Interviene Palagi Dmitrij

15.44: Entrano in aula Bussolin Federico,Dardano Mimma

2/7 h 17:05

Domanda di attualità

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi

Oggetto: Sollicciano, il carcere è città, ma la città lo dimentica

Il sottoscritto consigliere,

COMUNE DI FIRENZE	
11 LUG 2022	
Interrogazione N.	DA 787
Interpellanza N.	
Mozione / C.D.G./RIS. N.	

Letto su *StampToscana* dell'8 luglio 2022 (*Sollicciano, tavola rotonda sul libro di Margara "La giustizia e il senso di umanità"*) della tavola rotonda tenutasi in tale giorno a Sollicciano, presso il Giardino degli Incontri, con la partecipazione anche della direttrice della casa circondariale, del Garante regionale toscano dei diritti delle persone private della libertà personale e dell'Assessora del Comune di Firenze al welfare;

Letto nel succitato articolo di come il cappellano del carcere di Sollicciano abbia plaudito all'evento, sottolineando però come la presenza del capo del Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziario avrebbe determinato alcune pulizie straordinarie richieste da molto tempo, a cui altre si dovrebbero aggiungere, analogamente a urgenti interventi per mitigare i molti disagi presenti all'interno di Sollicciano tanto per la popolazione detenuta, quanto per chi ci lavora;

Letto su *Firenze Today* del 9 luglio 2022 (*Trovato morto nel carcere di Sollicciano il poliziotto che sparò alle Cascine*) del probabile suicidio di un detenuto nel corso del pomeriggio del giorno precedente, trovato senza vita;

Richiamato quanto riportato nel question time 2022/00751, avente per oggetto 2022, fuga da Sollicciano (della politica). Di carcere e città, discusso durante la seduta del 4 luglio 2022;

Preso atto di quanto risposto dalla Giunta in risposta al succitato question time 2022/00751;

Richiamato quanto oggetto della mozione 2019/00689, avente per oggetto *Rispetto degli impegni per il recupero sociale delle detenute e dei detenuti del carcere di Sollicciano*, presentata dallo scrivente gruppo consiliare e approvata durante la seduta del 28 ottobre 2019 senza voti contrari (23 favorevoli, 10 astenuti);

Sottolineato come lo scrivente gruppo consiliare abbia più volte sollevato il tema del rapporto tra carcere e città a Firenze, con question time, domande di attualità e ordini del giorno, sollecitando un

lavoro costante tra diversi livelli istituzionali per evitare che Sollicciano possa continuare a essere una discarica sociale in cui si rinchiude ciò di cui la società non vuole farsi carico;

INTERROGA IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Se ci sia un confronto costante con l'amministrazione penitenziaria per avere aggiornamenti sugli interventi di manutenzione previsti nella struttura di Sollicciano;

Se stiano valutando azioni straordinarie per chiedere al Governo e alla Regione Toscana un investimento su pene alternative alla detenzione;

Se si stiano confrontando con il Garante comunale dei diritti delle persone private della libertà personale e le organizzazioni sindacali della polizia penitenziaria per capire quali urgenti provvedimenti prendere, assieme alla Regione Toscana, in merito all'emergenza carcere di Sollicciano.

Il consigliere comunale,

Ora:15.44

Verbale: 548

N.Arg.: 6

DOMANDA D'ATTUALITA' N.: 2022/00788

OGGETTO: Domanda di attualità della consigliera Moro Bundu: "Alia alle Pavoniere per l'ambiente?" - Relatore Assessore Giorgio

15.44: Interviene Cocollini Emanuele

15.45: Esce dall'aula Felleca Barbara

15.45: Interviene Moro Bundu Antonella

15.46: Interviene Cocollini Emanuele

15.46: Interviene Giorgio Andrea

15.48: Entra in aula Felleca Barbara

15.48: Interviene Cocollini Emanuele

15.48: Interviene Moro Bundu Antonella

Domanda di attualità

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Antonella Bundu

Oggetto: Alia alle Pavonerie per l'ambiente?

La sottoscritta consigliera comunale,

COMUNE DI FIRENZE
11 LUG 2022
Interrogazione N. DAT 788
Interpellanza N. _____
Mozioni / O.D.G./RIS. N. _____

Letto su *la Repubblica Firenze* del 9 luglio 2022 (*Alia fa festa. Le opposizioni si arrabbiano: "chi paga?"*) di come Alia avrebbe organizzato la «serata finale di un progetto rivolto a tutta la popolazione aziendale denominato "call to action", ovvero una chiamata all'impegno attivo rivolta a tutti i dipendenti, da cui sono venuti fuori 14 progetti che adesso metteremo in campo»;

Letto su *la Nazione Firenze* del 9 luglio 2022 (*La festa di Alia alle Pavonerie è polemica*) di come Alia avrebbe voluto evitare di fornire i costi del succitato appuntamento per "non scendere nella polemica";

Ricordato come il succitato evento si sarebbe tenuto alle Pavonerie, con musica, buffet e animazione;

INTERROGA LA GIUNTA PER SAPERE

Se abbia idea di quale sia stato il costo del succitato evento;

Se ci fosse qualche figura dell'Amministrazione comunale invitata al succitato evento, data l'importanza dei progetti dichiarati da ALIA alla stampa;

Se abbiano ricevuto il piano industriale che ALIA ha dichiarato di voler presentare il 12 luglio e si ritenga corretto che lo stesso non sia stato fornito allo scrivente gruppo consiliare nonostante tre anni di richieste, attraverso regolare procedura di accesso agli atti.

La consigliera,
Antonella Bundu

Ora:15.50

Verbale: 549

N.Arg.: 6

COMUNICAZIONE N.: 2022/00766

OGGETTO: Comunicazione del consigliere Conti: "Ripartenza dei flussi turistici, formazione e crisi del lavoro. Per un modello turistico sostenibile e di qualità"

15.50: Interviene Cocollini Emanuele

15.50: Interviene Conti Enrico

15.53: Esce dall'aula Asciuti Andrea

Ora:15.54

Verbale: 550

N.Arg.: 7

DELIBERAZIONE N.: DC/2022/00041

OGGETTO: Nomina del Sig. Franco Nutini alla carica di consigliere comunale in surroga della consigliera Maria Federica Giuliani

Soggetto/i proponente/i: Luca Milani

Ufficio Proponente: STRUTTURA AUTONOMA DEL CONSIGLIO

Parere Commissioni/CdQ:

15.54: Interviene Milani Luca Riassume la Presidenza
Presenta la delibera e saluta il prossimo nuovo consigliere
Nomina scrutatori i consiglieri Innocenti, Draghi, Dardano

15.54: Entra in aula Bocci Ubaldo

15.58 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 25

Favorevoli: 25

Contrari: 0

Astenuti: 0

Presenti Non Votanti: 0

15.58: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola, Bocci Ubaldo, Bonanni Patrizia, Bussolin Federico, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Cocollini Emanuele, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Draghi Alessandro, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Masi Lorenzo, Milani Luca, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Rufilli Mirco, Santarelli Luca

15.59: Entra in aula Nardella Dario

15.59 Il presidente chiede al consiglio l'immediata eseguibilità dell'atto.

Presenti: 26

Favorevoli: 26

Contrari: 0

Astenuti: 0

Presenti Non Votanti: 0

15.59: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola, Bocci Ubaldo, Bonanni Patrizia, Bussolin Federico, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Cocollini Emanuele, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Draghi Alessandro, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Masi Lorenzo, Milani Luca, Moro Bundu Antonella, Nardella Dario, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Santarelli Luca

16.00: Interviene Milani Luca invita il consigliere Nutini a prendere posto in aula

16.01: Entra in aula Nutini Franco

16.01: Interviene Nutini Franco rivolge un saluto all'aula

16.02: Entra in aula Sparavigna Laura



ALLEGATO N. 4
ARGOMENTO N. 550

DELIBERAZIONE N. DC/2022/00026 (PROPOSTA N. DC/2022/00041)

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 11/07/2022

ARGOMENTO N. 550

Oggetto: Nomina del Sig. Franco Nutini alla carica di consigliere comunale in surroga della consigliera Maria Federica Giuliani

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventidue il giorno undici del mese di luglio alle ore 15:02, nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Vice Segretario Generale Carla DE PONTI

Fungono da scrutatori i signori Mimma DARDANO , Alessandro Emanuele DRAGHI , Alessandra INNOCENTI

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Mimma DARDANO	Antonella MORO BUNDU
Nicola ARMENTANO	Stefano DI PUCCIO	Dmitrij PALAGI
Ubaldo BOCCI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Renzo PAMPALONI
Patrizia BONANNI	Barbara FELLECA	Francesco PASTORELLI
Federico BUSSOLIN	Massimo FRATINI	Letizia PERINI
Francesca CALÌ	Fabio GIORGETTI	Massimiliano PICCIOLI
Leonardo CALISTRI	Alessandra INNOCENTI	Mirco RUFILLI
Emanuele COCOLLINI	Lorenzo MASI	Luca SANTARELLI
Enrico CONTI		

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Andrea ASCIUTI	Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI
Donata BIANCHI	Michela MONACO	Laura SPARAVIGNA
Jacopo CELLAI	Antonio MONTELATICI	Luca TANI
Angelo D'AMBRISI		

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

OMISSIS

IL CONSIGLIO

Visto l'art. 45 comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000 il quale prevede che "Nei Consigli comunali il seggio che durante il quinquennio rimanga vacante per qualsiasi causa è attribuito al candidato che nella medesima lista segue immediatamente l'ultimo eletto";

Visto il Decreto del Sindaco n. DEC/2022/00059 del 04/07/2022 con cui la consigliera MARIA FEDERICA GIULIANI è stata nominata assessore della Giunta Municipale di Firenze;

Vista la dichiarazione di accettazione della nomina da parte della medesima prot. n. 232535/2022 e trasmessaci dalla Segreteria Generale;

Considerati i contenuti del comma 2) art.64 del D.Lgs. 267/2000 per cui la suddetta MARIA FEDERICA GIULIANI è cessata dalla carica di consigliere comunale (eletta nella Lista n.12 - Partito Democratico - Dario Nardella Sindaco) al momento dell'accettazione della nomina;

Ritenuto pertanto di dover procedere alla surroga della consigliera cessata;

Verificato che, sulla base dei verbali elettorali depositati presso la Segreteria Generale, il primo dei non eletti della lista n. 12 - Partito Democratico - Dario Nardella Sindaco, risulta essere la Signora Francesca Paolieri con cifra individuale pari a 74.443;

Vista la lettera, Prot. nr. 231656 del 05/07/2022 con cui la Signora Francesca Paolieri ha rinunciato alla carica di consigliere comunale;

Verificato altresì che, sulla base dei verbali elettorali depositati presso la Segreteria Generale, il primo dei non eletti della lista n. 12 - Partito Democratico - Dario Nardella Sindaco, dopo la Signora Francesca Paolieri risulta essere il Sig. Franco Nutini con cifra individuale pari a 74.408;

Vista la dichiarazione di possesso dei requisiti per l'eleggibilità a consigliere comunale e di non sussistenza di cause di ineleggibilità e di incompatibilità presentata dal Sig. Franco Nutini in data 06/07/2022 - Prot. 232511;

Constatato che il Sig. Franco Nutini è in possesso dei requisiti per l'eleggibilità a consigliere comunale e che non sussistono cause di ineleggibilità né di incompatibilità ai sensi del capo II del Titolo III D. Lgs. n. 267/2000 e del D.Lgs. n.39/2013;

Preso atto del parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del provvedimento ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000;

Considerato che sussistono le condizioni d'urgenza per rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del decreto legislativo;

DELIBERA

1. di surrogare nella carica di consigliere comunale la Signora MARIA FEDERICA GIULIANI, cessata dalla carica all'atto di accettazione dell'incarico di Assessore comunale della Giunta del Comune di Firenze, con il Sig. FRANCO NUTINI, secondo dei non eletti nella lista n. 12 - Partito Democratico - Dario Nardella Sindaco.

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 07/07/2022	Il Dirigente / Direttore Nocentini Riccardo

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli	25: Luca Milani, Nicola Armentano, Ubaldo Bocci, Patrizia Bonanni, Federico Bussolin, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Emanuele Cocollini, Enrico Conti, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Alessandro Emanuele Draghi, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Lorenzo Masi, Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli,
Contrari	0
Astenuti	0

Non votanti 0

essendo presenti 25 consiglieri

LA PROPOSTA È APPROVATA

Il Presidente del Consiglio Comunale propone al Consiglio di rendere immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di legge, il presente provvedimento. Posta in votazione la proposta di immediata eseguibilità si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente assistito dagli scrutatori sotto indicati:

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Vice Segretario Generale Carla DE PONTI

Fungono da scrutatori i signori Mimma DARDANO , Alessandro Emanuele DRAGHI , Alessandra INNOCENTI

Al momento della votazione per la immediata eseguibilità risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Mimma DARDANO	Antonella MORO BUNDU
Nicola ARMENTANO	Stefano DI PUCCIO	Dmitrij PALAGI
Ubaldo BOCCI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Renzo PAMPALONI
Patrizia BONANNI	Barbara FELLECA	Francesco PASTORELLI
Federico BUSSOLIN	Massimo FRATINI	Letizia PERINI
Francesca CALI	Fabio GIORGETTI	Massimiliano PICCIOLI
Leonardo CALISTRI	Alessandra INNOCENTI	Mirco RUFILLI
Emanuele COCOLLINI	Lorenzo MASI	Luca SANTARELLI
Enrico CONTI		

Risulta presente il Sindaco Dario NARDELLA

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Andrea ASCIUTI	Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI
Donata BIANCHI	Michela MONACO	Laura SPARAVIGNA
Jacopo CELLAI	Antonio MONTELATICI	Luca TANI
Angelo D'AMBRISI		

Favorevoli

26: Luca Milani, Nicola Armentano, Ubaldo Bocci, Patrizia Bonanni, Federico Bussolin, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Emanuele Cocollini, Enrico Conti, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Alessandro Emanuele Draghi, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Lorenzo Masi, Antonella

Moro Bundu, Dario Nardella, Dmitrij Palagi, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Rufilli, Luca Santarelli,

Contrari 0

Astenuti 0

Non votanti 0

essendo presenti 26 consiglieri

L'IMMEDIATA ESEGUIBILITÀ È APPROVATA

ALLEGATI INTEGRANTI

Decreto del Sindaco n. 59 del 4.7.2022.pdf - 3c497aeab50c6d4dd3170c06fefb1a2ea44fba7a7b5cfd0619db29ae4442d

Giuliani - accettazione - Prot. n. 232535 del 6.7.22.pdf -
554e70cca876182b5aff3aea2a759953fff25dc7290a6e9b02da5263a4ae816a

Nutini Franco - dichiarazione.pdf - 3de7a5ccede6d16f7dca2dd22598271a8b89db29d7c3c0df0a00ad063185cdc61

Paolieri - rinuncia Prot. 231656 del 5.7.22.pdf - 065dded97513885d69b65587adae75dfae77412a01aafd8167b633ee6eccc72e

IL SEGRETARIO GENERALE

Carla De Ponti

IL PRESIDENTE

Luca Milani

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente documento è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

COMUNE DI FIRENZE
Direzione Segreteria Generale e Affari Istituzionali

Si certifica che l'atto n. 2022/C/00026 (tipo atto: DELIBERAZIONI) e avente per oggetto:

Nomina del Sig. Franco Nutini alla carica di consigliere comunale in surroga della consigliera Maria Federica Giuliani

è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune di Firenze dal 23/07/2022 al 06/08/2022.

Firenze, 09/08/2022

Il Responsabile

Stefania Pieracci

(sottoscritto digitalmente ai sensi della normativa vigente)

Ora:16.04

Verbale: 551

N.Arg.: 8

DELIBERAZIONE N.: DC/2022/00042

OGGETTO: Elezione di un Vice Presidente del Consiglio comunale a seguito di cessazione dalla carica di consigliere comunale per la nomina ad assessore.

Soggetto/i proponente/i: Luca Milani

Ufficio Proponente: STRUTTURA AUTONOMA DEL CONSIGLIO

Parere Commissioni/CdQ:

16.04: Interviene Milani Luca illustra la delibera

16.06: Entrano in aula Asciuti Andrea, Bianchi Donata

16.08: Interviene Armentano Nicola rivolge un ringraziamento a Maria Federica Giuliani
Come gruppo propone la candidatura di Barbara Felleca

16.12: Interviene Milani Luca

16.12: Interviene Bocci Ubaldo

16.15: Interviene Milani Luca

16.15: Interviene Palagi Dmitrij

16.17: Entrano in aula Montelatici Antonio, Cellai Jacopo

16.15: Esce dall'aula Asciuti Andrea

16.20: Interviene Milani Luca

16.20: Interviene Masi Lorenzo ringrazia M. Federica Giuliani

16.22: Entra in aula Gianassi Federico

16.23: Interviene Milani Luca

16.23: Interviene Santarelli Luca

16.25: Interviene Milani Luca

16.25: Interviene Pastorelli Francesco

16.27: Interviene Milani Luca

16.27: Interviene Draghi Alessandro

16.29: Interviene Milani Luca Viene effettuato l'appello per la votazione segreta

16.29: Appello, presenti n. 33 consiglieri:

Armentano Nicola, Bianchi Donata, Bocci Ubaldo, Bonanni Patrizia, Bussolin Federico, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Cellai Jacopo, Cocollini Emanuele, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Draghi Alessandro, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Montelatici Antonio, Moro Bundu Antonella, Nardella Dario, Nutini Franco, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Rufilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura, Tani Luca

16.30: Entrano in aula Tani Luca, Monaco Michela

PRESENTI 33

VOTANTI 33

FELLECA Barbara VOTI n. 16

BIANCHI Donata VOTI n. 1

CALI' Francesca VOTI N. 1

SCHEDE BIANCHE n. 13

SCHEDE NULLE n. 2

16.35: Esce dall'aula Bussolin Federico

16.44: Interviene Milani Luca Risulta quindi nominata Vice Presidente del Consiglio comunale: Barbara FELLECA

16.46: Entra in aula Bussolin Federico

16.51: Interviene Milani Luca Pone in votazione l'intera delibera

Presenti: 33

Favorevoli: 33

Contrari: 0

Astenuti: 0

Presenti Non Votanti: 0

16.52: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola, Bianchi Donata, Bocci Ubaldo, Bonanni Patrizia, Bussolin Federico, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Cellai Jacopo, Cocollini Emanuele, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Draghi Alessandro, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Montelatici Antonio, Moro Bundu Antonella, Nardella Dario, Nutini Franco, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura, Tani Luca

16.52 Il Presidente chiede al consiglio l'immediata eseguibilità dell'atto.

Presenti: 33

Favorevoli: 31

Contrari: 0

Astenuti: 0

Presenti Non Votanti: 2

16.53: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola, Bianchi Donata, Bocci Ubaldo, Bonanni Patrizia, Bussolin Federico, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Cellai Jacopo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Draghi Alessandro, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Moro Bundu Antonella, Nardella Dario, Nutini Franco, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura, Tani Luca

Non Votanti

Cocollini Emanuele, Montelatici Antonio

16.53: Interviene Milani Luca Invita la consigliera Felleca a prendere posto alla Vice Presidenza

16.54: Interviene Felleca Barbara ringrazia tutta la maggioranza e l'opposizione per le parole di stima rivoltele

16.54: Esce dall'aula Bussolin Federico

16.57: Interviene Milani Luca

16.58: Interviene Nardella Dario rivolge un grande augurio di buon lavoro a nome suo e della Giunta

DELIBERAZIONE N. DC/2022/00027 (PROPOSTA N. DC/2022/00042)

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 11/07/2022

ARGOMENTO N. 551

Oggetto: Elezione di un Vice Presidente del Consiglio comunale a seguito di cessazione dalla carica di consigliere comunale per la nomina ad assessore.

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventidue il giorno undici del mese di luglio alle ore 15:02, nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Vice Segretario Generale Carla DE PONTI

Fungono da scrutatori i signori Mimma DARDANO , Alessandro Emanuele DRAGHI , Alessandra INNOCENTI

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Mimma DARDANO	Franco NUTINI
Nicola ARMENTANO	Stefano DI PUCCIO	Dmitrij PALAGI
Donata BIANCHI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Renzo PAMPALONI
Ubaldo BOCCI	Barbara FELLECA	Francesco PASTORELLI
Patrizia BONANNI	Massimo FRATINI	Letizia PERINI
Federico BUSSOLIN	Fabio GIORGETTI	Massimiliano PICCIOLI
Francesca CALI	Alessandra INNOCENTI	Mirco RUFILLI
Leonardo CALISTRI	Lorenzo MASI	Luca SANTARELLI
Jacopo CELLAI	Michela MONACO	Laura SPARAVIGNA
Emanuele COCOLLINI	Antonio MONTELATICI	Luca TANI
Enrico CONTI	Antonella MORO BUNDU	

Risulta presente il Sindaco Dario NARDELLA

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Andrea ASCIUTI	Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI
Angelo D'AMBRISI		

OMISSIS

Il Presidente invita il Consiglio a procedere, con il metodo delle schede segrete, all'elezione del Vice Presidente del Consiglio comunale, in sostituzione della consigliera Maria Federica Giuliani, cessata dalla carica.

Effettuato l'appello risultano presenti i consiglieri: ARMENTANO Nicola, BIANCHI Donata, BOCCI Ubaldo, BONANNI Patrizia, BUSSOLIN Federico, CALI' Francesca, CALISTRI Leonardo, CELLAI Jacopo, COCOLLINI Emanuele, CONTI Enrico, DARDANO Mimma, DI PUCCIO Stefano, DRAGHI Alessandro Emanuele, FELLECA Barbara, FRATINI Massimo, GIORGETTI Fabio, INNOCENTI Alessandra, MASI Lorenzo, MILANI Luca, MONTELATICI Antonio, MORO BUNDU Antonella, NARDELLA Dario, NUTINI Franco, PALAGI Dmitrij, PAMPALONI Renzo, PASTORELLI Francesco, PERINI Letizia, PICCIOLI Massimiliano, RUFILLI Mirco, SANTARELLI Luca, SPARAVIGNA Laura, TANI Luca.

La votazione dà i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente e dagli scrutatori indicati:

PRESENTI 33

VOTANTI 33

FELLECA Barbara VOTI n. 16

BIANCHI Donata VOTI n. 1

CALI' Francesca VOTI N. 1

SCHEDE BIANCHE n. 13

SCHEDE NULLE n. 2

Risulta quindi nominata Vice Presidente del Consiglio comunale:

Barbara FELLECA

IL CONSIGLIO

Visto l'art.17 ("Vice Presidenti") primo comma dello Statuto e gli articoli 5 e 6 del Regolamento del Consiglio comunale con cui si stabilisce che il Consiglio comunale elegga due Vice Presidenti, con votazione a voto limitato, che costituiscono con il Presidente del Consiglio l'Ufficio di Presidenza (art. 18Statuto);

Visto il secondo comma dell'art. 17 dello Statuto in cui si stabilisce che "uno dei due Vice Presidenti, con funzioni di Vice Presidente vicario, è comunque scelto tra i Consiglieri appartenenti alla minoranza, salvo che ciò non sia già avvenuto per l'elezione del Presidente del Consiglio. In quest'ultima ipotesi i due Vice Presidenti sono scelti fra i Consiglieri appartenenti alla maggioranza";

Visti il terzo e quarto comma dell'articolo sopra citato in base ai quali sono eletti Vice Presidenti i due Consiglieri che hanno riportato il maggior numero di voti e che in caso di parità di voti sono eletti Vice Presidenti i due candidati più anziani di età;

Vista la delibera del Consiglio comunale n. 43 del 21.06.2019 con cui sono stati eletti Vice Presidenti i Consiglieri Emanuele Cocollini (Vicario) e Maria Federica Giuliani;

Preso atto del Decreto del Sindaco n. DEC/2022/00059 con il quale ha nominato assessore della Giunta Municipale di Firenze la Vice Presidente del Consiglio comunale Maria Federica Giuliani con accettazione della nomina avvenuta con prot. n. 232535/2022, e conseguente cessazione dalla carica di consigliere comunale e dalla carica di Vice Presidente del Consiglio comunale;

Ritenuto pertanto di provvedere alla sua sostituzione e così reintegrare ai sensi degli articoli 5 e 6 del Regolamento del Consiglio comunale l'Ufficio di Presidenza del Consiglio;

Visto l'art. 5 dello Statuto del Comune di Firenze ("Azioni positive per la realizzazione della parità tra i sessi") nel nuovo testo approvato con deliberazione n. 33 del 22.7.2013 ove al secondo comma si stabilisce che "il Comune garantisce nel rispetto del principio di pari opportunità e secondo le disposizioni di legge, la presenza di entrambi i sessi nell'Ufficio di Presidenza del Consiglio comunale" e ritenuto di dare piena attuazione a tale precetto statutario con l'elezione a Vice Presidente di una consigliera;

Dato atto del parere di regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 D. Lgs. 267/2000;

DELIBERA

1) di eleggere VicePresidente del Consiglio comunale, in sostituzione della neominata assessore Maria Federica Giuliani, la Consigliera Barbara Felleca.

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 07/07/2022	Il Dirigente / Direttore Nocentini Riccardo

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli 33: Luca Milani, Nicola Armentano, Donata Bianchi, Ubaldo Bocci, Patrizia Bonanni, Federico Bussolin, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Jacopo Cellai, Emanuele Cocollini, Enrico Conti, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Alessandro Emanuele Draghi, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Lorenzo Masi, Michela Monaco, Antonio Montelatici, Antonella Moro Bundu, Dario Nardella, Franco Nutini, Dmitrij Palagi, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna, Luca Tani,

Contrari 0

Astenuti 0

Non votanti 0

essendo presenti 33 consiglieri

LA PROPOSTA È APPROVATA

Il Presidente del Consiglio Comunale propone al Consiglio di rendere immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di legge, il presente provvedimento. Posta in votazione la proposta di immediata eseguibilità si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente assistito dagli scrutatori sotto indicati:

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Vice Segretario Generale Carla DE PONTI

Fungono da scrutatori i signori Mimma DARDANO , Alessandro Emanuele DRAGHI , Alessandra INNOCENTI

Al momento della votazione per la immediata eseguibilità risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Mimma DARDANO	Franco NUTINI
Nicola ARMENTANO	Stefano DI PUCCIO	Dmitrij PALAGI
Donata BIANCHI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Renzo PAMPALONI
Ubaldo BOCCI	Barbara FELLECA	Francesco PASTORELLI
Patrizia BONANNI	Massimo FRATINI	Letizia PERINI
Federico BUSSOLIN	Fabio GIORGETTI	Massimiliano PICCIOLI
Francesca CALÌ	Alessandra INNOCENTI	Mirco RUFILLI
Leonardo CALISTRI	Lorenzo MASI	Luca SANTARELLI
Jacopo CELLAI	Michela MONACO	Laura SPARAVIGNA
Emanuele COCOLLINI	Antonio MONTELATICI	Luca TANI
Enrico CONTI	Antonella MORO BUNDU	

Risulta presente il Sindaco Dario NARDELLA

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Andrea ASCIUTI	Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI
Angelo D'AMBRISI		

Favorevoli 31: Luca Milani, Nicola Armentano, Donata Bianchi, Ubaldo Bocci, Patrizia Bonanni, Federico Bussolin, Francesca Calì, Leonardo Calistri, Jacopo Cellai, Enrico Conti, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Alessandro Emanuele Draghi, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Lorenzo Masi, Michela Monaco, Antonella Moro Bundu, Dario Nardella, Franco Nutini, Dmitrij Palagi, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna, Luca Tani,

Contrari 0

Astenuti 0

Non votanti 2: Emanuele Cocollini, Antonio Montelatici,

essendo presenti 33 consiglieri

L'IMMEDIATA ESEGUIBILITÀ È APPROVATA

ALLEGATI INTEGRANTI

Decreto del Sindaco n. 59 del 4.7.2022.pdf - 3c497aeab50c6d4dd3170c06fefb1a2ea44fbafb7a7b5cfda0619db29ae4442d

Giullani - accettazione - Prot. n. 232535 del 6.7.22.pdf -
554e70cca876182b5aff3aea2a759953fff25dc7290a6e9b02da5263a4ae816a

IL SEGRETARIO GENERALE

Carla De Ponti

IL PRESIDENTE

Luca Milani

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente documento è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

COMUNE DI FIRENZE
Direzione Segreteria Generale e Affari Istituzionali

Si certifica che l'atto n. 2022/C/00027 (tipo atto: DELIBERAZIONI) e avente per oggetto:

Elezione di un Vice Presidente del Consiglio comunale a seguito di cessazione dalla carica di consigliere comunale per la nomina ad assessore.

è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune di Firenze dal 26/07/2022 al 09/08/2022.

Firenze, 10/08/2022

Il Responsabile

Stefania Pieracci

(sottoscritto digitalmente ai sensi della normativa vigente)

Ora:16.59

Verbale: 552

N.Arg.: 5

COMUNICAZIONE N.: 2022/00789

OGGETTO: Comunicazione del Presidente del Consiglio comunale per festeggiare la consigliera Michela Monaco per il conseguimento della laurea

16.59: Interviene Milani Luca

16.59: Esce dall'aula Armentano Nicola

Ora:16.59

Verbale: 553

N.Arg.: 9

DELIBERAZIONE N.: DPC/2202/00026

OGGETTO: Sentenza del TAR Toscana, Sezione Terza n. 901/2021 Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 c. 1, lett. a) del D.lgs. 267/2000

Soggetto/i proponente/i: Stefano Giorgetti

Ufficio Proponente: DIREZIONE NUOVE INFRASTRUTTURE E MOBILITA

Parere Commissioni/CdQ: Comm. 1 (Favorevole 06.07.22) Revisori dei Conti -05.07.2022

16.59: Esce dall'aula Cocollini Emanuele

17.00: Interviene Giorgetti Stefano illustra la delibera

17.02: Interviene Milani Luca

17.02: Esce dall'aula Nutini Franco

17.02: Interviene Fratini Massimo

17.03: Interviene Milani Luca

17.04: Entra in aula Nutini Franco

17.04 Il Presidente pone in votazione l'atto

17.04: Entra in aula Armentano Nicola

17.04: Escono dall'aula Draghi Alessandro, Nardella Dario

Presenti: 29

Favorevoli: 21

Contrari: 0

Astenuti: 0

Presenti Non Votanti: 8

17.04: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Bianchi Donata, Calì Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Nutini Franco, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Rufilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

Non Votanti

Bocci Ubaldo, Cellai Jacopo, Masi Lorenzo, Monaco Michela, Montelatici Antonio, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij, Tani Luca

17.06 Il Presidente chiede al consiglio l'immediata eseguibilità dell'atto.

Presenti: 29

Favorevoli: 21

Contrari: 0

Astenuti: 0

Presenti Non Votanti: 8

17.06: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola, Bianchi Donata, Bonanni Patrizia, Calì Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Nutini Franco, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Rufilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

Non Votanti

Bocci Ubaldo, Cellai Jacopo, Masi Lorenzo, Monaco Michela, Montelatici Antonio, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij, Tani Luca



ALLEGATO N. 1
ARGOMENTO N. 553

DELIBERAZIONE N. DC/2022/00028 (PROPOSTA N. DPC/2022/00026)

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 11/07/2022

ARGOMENTO N. 553

Oggetto: Sentenza del TAR Toscana, Sezione Terza n. 901/2021 Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 c. 1, lett. a) del D.lgs. 267/2000

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventidue il giorno undici del mese di luglio alle ore 15:02, nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Vice Segretario Generale Carla DE PONTI

Fungono da scrutatori i signori Mimma DARDANO , Alessandra INNOCENTI

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Stefano DI PUCCIO	Dmitrij PALAGI
Nicola ARMENTANO	Barbara FELLECA	Renzo PAMPALONI
Donata BIANCHI	Massimo FRATINI	Francesco PASTORELLI
Ubaldo BOCCI	Fabio GIORGETTI	Letizia PERINI
Patrizia BONANNI	Alessandra INNOCENTI	Massimiliano PICCIOLI
Francesca CALI	Lorenzo MASI	Mirco RUFILLI
Leonardo CALISTRI	Michela MONACO	Luca SANTARELLI
Jacopo CELLAI	Antonio MONTELATICI	Laura SPARAVIGNA
Enrico CONTI	Antonella MORO BUNDU	Luca TANI
Mimma DARDANO	Franco NUTINI	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Andrea ASCIUTI	Angelo D'AMBRISI	Alessandro Emanuele DRAGHI
Federico BUSSOLIN	Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI
Emanuele COCOLLINI		

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

OMISSIS

IL CONSIGLIO

Premesso che:

- con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 42/21 è stato approvato il Documento Unico di Programmazione (DUP) aggiornato per il triennio 2022-2024;
- con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 6 del 28/02/2022 avente ad oggetto "Documenti di programmazione 2022/2024: approvazione note di aggiornamento al Dup, bilancio finanziario, nota integrativa, piano triennale investimenti ed ulteriori allegati" è stato approvato il bilancio annuale di previsione 2022 ed il bilancio pluriennale 2022-2024;
- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 96 del 30/03/2021 è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione 2021-2023.

Dato atto che:

- nell'ambito della realizzazione del Programma di Riqualificazione Urbana area ex Gover di cui al DM Lavori Pubblici del 21.12.1994 e della Deliberazione del Consiglio Comunale n. 4545 del 21.11.1995 veniva accolta la proposta di intervento presentata dall'operatore privato UNICA scari e da ATER Firenze i quali sottoscrissero, nell'ambito di un Accordo di Programma più ampio, relativo alla riqualificazione dell'area ex Gover, con il Comune di Firenze una Convenzione urbanistica per regolarne i rapporti in data 26.7.1999
- ai sensi dell'art. 7 della suddetta Convenzione, i soggetti attuatori si erano obbligati a realizzare direttamente, a propria cura e spese, le opere di urbanizzazione primaria e secondaria a scomputo degli oneri di urbanizzazione dovuti per la realizzazione di opere di edilizia residenziale, edilizia commerciale ed edilizia residenziale pubblica (ERP)
- gli oneri complessivamente dovuti da UNICA scari e CASA spa (nel frattempo subentrata a ATER) erano stati così quantificati:

Urbanizzazione primaria: € 537.654,75

Urbanizzazione secondaria: € 847.748,65

Pari a complessivi € 1.385.403,40

- dopo il collaudo delle opere gli uffici tecnici comunali preposti alla valutazione delle stesse, sulla base del parere del Collegio di Vigilanza del 10/07/07, hanno definitivamente quantificato il valore delle opere di urbanizzazione realizzate a scomputo di oneri di urbanizzazione in:

Urbanizzazione primaria: € 639.587,13

Urbanizzazione secondaria: € 751.581,60

Pari a complessivi € 1.391.168,73

Considerato che, a seguito dell'imputazione alle opere di urbanizzazione primaria degli interventi di bonifica relativi alle aree destinate ad edilizia popolare, gli importi relativi alle opere di urbanizzazione secondaria realizzate risultavano inferiori ai relativi oneri dovuti, per un importo pari ad € 96.167,05, il Comune di Firenze procedeva a chiedere tale somma ad Unica scarl a titolo di conguaglio, secondo gli obblighi precedentemente assunti;

Rilevato che, a fronte del diniego di UNICA scarl di versare tale conguaglio, il Comune di Firenze, ritenendo tale posizione infondata, si è rivolta ad UNIPOL Assicurazioni - quale fideiussore dei soggetti attuatori - che, in data 11.6.2008, ha effettuato il relativo pagamento, a seguito del quale il Comune di Firenze ha svincolato la relativa polizza;

Visto il ricorso R.G. 1633/2009, allegato alla presente deliberazione, proposto dalla Unica Società Cooperativa Abitazione contro il Comune di Firenze per l'esatto riconoscimento degli oneri di urbanizzazione connessi all'intervento edilizio di riqualificazione dell'area ex Gover di cui alle Deliberazioni Consiliari n. 855 del 6.3.1996 e n. 3631 del 9.12.1997;

Dato atto che:

- con la sentenza n. 901/2021, depositata il 12.06.2021, che si allega al presente provvedimento, il TAR Toscana, non condividendo le motivazioni per le quali il Comune di Firenze aveva richiesto la somma di € 96.167,05 a titolo di conguaglio degli oneri di urbanizzazione secondaria, ha condannato il Comune di Firenze al pagamento:

- di euro 96.167,05, quale rimborso di somme già versate da Unica, oltre agli interessi legali (decorrenti dalla data del pagamento effettuato dal ricorrente e sino al saldo) e agli interessi anatocistici ex art. 1283 c.c. (decorrenti dalla notificazione del ricorso al saldo), quantificati dalla Direzione Risorse Finanziarie nella misura di 16.143,84 euro, per un totale di € 112.310,89;

- di euro 27.985,76, a titolo di risarcimento del danno, oltre rivalutazione pari ad € 6.744,57, oltre al danno da svalutazione monetaria (o gli interessi legali, per gli anni in cui essi superino il tasso di

svalutazione monetaria) e agli interessi legali sulla somma rivalutata (decorrenti dalla data di pubblicazione della sentenza e sino al saldo), quantificati dalla Direzione Risorse Finanziarie nella misura di 6.272,06 euro, per un totale di euro 41.002,39.

Il rimborso complessivo ammonta quindi ad euro 153.313,28.

Dato atto altresì che è stato ritenuto di non procedere alla proposizione di appello dinanzi al Consiglio di Stato in quanto - considerata la particolarità della vertenza ed il tenore delle motivazioni della sentenza di primo grado - il gravame avrebbe presumibilmente esposto l'Amministrazione Comunale ad un aggravamento di oneri finanziari relativi ai maggiori interessi legali sulle somme dovute, oltre alle ulteriori spese legali come da relazione allegata della Direzione Avvocatura;

Richiamato l'art. 194, comma 1, lett. a) del D.lgs. n. 267/2000, laddove prevede che con deliberazione consiliare di cui all'art. 193, comma 2 o con diversa periodicità stabilita dai regolamenti di contabilità, gli enti locali riconoscono, fra l'altro, la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive.

Considerato che, come affermato dalla giurisprudenza contabile, la delibera consiliare per il riconoscimento dei debiti fuori bilancio derivanti da sentenza esecutiva ex art. 194, comma 1, lett. a), del D.lgs. n. 267/2000 è un atto dovuto in ordine al quale non sussiste alcun margine di apprezzamento discrezionale del Consiglio Comunale (Sezione delle autonomie della Corte dei Conti, deliberazione n. 27/2019; Sezioni Riunite della Corte dei Conti per la Sicilia, in sede consultiva, deliberazione n. 2/2005).

Visto l'art. 23, comma 5 della Legge n. 286 del 27/12/2002, che dispone che i provvedimenti di riconoscimento di debito fuori bilancio posti in essere dalle amministrazioni pubbliche, di cui all'art. 1, comma 2 del D.lgs. 165/2001, siano trasmessi agli organi di controllo ed alla competente Procura della Corte dei Conti.

Dato atto che con deliberazione di Giunta n. 164/2022 avente ad oggetto "*Primo prelievo dal fondo passività potenziali a seguito contenzioso*" la Giunta ha proceduto all'utilizzo del Fondo in oggetto per un importo pari a complessivi € 153.313,28, riducendo per competenza il Capitolo di spesa 45425 denominato "FONDO PASSIVITA' POTENZIALI A SEGUITO CONTENZIOSO" (missione 20, programma 03, titolo 1), e integrando, per competenza e cassa, il Capitolo di spesa 33285 denominato "SPESE RISARCIMENTO DANNI A SEGUITO SENTENZE PER SERVIZIO PROGRAMMAZIONE MOBILITA' E PISTE CICLABILI" (missione 10, programma 5, titolo 1) per € 130.897,38 ed il capitolo di spesa 21495 denominato "INTERESSI PASSIVI A SEGUITO SENTENZE TRIBUNALE E LODI ARBITRALI PER SERVIZIO PROGRAMMAZIONE MOBILITA' E PISTE CICLABILI" (missione 10, programma 5, titolo 1) per €

22.415,90;"

Ritenuto pertanto necessario riconoscere, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 194 c. 1, lett. a) del D.lgs. 267/2000, la legittimità del debito fuori bilancio di € 153.313,28 di cui € 130.897,38 di capitale ed € 22.415,90 a titolo di interessi a seguito della sentenza del TAR Toscana, Sezione Terza n. 901/2021.

Dato atto che la spesa trova copertura negli stanziamenti di bilancio del corrente esercizio, come segue:

- per euro 130.897,38 (relativi a capitale e rivalutazione) al capitolo di spesa 33285;
- per euro 22.415,90 (relativi agli interessi) al capitolo di spesa 21495;

Preso atto in ordine al presente provvedimento:

- del parere di regolarità tecnica e contabile reso ai sensi dell'art. 49 del D.lgs. 267/2000;
- del parere rilasciato dal Collegio dei revisori il 05/07/2022, prot. n. 232339 del 06/07/2022, ai sensi dell'art. 239, comma 1, lett. b), del D.lgs. 165/2001.

Ravvisata la sussistenza delle condizioni di urgenza per rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.lgs. 267/2000.

Ritenuto di trasmettere copia della presente deliberazione agli organi di controllo e alla competente procura della Corte dei Conti, come previsto dall'art. 23, comma 5, della L. n. 289/2002.

DELIBERA

1. Di riconoscere, per le motivazioni in premessa, ai sensi dell'art. 194 c. 1, lett. a) del D.lgs. 267/2000, la legittimità del debito fuori bilancio derivante dalla sentenza del TAR Toscana, Sezione Terza n. 901/2021 allegata al presente provvedimento, per la somma complessiva di 153.313,28 euro, di cui 22.415,90 euro a titolo di interessi;

2. Di approvare che le suddette spese trovano copertura finanziaria al capitolo del bilancio 33285 denominato "SPESE RISARCIMENTO DANNI A SEGUITO SENTENZE PER SERVIZIO PROGRAMMAZIONE MOBILITA' E PISTE CICLABILI" (missione 10, programma 5, titolo 1) per € 130.897,38 ed il capitolo di spesa 21495 denominato "INTERESSI PASSIVI A SEGUITO SENTENZE TRIBUNALE E LODI ARBITRALI PER SERVIZIO PROGRAMMAZIONE MOBILITA' E PISTE CICLABILI" (missione 10, programma 5, titolo 1) per € 22.415,90;

3. Di demandare ai competenti responsabili dei relativi procedimenti la predisposizione del provvedimento di liquidazione del debito fuori bilancio come sopra indicato;
4. Di dare atto che il pagamento dell'importo relativo al rimborso delle spese legali ed oneri accessori è stato liquidato dalla Direzione Avvocatura con proprio provvedimento sul corrente esercizio;
5. Di trasmettere copia del presente provvedimento alla competente Procura della Corte dei Conti, ai sensi dell'art. 23, comma 5, della L. n. 289/2002.

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 13/06/2022	Il Dirigente / Direttore Carone Giuseppe
PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE	
Si esprime parere di regolarità contabile favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 20/06/2022	Il Dirigente / Direttore Cassandrini Francesca

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli	21: Luca Milani, Nicola Armentano, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Franco Nutini, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,
Contrari	0
Astenuti	0
Non votanti	8: Ubaldo Bocci, Jacopo Cellai, Lorenzo Masi, Michela Monaco, Antonio Montelatici,

Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi, Luca Tani,

essendo presenti 29 consiglieri

LA PROPOSTA È APPROVATA

Il Presidente del Consiglio Comunale propone al Consiglio di rendere immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di legge, il presente provvedimento. Posta in votazione la proposta di immediata eseguibilità si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente assistito dagli scrutatori sotto indicati:

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Vice Segretario Generale Carla DE PONTI

Fungono da scrutatori i signori Mimma DARDANO , Alessandra INNOCENTI

Al momento della votazione per la immediata eseguibilità risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Stefano DI PUCCIO	Dmitrij PALAGI
Nicola ARMENTANO	Barbara FELLECA	Renzo PAMPALONI
Donata BIANCHI	Massimo FRATINI	Francesco PASTORELLI
Ubaldo BOCCI	Fabio GIORGETTI	Letizia PERINI
Patrizia BONANNI	Alessandra INNOCENTI	Massimiliano PICCIOLI
Francesca CALÌ	Lorenzo MASI	Mirco RUFILLI
Leonardo CALISTRI	Michela MONACO	Luca SANTARELLI
Jacopo CELLAI	Antonio MONTELATICI	Laura SPARAVIGNA
Enrico CONTI	Antonella MORO BUNDU	Luca TANI
Mimma DARDANO	Franco NUTINI	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Andrea ASCIUTI	Angelo D'AMBRISI	Alessandro Emanuele DRAGHI
Federico BUSSOLIN	Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI
Emanuele COCOLLINI		

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

Favorevoli

21: Luca Milani, Nicola Armentano, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Calì, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Franco Nutini, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco

Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,

Contrari 0
Astenuiti 0
Non votanti 8: Ubaldo Bocci, Jacopo Cellai, Lorenzo Masi, Michela Monaco, Antonio Montelatici,
Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi, Luca Tani,

essendo presenti 29 consiglieri

L'IMMEDIATA ESEGUIBILITÀ È APPROVATA

Sulla deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri:

Commissione Consiliare 1			
Data Invio	Data Scadenza	Data Parere	Testo Parere
29/06/2022	14/07/2022	06/07/2022	Favorevole

Cons. Quartiere/Coll. Revisori	Data Invio	Data Scadenza	Data Parere	Testo Parere
Collegio dei Revisori	28/06/2022	13/07/2022	05/07/2022	

ALLEGATI INTEGRANTI

Collegio dei Revisori - parere debiti fuori bilancio-2022_3.pdf.p7m -
0ef8795a1be10f8ec034c0d206bd04d9b509959c8343faa1afd5ae28e7767d55

IL SEGRETARIO GENERALE

Carla De Ponti

IL PRESIDENTE

Luca Milani

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente documento è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

COMUNE DI FIRENZE
Direzione Segreteria Generale e Affari Istituzionali

Si certifica che l'atto n. 2022/C/00028 (tipo atto: DELIBERAZIONI) e avente per oggetto:

Sentenza del TAR Toscana, Sezione Terza n. 901/2021 Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 c. 1, lett. a) del D.lgs. 267/2000

è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune di Firenze dal 23/07/2022 al 08/08/2022.

Firenze, 09/08/2022

Il Responsabile

Stefania Pieracci

(sottoscritto digitalmente ai sensi della normativa vigente)

Ora:17.07

Verbale: 554

N.Arg.: 10

DELIBERAZIONE N.: DPC/2202/00032

OGGETTO: A.S.P. Firenze Montedomini Regolamenti di Organizzazione e di Contabilità - Approvazione (L.R.T. n.43/2004 art.14 comma 2 lett.c)

Soggetto/i proponente/i: Sara Funaro

Ufficio Proponente: DIREZIONE SERVIZI SOCIALI

Parere Commissioni/CdQ: Comm. 4 (Favorevole 06.07.22) Comm. Controllo (Favorevole 06.07.22)

17.06: Interviene Milani Luca

17.07: Interviene Funaro Sara illustra la delibera

17.07: Escono dall'aula Cellai Jacopo, Armentano Nicola

17.07: Interviene Funaro Sara

17.09: Esce dall'aula Bocci Ubaldo

17.13: Interviene Milani Luca

17.15: Entrano in aula Bettini Alessia,Armentano Nicola

17.16: Entra in aula Cocollini Emanuele

17.16: Interviene Milani Luca

17.16: Interviene Dardano Mimma

17.17: Entra in aula Cellai Jacopo

17.19: Interviene Milani Luca

17.19: Interviene Fratini Massimo

17.21: Interviene Milani Luca

17.21: Interviene Montelatici Antonio

17.23: Esce dall'aula Palagi Dmitrij

17.24: Interviene Milani Luca

17.24: Interviene Funaro Sara

17.24: Entra in aula Asciuti Andrea

17.25: Entra in aula Palagi Dmitrij

17.25: Interviene Milani Luca

17.26: Entra in aula Draghi Alessandro

17.26 Il Presidente pone in votazione l'atto

17.26: Esce dall'aula Di Puccio Stefano

Presenti: 30

Favorevoli: 22

Contrari: 0

Astenuti: 0

Presenti Non Votanti: 8

17.26: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola,Asciuti Andrea,Bianchi Donata,Bonanni Patrizia,Calì Francesca,Calistri Leonardo,Cocollini Emanuele,Dardano Mimma,Felleca Barbara,Fratini Massimo,Giorgetti Fabio,Innocenti Alessandra,Milani Luca,Montelatici Antonio,Nutini Franco,Pampaloni Renzo,Pastorelli Francesco,Perini Letizia,Piccioli Massimiliano,Rufilli Mirco,Santarelli Luca,Sparavigna Laura

Non Votanti

Cellai Jacopo,Conti Enrico,Draghi Alessandro,Masi Lorenzo,Monaco Michela,Moro Bundu Antonella,Palagi Dmitrij,Tani Luca

17.26: Entra in aula Di Puccio Stefano

17.26: Esce dall'aula Conti Enrico

17.26 Il Presidente chiede al consiglio l'immediata eseguibilità dell'atto.

Presenti: 32

Favorevoli: 26

Contrari: 0

Astenuti: 0

Presenti Non Votanti: 6

17.27: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola,Asciuti Andrea,Bianchi Donata,Bonanni Patrizia,Cali Francesca,Calistri Leonardo,Cellai Jacopo,Cocollini Emanuele,Dardano Mimma,Di Puccio Stefano,Draghi Alessandro,Felleca Barbara,Fratini Massimo,Giorgetti Fabio,Innocenti Alessandra,Masi Lorenzo,Milani Luca,Montelatici Antonio,Nutini Franco,Pampaloni Renzo,Pastorelli Francesco,Perini Letizia,Piccioli Massimiliano,Ruffilli Mirco,Santarelli Luca,Sparavigna Laura

Non Votanti

Bocci Ubaldo,Conti Enrico,Monaco Michela,Moro Bundu Antonella,Palagi Dmitrij,Tani Luca



ALLEGATO N. 4
ARGOMENTO N. 554

DELIBERAZIONE N. DC/2022/00029 (PROPOSTA N. DPC/2022/00032)

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 11/07/2022

ARGOMENTO N. 554

Oggetto: A.S.P. Firenze Montedomini - Regolamenti di Organizzazione e di Contabilità - Approvazione (L.R.T. n.43/2004 art.14 comma 2 lett.c)

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventidue il giorno undici del mese di luglio alle ore 15:02, nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in l convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Vice Segretario Generale Carla DE PONTI

Fungono da scrutatori i signori Mimma DARDANO , Alessandro Emanuele DRAGHI , Alessandra INNOCENTI

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Mimma DARDANO	Franco NUTINI
Nicola ARMENTANO	Alessandro Emanuele DRAGHI	Dmitrij PALAGI
Andrea ASCIUTI	Barbara FELLECA	Renzo PAMPALONI
Donata BIANCHI	Massimo FRATINI	Francesco PASTORELLI
Patrizia BONANNI	Fabio GIORGETTI	Letizia PERINI
Francesca CALÌ	Alessandra INNOCENTI	Massimiliano PICCIOLI
Leonardo CALISTRI	Lorenzo MASI	Mirco RUFILLI
Jacopo CELLAI	Michela MONACO	Luca SANTARELLI
Emanuele COCOLLINI	Antonio MONTELATICI	Laura SPARAVIGNA
Enrico CONTI	Antonella MORO BUNDU	Luca TANI

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Ubaldo BOCCI	Angelo D'AMBRISI	Stefano DI PUCCIO
Federico BUSSOLIN	Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

OMISSIS

IL CONSIGLIO

Premesso che:

- con Deliberazione del Consiglio Comunale di Firenze n.85 del 26/10/2009, venivano definiti gli indirizzi per addivenire alla fusione delle AA.SS.PP. Montedomini, Fuligno, S.Ambrogio e Bigallo e veniva, contestualmente, approvato il protocollo di intesa da sottoscrivere tra la stessa amministrazione comunale e le quattro AA.SS.PP., contenente le linee guida e la tempistica per addivenire alla fusione stessa;
- con deliberazione della Giunta Comunale n.21 del 03/02/2010, venivano specificati gli indirizzi per la fusione della AA.SS.PP. fiorentine;
- con successiva deliberazione n.49 del 15/11/2010, il Consiglio Comunale si esprimeva in merito ai pareri richiesti, ai sensi della L.R.T. n.43/2004;
- a seguito dell'iter previsto per la fusione per incorporazione di cui sopra, il Presidente della Regione Toscana, con decreto n.246/2010, approvava la fusione in parola nonché il nuovo Statuto dell'Azienda incorporante denominata "A.S.P. Firenze Montedomini";

Preso atto che con deliberazione n.37 del 21/11/2011 il Consiglio di Amministrazione dell'ASP Firenze Montedomini, in considerazione delle profonde modifiche organizzative interne intervenute a seguito della fusione per incorporazione, adottava il Regolamento di Organizzazione aziendale;

Dato atto che con deliberazione n.2012/C/11 il Consiglio Comunale approvava, ai sensi della L.R. n.43/2009 art.14 comma 2 lett.c) il Regolamento di Organizzazione dell'ASP Firenze Montedomini, successivamente recepito nella versione definitiva con deliberazione del Consiglio di Amministrazione dell'ASP n.19 del 28/06/2012;

Preso atto che con deliberazione n.20 del 11/12/2018 il Consiglio di Amministrazione dell'ASP Firenze Montedomini, in considerazione delle profonde modifiche organizzative interne intervenute a seguito della fusione per incorporazione, ha adottato il nuovo Regolamento di Contabilità;

Preso atto altresì che con deliberazione n.31 del 28/12/2020 il Consiglio di Amministrazione dell'ASP Firenze Montedomini, in considerazione delle modifiche intervenute all'assetto organizzativo aziendale, ha adottato il nuovo Regolamento di Organizzazione;

Visto lo schema di Regolamento di Contabilità dell'ASP Firenze Montedomini, allegato quale parte integrante e sostanziale del presente atto;

Visto lo schema di Regolamento di Organizzazione dell'ASP Firenze Montedomini, allegato quale parte integrante e sostanziale del presente atto;

Dato atto che, ai sensi della L.R. n.43/2004 art.14 comma 2 lett.c) il Regolamento di Organizzazione e il Regolamento di Contabilità delle ASP devono essere approvati dal Comune nel quale l'ASP ha la sua sede legale;

Visto, in particolare, l'art. 16 della L.R. n.43/2004 e preso atto che lo schema di Regolamento di Organizzazione adottato è coerente con il contenuto previsto come obbligatorio dal precitato articolo;

Visto, in particolare, l'art. 26 della L.R. n.43/2004 e preso atto che lo schema di Regolamento di Contabilità adottato è coerente con il contenuto previsto come obbligatorio dal precitato articolo;

Acquisito con nota prot. n.202163 del 13/06/2022 il parere del Servizio Società partecipate, associazioni e fondazioni (allegato quale parte integrante e sostanziale al presente atto) ;

Ritenuto, pertanto, di voler approvare il Regolamento di Organizzazione e il Regolamento di Contabilità dell'ASP Firenze Montedomini, allegati quali parti integranti e sostanziali del presente atto;

Visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica del provvedimento, ai sensi e per gli effetti dell'art.49 D.Lgs. 267/2000 e dato atto che dal presente provvedimento non deriveranno effetti contabili né diretti né indiretti consistenti in impegni di spesa o diminuzioni di entrata;

Visto l'art.42 del D.Lgs. 267/2000;

Ritenuto di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.lgs 267/2000;

DELIBERA

1. di approvare, ai sensi della L.R. Toscana n.43/2004 art. 14 comma 2 lett.c):

- il Regolamento di Organizzazione dell'ASP Firenze Montedomini, allegato quale parte integrante e sostanziale del presente atto;
- il Regolamento di Contabilità dell'ASP Firenze Montedomini, allegato quale parte integrante e sostanziale del presente atto.

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 17/06/2022	Il Dirigente / Direttore Cavalleri Vincenzo

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli	22: Luca Milani, Nicola Armentano, Andrea Asciuti, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Emanuele Cocollini, Mimma Dardano, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Antonio Montelatici, Franco Nutini, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,
Contrari	0
Astenuti	0
Non votanti	8: Jacopo Cellai, Enrico Conti, Alessandro Emanuele Draghi, Lorenzo Masi, Michela Monaco, Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi, Luca Tani,

essendo presenti 30 consiglieri

LA PROPOSTA È APPROVATA

Il Presidente del Consiglio Comunale propone al Consiglio di rendere immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di legge, il presente provvedimento. Posta in votazione la proposta di immediata eseguibilità si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente assistito dagli scrutatori sotto indicati:

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Vice Segretario Generale Carla DE PONTI

Fungono da scrutatori i signori Mimma DARDANO , Alessandro Emanuele DRAGHI , Alessandra INNOCENTI

Al momento della votazione per la immediata eseguibilità risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Mimma DARDANO	Franco NUTINI
Nicola ARMENTANO	Stefano DI PUCCIO	Dmitrij PALAGI
Andrea ASCIUTI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Renzo PAMPALONI
Donata BIANCHI	Barbara FELLECA	Francesco PASTORELLI
Ubaldo BOCCI	Massimo FRATINI	Letizia PERINI
Patrizia BONANNI	Fabio GIORGETTI	Massimiliano PICCIOLI
Francesca CALÌ	Alessandra INNOCENTI	Mirco RUFILLI
Leonardo CALISTRI	Lorenzo MASI	Luca SANTARELLI
Jacopo CELLAI	Michela MONACO	Laura SPARAVIGNA
Emanuele COCOLLINI	Antonio MONTELATICI	Luca TANI
Enrico CONTI	Antonella MORO BUNDU	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Federico BUSSOLIN	Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI
Angelo D'AMBRISI		

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

Favorevoli

26: Luca Milani, Nicola Armentano, Andrea Asciuti, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Calì, Leonardo Calistri, Jacopo Cellai, Emanuele Cocollini, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Alessandro Emanuele Draghi, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Lorenzo Masi, Antonio Montelatici, Franco Nutini, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Rufilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,

Contrari	0
Astenuti	0
Non votanti	6: Ubaldo Bocci, Enrico Conti, Michela Monaco, Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi, Luca Tani,

essendo presenti 32 consiglieri

L'IMMEDIATA ESEGUIBILITÀ È APPROVATA

Sulla deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri:

Commissione Consiliare 4			
Data Invio	Data Scadenza	Data Parere	Testo Parere
22/06/2022	07/07/2022	06/07/2022	Favorevole
Commissione Consiliare Controllo Enti partecipati			
Data Invio	Data Scadenza	Data Parere	Testo Parere
22/06/2022	07/07/2022	06/07/2022	Favorevole

ALLEGATI INTEGRANTI

Regolamento di contabilità.pdf - 04f242fd69e2499e2abcf054fee553650ccbci498ab2306b9a52d3dc97c76df0
Regolamento organizzazione.pdf - 95646ef8517bc644eec118b22c9f2de25b26ded4c6b1ee1657170cd43fd4f153
prot. 202163 Montedomini-nota_signed.pdf - 075539a769c2b2ecf048769c806dde74f23304f7384aa202150528dc1650c3d2

IL SEGRETARIO GENERALE

Carla De Ponti

IL PRESIDENTE

Luca Milani

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente documento è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

COMUNE DI FIRENZE
Direzione Segreteria Generale e Affari Istituzionali

Si certifica che l'atto n. 2022/C/00029 (tipo atto: DELIBERAZIONI) e avente per oggetto:

A.S.P. Firenze Montedomini – Regolamenti di Organizzazione e di Contabilità - Approvazione (L.R.T. n.43/2004 art.14 comma 2 lett.c)

è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune di Firenze dal 23/07/2022 al 06/08/2022.

Firenze, 09/08/2022

Il Responsabile
Stefania Pieracci

(sottoscritto digitalmente ai sensi della normativa vigente)

Ora:17.27

Verbale: 555

N.Arg.: 11

DELIBERAZIONE N.: DPC/2022/00019

OGGETTO: Modifica, per mero errore materiale, dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021

Soggetto/i proponente/i: Alessia Bettini

Ufficio Proponente: DIREZIONE AMBIENTE

Parere Commissioni/CdQ: Commissione 6 (Favorevole di tutti i presenti 30.06.2022)

17.27: Esce dall'aula Cellai Jacopo

17.27: Interviene Milani Luca

17.27: Entrano in aula Bocci Ubaldo,Conti Enrico

17.28: Esce dall'aula Albanese Benedetta

17.29: Interviene Milani Luca

17.29: Interviene Bettini Alessia

17.30: Esce dall'aula Moro Bundu Antonella

17.31: Interviene Milani Luca Comunica che sono stati presentati 5 emendamenti dal Gruppo Sinistra Progetto Comune ed uno da parte di Fratelli d'Italia

17.31: Interviene Palagi Dmitrij ritira gli emendamenti presentati a fronte di un esame più approfondito in Commissione

17.34: Interviene Milani Luca

17.34: Interviene Draghi Alessandro annuncia il ritiro dell'emendamento in quanto ne verrà parlato e approfondito nella Commissione competente

17.35: Entra in aula Albanese Benedetta

17.36: Interviene Milani Luca

17.36: Interviene Calistri Leonardo

17.37: Esce dall'aula Montelatici Antonio

17.38: Interviene Milani Luca

17.38: Interviene Bettini Alessia

17.38: Interviene Milani Luca

17.39: Interviene Draghi Alessandro

17.39: Interviene Milani Luca

17.39: Entra in aula Montelatici Antonio

17.40: Esce dall'aula Tani Luca

17.40 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 29

Favorevoli: 22

Contrari: 0

Astenuti: 3

Presenti Non Votanti: 4

17.40: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola, Bianchi Donata, Bonanni Patrizia, Calì Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Monaco Michela, Nutini Franco, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Rufilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

Astenuti

Bocci Ubaldo, Draghi Alessandro, Palagi Dmitrij

Non Votanti

Asciuti Andrea, Cocollini Emanuele, Masi Lorenzo, Montelatici Antonio

Allegato n. 1: emendamento n. 1 del gruppo Sinistra Progetto Comune - ritirato
Allegato n. 2: emendamento n. 2 del gruppo Sinistra Progetto Comune - ritirato
Allegato n. 3: emendamento n. 3 del gruppo Sinistra Progetto Comune - ritirato
Allegato n. 4: emendamento n. 4 del gruppo Sinistra Progetto Comune - ritirato
Allegato n. 5: emendamento n. 5 del gruppo Sinistra Progetto Comune - ritirato
Allegato n. 6: emendamento n. 1 del gruppo Fratelli d'Italia - ritirato
Allegato n. 7: delib. n. 19/2022 - approvata



STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE
FIRENZE
RICEVUTO DA PALAGI/BUNDU
IL 8/4/22 h. 9,50

m.1

ALLEGATO N. 4
ARGOMENTO N. 555

SINISTRA PROGETTO COMUNE

Emendamento SPC/01 alla proposta di deliberazione per il Consiglio DPC n. 2022/00019 del 21/03/2022 avente ad oggetto "Modifica, per mero errore materiale, dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021"

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: irrogazione della sanzione conforme alle norme vigenti

Ascoltata la relazione relativa alla succitata proposta di deliberazione per il Consiglio;

Preso atto di quanto si propone di modificare per mero errore materiale, ovvero dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021;

Considerato che l'articolo 23 quinquies modificato reciterebbe allora:

* ART. 23 quinquies – Attività di vigilanza e sanzioni

1. La funzione di vigilanza circa il corretto utilizzo delle aree per cani è svolta dal Corpo di Polizia Municipale e dalle Guardie Zoofile.
2. Ai sensi dell'art. 7 bis del D. Lgs. 18.8.2000, n. 267, e del Capo I della Legge 24.11.1981, n. 689, per le violazioni alle norme di cui all'articolo 23 quater del presente regolamento, fatte salve eventuali sanzioni stabilite da altre norme di legge, si applica la sanzione amministrativa da € 25,00 a € 500,00.
3. In caso di violazioni accertate con atto definitivo alle norme riportate all'art. 23 quater del presente Regolamento, al possessore/conduuttore potrà essere vietato l'accesso alle aree per cani dell'intero territorio comunale.
4. In casi di immediato pericolo l'Organo della Pubblica Amministrazione preposto al controllo potrà diffidare il possessore/accompagnatore ad allontanare immediatamente il cane dalle aree per cani del territorio comunale con l'obbligo di non riportare lo stesso animale nelle aree fino a decisione definitiva. Nel caso in cui il possessore/conduuttore non rispetti la diffida, si applica la sanzione amministrativa da € 250,00 a € 500,00"

Considerato che l'articolo 36 modificato reciterebbe allora

" Art. 36 – Sanzioni

1. Ai sensi dell'art. 7 bis del D.lvo 267/2000, per le contravvenzioni alle norme di cui al presente Regolamento si applicano le seguenti sanzioni amministrative, fermo quanto previsto dall'art. 23 quinquies, comma 2 e fatte salve in ogni caso le eventuali responsabilità penali in materia:

a) Per l'inosservanza delle norme di cui agli articoli 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25 (comma 1), 31 (comma 1), 32, 33, 33bis, 34, 35, 40, 41, 42 e 43 si applica la sanzione amministrativa del pagamento di una somma da Euro 80,00 ad Euro 500,00.

b) Per l'inosservanza delle norme di cui agli articoli 14, 16, 22 (comma 2 e 3), 25 (comma 3), 31 (comma 2) si applica la sanzione amministrativa del pagamento di una somma da Euro 30,00 ad Euro 350,00.

c) Per l'inadempienza ai dettami dell'art. 18, comma 2, è prevista inoltre la sanzione accessoria della chiusura dell'esercizio per giorni tre, di cui uno festivo";

Visto l'art. 7 bis del vigente TUEL, che recita:

" Articolo 7-bis Sanzioni amministrative

1. Salvo diversa disposizione di legge, per le violazioni delle disposizioni dei regolamenti comunali e provinciali si applica la sanzione amministrativa pecuniaria da 25 euro a 500 euro.

1-bis. La sanzione amministrativa di cui al comma 1 si applica anche alle violazioni alle ordinanze adottate dal sindaco e dal presidente della provincia sulla base di disposizioni di legge, ovvero di specifiche norme regolamentari.

2. L'organo competente a irrogare la sanzione amministrativa è individuato ai sensi dell'articolo 17 della legge 24 novembre 1981, n. 689";

Richiamata la Nota di Indirizzo dell'ANCI avente ad oggetto "Art. 7-bis (Sanzioni amministrative) del D.L.vo 18 agosto 2000 n. 267 (Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali)", che recita:

" [...] Come noto, l'entrata in vigore del Decreto Legislativo n. 267/2000 (T.U.E.L.) ha comportato l'abrogazione delle residue disposizioni del R.D. 3 marzo 1934 n. 383, artt. da 106 a 110, ovvero quelle che disciplinavano l'applicazione delle sanzioni amministrative previste per le violazioni ai regolamenti comunali ed alle ordinanze sindacali, che erano state mantenute in vigore anche dall'art. 64 della L. 142/90, pure quest'ultima contestualmente abrogata.

Da subito, a tutti è apparso evidente che detta abrogazione, senza palesare una diversa legittimazione in capo all'ente locale, non poteva che comportare un vuoto normativo che privava province e comuni del potere sanzionatorio in materie fondamentali quali i regolamenti e le ordinanze.

Per far fronte all'incertezza, mentre questa Associazione si attivava nelle opportune sedi istituzionali, anche proponendo uno specifico emendamento al D. Lgs. n. 267/2000, la Direzione generale dell'amministrazione civile del Ministero dell'Interno, con nota interpretativa n. 263/1-bis/11/l.142 del 7 marzo 2001, forniva una soluzione al problema indicando la strada della disciplina delle sanzioni

amministrative per via regolamentare, ritenendo pacifico che la capacità sanzionatoria degli enti locali trovava la sua fonte direttamente nella Costituzione, artt. 5 e 28.

Quando già molti comuni avevano seguito dette indicazioni, il Consiglio di Stato, a seguito di un quesito richiesto proprio dallo stesso Ministero dell'Interno, nell'adunanza della sez. I^a del 17 ottobre 2001, n. 885/2001, smentiva definitivamente la risoluzione ministeriale in parola, e dichiarava sostanzialmente l'illegittimità delle norme regolamentari che disciplinano le sanzioni amministrative derivanti dalla violazione dei regolamenti degli enti locali, motivando in particolare che l'abrogazione dell'art. 106 del R.D. 383/34 operata dal Testo Unico in parola ha creato un vero e proprio vuoto normativo, ovviabile esclusivamente attraverso una fonte di legge primaria.

Conseguentemente, l'A.N.C.I. si attivava nuovamente presso i propri referenti istituzionali, sia sollecitandone l'interesse, sia proponendo un nuovo emendamento al Testo Unico, mediante l'introduzione dell'art. 7 bis, dal titolo: "Sanzioni amministrative per le violazioni ai regolamenti e alle ordinanze provinciali e comunali": un testo che considerava, appunto, sia i regolamenti che le ordinanze, ma anche la possibilità di modulare la sanzione amministrativa sulla base della presunta gravità, come avveniva anche in passato, vigente il T.U. del 1934, ed ancora l'applicazione delle sanzioni accessorie sospensive od interdittive derivanti dai provvedimenti dell'Amministrazione locale.

Con queste premesse, il Parlamento, uniformandosi al parere del Consiglio di Stato, ha approvato la Legge 16 gennaio 2003, n. 3, (Suppl. ord. n° 5/L alla G.U. del 20 gennaio 2003, n° 15), in vigore dal 4 febbraio 2003, che attraverso l'art. 16 (CAPO III - DISPOSIZIONI IN MATERIA DI ENTI LOCALI) inserisce il nuovo art. 7 bis, con la seguente formulazione:

"art. 7-bis. - (Sanzioni amministrative) -

1. Salvo diversa disposizione di legge, per le violazioni delle disposizioni dei regolamenti comunali e provinciali si applica la sanzione amministrativa pecuniaria da 25 euro a 500 euro.
2. L'organo competente a irrogare la sanzione amministrativa è individuato ai sensi dell'art. 17 della legge 24 novembre 1981 n. 689 "

Da una semplice lettura della norma è evidente che: -

- di fatto, letteralmente, la sanzione amministrativa è d'immediata applicazione ai soli regolamenti comunali: sono escluse le ordinanze sindacali;
- mancano i riferimenti normativi che riguardano la possibilità, per l'Ente locale, di graduare la sanzione da applicare, che normalmente in passato era direttamente proporzionale alla gravità teorica della violazione: vigente l'abrogato art. 107 del T.U. del 1934, espressamente richiamato dall'art. 16 co. 2 della L. 689/81, era possibile derogare alla regola generale indicata nel comma 1 dello stesso art. 16; ora detta normativa non c'è più, e quindi è pienamente applicabile la sola possibilità di pagare la sanzione in misura ridotta con una somma pari alla terza parte del massimo o, se più favorevole, pari al doppio dell'importo previsto nel minimo;
- ad ogni tipo di violazione alle norme regolamentari è applicabile la sanzione amministrativa da euro 25.00 a euro 500.00, con facoltà di pagamento in misura ridotta più favorevole di euro

50.00, pari al doppio del minimo entro 60 gg. dalla contestazione o dalla notificazione del verbale, come previsto dall'art. 16 della Legge 24 novembre 1981 n° 689;

- non potranno essere applicate sanzioni accessorie diverse da quelle previste dagli articoli 13 e 20 della Legge n° 689/81 (sequestro facoltativo o obbligatorio e confisca);
- stante il principio di legalità statuito dall'art. 1 della L. 689/81, tutta l'attività di verbalizzazione delle violazioni compresa tra il 13 ottobre 2000, data dell'entrata in vigore del D. Lgs. n. 267/2000, ed il giorno precedente all'entrata in vigore del nuovo art. 7/bis, 3 febbraio 2003, sarà da considerarsi improcedibile, e quindi verosimilmente comporterà un rilevante danno economico per i Comuni;
- non è stata esplicitata la competenza del Dirigente in materia di provvedimenti amministrativi per l'applicazione delle sanzioni amministrative pecuniarie ed accessorie previsti dalla Legge n. 689/81.

Nell'attesa che sui nuovi temi in discussione intervenga opportunamente la giurisprudenza, e si consolidi pienamente l'attuazione dell'autonomia normativa dei Comuni, in ordine ai problemi prospettati questa Associazione ritiene opportuno fornire, per argomento, i seguenti pareri:

- 1) ORDINANZE SINDACALI: sarà necessaria l'approvazione, da parte del Consiglio Comunale, di un "Regolamento per le Ordinanze sindacali" che stabilisca che la sanzione prevista dal nuovo art. 7 bis D.L.vo 267/2000, da euro 25,00 a euro 500, si applica anche alle violazioni delle ordinanze stesse;
- 2) VERBALIZZAZIONE PREGRESSA: se il verbale è già divenuto definitivo la sanzione dovrà essere pagata dall'interessato; diversamente, nel caso contrario, dovrà essere emesso un provvedimento di archiviazione degli atti;
- 3) COMPETENZA DEL DIRIGENTE: il Dirigente, a norma dell'art. 107 del D.L.vo 267/2000, è competente in materia di provvedimenti amministrativi ex L. 689/81;
- 4) REGOLAMENTO SULLE SANZIONI: non potrà graduare l'importo che l'interessato avrà la facoltà di pagare in misura ridotta (sempre euro 50.00 entro 60 giorni dalla contestazione o dalla notificazione del verbale), ma potrà fornire indicazioni vincolanti (e quindi, anche, graduate nell'importo) al Dirigente per la somma da individuare in sede di ordinanza-ingiunzione";

SI EMENDI

L'Art. 23 come segue:

" ART. 23 quinquies – Attività di vigilanza e sanzioni

1. *(uguale)*
2. *(uguale)*
3. *(uguale)*

4. In casi di immediato pericolo l'Organo della Pubblica Amministrazione preposto al controllo potrà diffidare il possessore/accompagnatore ad allontanare immediatamente il cane dalle aree per cani del territorio comunale con l'obbligo di non riportare lo stesso animale nelle aree fino a decisione definitiva. ~~Nel caso in cui il possessore/conducente non rispetti la diffida, si applica la sanzione amministrativa da € 250,00 a € 500,00~~ In caso di mancata ottemperanza alla diffida, si procede alla contestazione e notificazione della violazione e alla irrogazione della sanzione a norma delle disposizioni del Capo I, Sezione seconda, della legge 24 novembre 1981, n. 689, qualora si tratti di violazioni di lieve entità e non ricorrano pertanto gli estremi per l'applicazione dell'art. 650 codice penale".

Il consigliere, Dmitrij Palagi

La consigliera, Antonella Bundu

POSITIVO
PARERE DI REGOLARITA'
TECNICA/CONTABILE
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000
FIRENZE 11/07/22 *Yean Neri*
DATA Firenze
DIRETTORE REGIONE
AMBIENTE
Yean Neri




STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE
FIRENZE
RICEVUTO DA PALAGI / BUNDU
IL 8/12/22 N. 950

ALLEGATO N. 2
ARGOMENTO N. 555

SINISTRA PROGETTO COMUNE

Emendamento SPC/02 alla proposta di deliberazione per il Consiglio DPC n. 2022/00019 del 21/03/2022 avente ad oggetto "Modifica, per mero errore materiale, dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021"

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: importi della sanzione conformi alle norme vigenti

Ascoltata la relazione relativa alla succitata proposta di deliberazione per il Consiglio;

Preso atto di quanto si propone di modificare per mero errore materiale, ovvero dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021;

Considerato che l'articolo 23 quinquies modificato reciterebbe allora:

"ART. 23 quinquies – Attività di vigilanza e sanzioni

1. La funzione di vigilanza circa il corretto utilizzo delle aree per cani è svolta dal Corpo di Polizia Municipale e dalle Guardie Zoofile.

2. Ai sensi dell'art. 7 bis del D. Lgs. 18.8.2000, n. 267, e del Capo I della Legge 24.11.1981, n. 689, per le violazioni alle norme di cui all'articolo 23 quater del presente regolamento, fatte salve eventuali sanzioni stabilite da altre norme di legge, si applica la sanzione amministrativa da € 25,00 a € 500,00.

3. In caso di violazioni accertate con atto definitivo alle norme riportate all'art. 23 quater del presente Regolamento, al possessore/conducente potrà essere vietato l'accesso alle aree per cani dell'intero territorio comunale.

4. In casi di immediato pericolo l'Organo della Pubblica Amministrazione preposto al controllo potrà diffidare il possessore/accompagnatore ad allontanare immediatamente il cane dalle aree per cani del territorio comunale con l'obbligo di non riportare lo stesso animale nelle aree fino a decisione definitiva. Nel caso in cui il possessore/conducente non rispetti la diffida, si applica la sanzione amministrativa da € 250,00 a € 500,00"

Considerato che l'articolo 36 modificato reciterebbe allora

" Art. 36 – Sanzioni

1. Ai sensi dell'art. 7 bis del D.lvo 267/2000, per le contravvenzioni alle norme di cui al presente Regolamento si applicano le seguenti sanzioni amministrative, fermo quanto previsto dall'art. 23 quinquies, comma 2 e fatte salve in ogni caso le eventuali responsabilità penali in materia:

a) Per l'inosservanza delle norme di cui agli articoli 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25 (comma 1), 31 (comma 1), 32, 33, 33bis, 34, 35, 40, 41, 42 e 43 si applica la sanzione amministrativa del pagamento di una somma da Euro 80,00 ad Euro 500,00.

b) Per l'inosservanza delle norme di cui agli articoli 14, 16, 22 (comma 2 e 3), 25 (comma 3), 31 (comma 2) si applica la sanzione amministrativa del pagamento di una somma da Euro 30,00 ad Euro 350,00.

c) Per l'inadempienza ai dettami dell'art. 18, comma 2, è prevista inoltre la sanzione accessoria della chiusura dell'esercizio per giorni tre, di cui uno festivo";

Visto l'art. 7 bis del vigente TUEL, che recita:

" Articolo 7-bis Sanzioni amministrative

1. Salvo diversa disposizione di legge, per le violazioni delle disposizioni dei regolamenti comunali e provinciali si applica la sanzione amministrativa pecuniaria da 25 euro a 500 euro.

1-bis. La sanzione amministrativa di cui al comma 1 si applica anche alle violazioni alle ordinanze adottate dal sindaco e dal presidente della provincia sulla base di disposizioni di legge, ovvero di specifiche norme regolamentari.

2. L'organo competente a irrogare la sanzione amministrativa è individuato ai sensi dell'articolo 17 della legge 24 novembre 1981, n. 689";

Richiamata la Nota di indirizzo dell'ANCI avente ad oggetto "Art. 7-bis (Sanzioni amministrative) del D.L.vo 18 agosto 2000 n. 267 (Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali)", che recita:

" [...] Come noto, l'entrata in vigore del Decreto Legislativo n. 267/2000 (T.U.E.L.) ha comportato l'abrogazione delle residue disposizioni del R.D. 3 marzo 1934 n. 383, artt. da 106 a 110, ovvero quelle che disciplinavano l'applicazione delle sanzioni amministrative previste per le violazioni ai regolamenti comunali ed alle ordinanze sindacali, che erano state mantenute in vigore anche dall'art. 64 della L. 142/90, pure quest'ultima contestualmente abrogata.

Da subito, a tutti è apparso evidente che detta abrogazione, senza palesare una diversa legittimazione in capo all'ente locale, non poteva che comportare un vuoto normativo che privava province e comuni del potere sanzionatorio in materie fondamentali quali i regolamenti e le ordinanze.

Per far fronte all'incertezza, mentre questa Associazione si attivava nelle opportune sedi istituzionali, anche proponendo uno specifico emendamento al D. Lgs. n. 267/2000, la Direzione generale dell'amministrazione civile del Ministero dell'Interno, con nota interpretativa n. 263/1-bis/11/l.142 del 7 marzo 2001, forniva una soluzione al problema indicando la strada della disciplina delle sanzioni

amministrative per via regolamentare, ritenendo pacifico che la capacità sanzionatoria degli enti locali trovava la sua fonte direttamente nella Costituzione, artt. 5 e 28.

Quando già molti comuni avevano seguito dette indicazioni, il Consiglio di Stato, a seguito di un quesito richiesto proprio dallo stesso Ministero dell'Interno, nell'adunanza della sez. I^a del 17 ottobre 2001, n. 885/2001, smentiva definitivamente la risoluzione ministeriale in parola, e dichiarava sostanzialmente l'illegittimità delle norme regolamentari che disciplinano le sanzioni amministrative derivanti dalla violazione dei regolamenti degli enti locali, motivando in particolare che l'abrogazione dell'art. 106 del R.D. 383/34 operata dal Testo Unico in parola ha creato un vero e proprio vuoto normativo, ovviabile esclusivamente attraverso una fonte di legge primaria.

Conseguentemente, l'A.N.C.I. si attivava nuovamente presso i propri referenti istituzionali, sia sollecitandone l'interesse, sia proponendo un nuovo emendamento al Testo Unico, mediante l'introduzione dell'art. 7 bis, dal titolo: "Sanzioni amministrative per le violazioni ai regolamenti e alle ordinanze provinciali e comunali": un testo che considerava, appunto, sia i regolamenti che le ordinanze, ma anche la possibilità di modulare la sanzione amministrativa sulla base della presunta gravità, come avveniva anche in passato, vigente il T.U. del 1934, ed ancora l'applicazione delle sanzioni accessorie sospensive od interdittive derivanti dai provvedimenti dell'Amministrazione locale.

Con queste premesse, il Parlamento, uniformandosi al parere del Consiglio di Stato, ha approvato la Legge 16 gennaio 2003, n. 3, (Suppl. ord. n° 5/L alla G.U. del 20 gennaio 2003, n° 15), in vigore dal 4 febbraio 2003, che attraverso l'art. 16 (CAPO III - DISPOSIZIONI IN MATERIA DI ENTI LOCALI) inserisce il nuovo art. 7 bis, con la seguente formulazione:

"art. 7-bis. - (Sanzioni amministrative) -

1. Salvo diversa disposizione di legge , per le violazioni delle disposizioni dei regolamenti comunali e provinciali si applica la sanzione amministrativa pecuniaria da 25 euro a 500 euro.
2. L'organo competente a irrogare la sanzione amministrativa è individuato ai sensi dell'art. 17 della legge 24 novembre 1981 n. 689 "

Da una semplice lettura della norma è evidente che:

- di fatto, letteralmente, la sanzione amministrativa è d'immediata applicazione ai soli regolamenti comunali: sono escluse le ordinanze sindacali;
- mancano i riferimenti normativi che riguardano la possibilità, per l'Ente locale, di graduare la sanzione da applicare, che normalmente in passato era direttamente proporzionale alla gravità teorica della violazione: vigente l'abrogato art. 107 del T.U. del 1934, espressamente richiamato dall'art. 16 co. 2 della L. 689/81, era possibile derogare alla regola generale indicata nel comma 1 dello stesso art. 16, ora detta normativa non c'è più, e quindi è pienamente applicabile la sola possibilità di pagare la sanzione in misura ridotta con una somma pari alla terza parte del massimo o, se più favorevole, pari al doppio dell'importo previsto nel minimo;
- ad ogni tipo di violazione alle norme regolamentari è applicabile la sanzione amministrativa da euro 25.00 a euro 500.00, con facoltà di pagamento in misura ridotta più favorevole di euro

- 50.00, pari al doppio del minimo entro 60 gg. dalla contestazione o dalla notificazione del verbale, come previsto dall'art. 16 della Legge 24 novembre 1981 n° 689;
- non potranno essere applicate sanzioni accessorie diverse da quelle previste dagli articoli 13 e 20 della Legge n° 689/81 (sequestro facoltativo o obbligatorio e confisca);
 - stante il principio di legalità statuito dall'art. 1 della L. 689/81, tutta l'attività di verbalizzazione delle violazioni compresa tra il 13 ottobre 2000, data dell'entrata in vigore del D. Lgs. n. 267/2000, ed il giorno precedente all'entrata in vigore del nuovo art. 7/bis, 3 febbraio 2003, sarà da considerarsi improcedibile, e quindi verosimilmente comporterà un rilevante danno economico per i Comuni;
 - non è stata esplicitata la competenza del Dirigente in materia di provvedimenti amministrativi per l'applicazione delle sanzioni amministrative pecuniarie ed accessorie previsti dalla Legge n. 689/81.

Nell'attesa che sui nuovi temi in discussione intervenga opportunamente la giurisprudenza, e si consolidi pienamente l'attuazione dell'autonomia normativa dei Comuni, in ordine ai problemi prospettati questa Associazione ritiene opportuno fornire, per argomento, i seguenti pareri:

- 1) **ORDINANZE SINDACALI:** sarà necessaria l'approvazione, da parte del Consiglio Comunale, di un "Regolamento per le Ordinanze sindacali" che stabilisca che la sanzione prevista dal nuovo art. 7 bis D.L.vo 267/2000, da euro 25,00 a euro 500, si applica anche alle violazioni delle ordinanze stesse;
- 2) **VERBALIZZAZIONE PREGRESSA:** se il verbale è già divenuto definitivo la sanzione dovrà essere pagata dall'interessato; diversamente, nel caso contrario, dovrà essere emesso un provvedimento di archiviazione degli atti;
- 3) **COMPETENZA DEL DIRIGENTE:** il Dirigente, a norma dell'art. 107 del D.L.vo 267/2000, è competente in materia di provvedimenti amministrativi ex L. 689/81;
- 4) **REGOLAMENTO SULLE SANZIONI:** non potrà graduare l'importo che l'interessato avrà la facoltà di pagare in misura ridotta (sempre euro 50.00 entro 60 giorni dalla contestazione o dalla notificazione del verbale), ma potrà fornire indicazioni vincolanti (e quindi, anche, graduate nell'importo) al Dirigente per la somma da individuare in sede di ordinanza-ingiunzione";

SI EMENDI

L'Art. 36 come segue, secondo gli indirizzi adottati da ANCI sul tema:

" Art. 36 – Sanzioni

1. Ai sensi dell'art. 7 bis del D.lvo 267/2000, per le contravvenzioni alle norme di cui al presente Regolamento si applicano le seguenti sanzioni amministrative, fermo quanto previsto dall'art. 23 quinquies, comma 2 e fatte salve in ogni caso le eventuali responsabilità penali in materia:

- a) Per l'inosservanza delle norme di cui agli articoli 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25 (comma 1), 31 (comma 1), 32, 33, 33bis, 34, 35, 40, 41, 42 e 43 si applica la sanzione amministrativa del pagamento di una somma da Euro ~~80,00~~ 25,00 ad Euro 500,00.
- b) Per l'inosservanza delle norme di cui agli articoli 14, 16, 22 (comma 2 e 3), 25 (comma 3), 31 (comma 2) si applica la sanzione amministrativa del pagamento di una somma da Euro ~~350,00~~ 25,00 ad Euro 500,00.
- c) (uguale)

Il consigliere, Dmitrij Palagi

La consigliera, Antonella Bundu

Positivo
PARERE DI REGOLARITA'
TECNICA/CONTABILE
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

FIRENZE 11/07/2022 Ylana M.

DATA

FIRMA

DIRETTORE DIREZIONE
AMBIENTE

Ylana M.





STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE
RICEVUTO DA PALAGI / BUNDU
IL 8/7/22 h. 9.50

ALLEGATO N. 3
ARGOMENTO N. 555

01.3
SINISTRA PROGETTO COMUNE

Emendamento SPC/03 alla proposta di deliberazione per il Consiglio DPC n. 2022/00019 del 21/03/2022 avente ad oggetto "Modifica, per mero errore materiale, dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021"

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: rimozione dei pericoli per i cani

Ascoltata la relazione relativa alla succitata proposta di deliberazione per il Consiglio;

Considerato il particolare ruolo che rivestono gli animali di affezione, oltre ad ogni presupposto giuridico considerato e al di là di ogni diversa posizione politica, e quindi come sia di particolare importanza che il taglio dell'erba sia occasione di rimozione di ogni potenziale fonte di pericolo dovesse rivelarsi, eliminando immediatamente il c.d. "forasacco", per la nota capacità d'insediarsi nelle vie respiratorie del cane, ma anche per procedere all'eliminazione di zecche o altre fonti di pericolo diverse, senza andare a specificarne oltre, ma ponendosi così in capo all'A.C. il dovere di assecondare la cittadinanza nel rispetto e nella tutela della vita animale, in particolare del "migliore amico dell'uomo", mammifero senziente, capace di sentimenti, prendendo precisi impegni per le aree cani affinché, da luogo di ricreazione per l'animale esse non diventino invece ricettacolo di insidie per lo stesso;

Si propone pertanto:

di emendare l'allegato recante modificazioni al Regolamento vigente come segue:

l'ART. 23 bis – Oneri ed obblighi del Comune per le aree cani – comma 8, che recita:

"L'Amministrazione si fa inoltre carico dello svuotamento periodico dei cestini, della pulizia dell'area, della sua eventuale disinfestazione e disinfezione, della cura e potatura delle alberature e delle siepi, del taglio dell'erba che verrà fatta preferibilmente con la tecnica mulching, al fine di ridurre i possibili danni (forasacchi nel naso) ai cani che usufruiscono delle aree stesse.

Risultando così emendato:

"L'Amministrazione si fa inoltre carico dello svuotamento periodico dei cestini, della pulizia dell'area, della sua ~~eventuale periodica~~ disinfestazione ed ~~eventuale~~ disinfezione, della cura e della potatura delle alberature e delle siepi, del taglio dell'erba ~~che verrà fatta preferibilmente con la tecnica mulching, al fine di ridurre i possibili danni (forasacchi nel naso) ai cani che usufruiscono delle aree stesse con rimozione dei forasacchi e di ogni potenziale fonte di pericolo per i cani~~".

Il consigliere, Dmitrij Palagi

La consigliera, Antonella Bundu

Positivo
PARERE DI REGOLARITA'
TECNICA/CONTABILE
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

FIRENZE 11/07/22 Y. Nosi

DATA

FIRMA

DIRETTORE DIREZIONE
AMBIENTE

Y. Nosi





STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE
FIRENZE
RICEVUTO DA PALAGI / BUNDU
IL 8/4/22 h. 9.50

m.4

ALLEGATO N. 4
ARGOMENTO N. 555

SINISTRA PROGETTO COMUNE

Emendamento SPC/04 alla proposta di deliberazione per il Consiglio DPC n. 2022/00019 del 21/03/2022 avente ad oggetto "Modifica, per mero errore materiale, dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021"

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: Garanzie previste per tutti

Ascoltata la relazione relativa alla succitata proposta di deliberazione per il Consiglio;

Considerato come, assecondando la lettera dell'Articolo e il positivo coinvolgimento delle diverse forme di autorganizzazione della cittadinanza in associazioni, sarebbe quanto mai opportuno specificare il requisito, a maggior garanzia di tutti diversi soggetti coinvolti, della registrazione dell'Associazione negli appositi registri/albi regionali;

Considerato inoltre come, allo stesso modo, si ritiene che l'Associazione stipulante convenzione con l'Amministrazione comunale (comma 1) non possa essere chiamata a rispondere della gestione in condizioni diverse da quelle convenzionate, condizioni che si realizzerebbero qualora l'Amministrazione dovesse sottoscrivere apposita convenzione o altro atto con soggetti diversi per la medesima area;

Si propone

di emendare l'allegato recante modificazioni al Regolamento vigente come segue:

ART. 23 ter – Convenzioni e accordi per la gestione delle aree

1. L'Amministrazione Comunale si riserva la facoltà di avvalersi di associazioni cinofile e/o ambientaliste per la gestione e manutenzione delle aree per cani ovvero per organizzare iniziative di pubblica utilità.
2. In tali casi, l'utilizzo dell'area verrà autorizzato di volta in volta dall'Amministrazione comunale che potrà altresì concedere deroga ad alcune disposizioni del presente regolamento, sotto il controllo attivo e costante e la piena responsabilità, civile e penale, dell'Associazione.

Risultando pertanto così emendato:

ART. 23 ter – *Convenzioni e accordi per la gestione delle aree*

1. *L'Amministrazione Comunale si riserva la facoltà di avvalersi di associazioni cinofile e/o ambientaliste, registrate negli appositi registri regionali secondo le norme vigenti, per la gestione e manutenzione delle aree per cani ovvero per organizzare iniziative di pubblica utilità.*

2. *In tali casi, l'utilizzo dell'area verrà autorizzato di volta in volta dall'Amministrazione comunale che potrà altresì concedere deroga ad alcune disposizioni del presente regolamento, sotto il controllo attivo e costante e la piena responsabilità, civile e penale, dell'Associazione richiedente.*

Il consigliere, Dmitrij Palagi

La consigliera, Antonella Bundu

POSITIVO
PARERE DI REGOLARITA'
TECNICA/CONTABILE
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

FIRENZE 11/07/22 *Yeo a Mi*

DATA

FIRMA

DIRETTORE DIREZIONE
AMBIENTE

Yeo a Mi



Emendamento SPC/05 alla proposta di deliberazione per il Consiglio DPC n. 2022/00019 del 21/03/2022 avente ad oggetto "Modifica, per mero errore materiale, dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021"

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: Articolo 23, comma 7 bis: no panchine taglienti o altrimenti sprovveduti

Ascoltata la relazione relativa alla succitata proposta di deliberazione per il Consiglio;

Considerato l'episodio di forniture, per un giardino comunale, di panchine a bordi taglienti (il cui collaudo avrebbe pertanto presentato evidenti profili di insufficienza), per cui si ritiene opportuno specificare, anche in considerazione della convenzionabilità dell'uso/manutenzione delle aree con associazioni di volontariato o altri soggetti, che qualunque manufatto sia introdotto debba anzitutto non essere pericoloso, anche potenzialmente, per il cane, rivelandosi però al contempo anche provvedimento utilissimo per gli eventuali bambini presenti;

Si propone di emendare l'allegato recante modificazioni al Regolamento vigente aggiungendo un comma 7 bis come segue:

ART. 23 bis – Oneri ed obblighi del Comune per le aree cani

...[uguale]...

7. [...]

7 bis. Qualunque manufatto introdotto nell'area, stabilmente o temporaneamente, non deve costituire pericolo potenziale per i cani (salvo quanto necessario alle manutenzioni, impedendo temporaneamente l'uso dell'area)

Il consigliere, Dmitrij Palagi

La consigliera, Antonella Bundu

POSITIVO
PARERE DI REGOLARITÀ
TECNICA/CONTABILE
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

FIRENZE 15/07/22
DATA
FIRMA
DIRETTORE DIREZIONE
AMBIENTE
Yeanie Neri



ALLEGATO N. 6
ARGOMENTO N. 555

EMENDAMENTO

1

POSITIVO
PARERE DI REGOLARITA'
TECNICA/~~CONTABILE~~
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE
RICEVUTO DA DR. AGHI
IL 08/07/2022 n. 00839

Soggetto primo proponente: Alessandro Draghi

Soggetti firmatari:

FRENTE 13/07/22 Y. Nasti
DATA FIRMA
Y. Nasti

Gruppo consiliare: Fratelli d'Italia

Collegata: prop. Di delibera 19/22 "Modifica, per mero errore materiale, dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021"

Oggetto: *proteggere i cavalli dal caldo*

Tipo emendamento: AGGIUNTIVO

Data: 08 Luglio 2022

nel Regolamento comunale per la Tutela animali

SI EMENDA

all'art 43 - Limitazioni all'uso

al comma 3

E' vietato sottoporre l'animale ad attività di trasporto quando la temperatura ambiente, rilevata dalla stazione meteorologica di Peretola o del Consorzio Lamma, sia superiore a 35° (gradi centigradi) all'ombra.

Firenze, 08/07/22

PER PARERE REGOLARITA' TECNICA

IL DIRETTORE DIREZIONE
AMBIENTE

AG. ULRICA NASTI

Y. Nasti





DELIBERAZIONE N. DC/2022/00030 (PROPOSTA N. DPC/2022/00019)

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 11/07/2022

ARGOMENTO N. 555

Oggetto: Modifica, per mero errore materiale, dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventidue il giorno undici del mese di luglio alle ore 15:02, nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in 1 convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Vice Segretario Generale Carla DE PONTI

Fungono da scrutatori i signori Mimma DARDANO , Alessandro Emanuele DRAGHI , Alessandra INNOCENTI

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Mimma DARDANO	Franco NUTINI
Nicola ARMENTANO	Stefano DI PUCCIO	Dmitrij PALAGI
Andrea ASCIUTI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Renzo PAMPALONI
Donata BIANCHI	Barbara FELLECA	Francesco PASTORELLI
Ubaldo BOCCI	Massimo FRATINI	Letizia PERINI
Patrizia BONANNI	Fabio GIORGETTI	Massimiliano PICCIOLI
Francesca CALÌ	Alessandra INNOCENTI	Mirco RUFILLI
Leonardo CALISTRI	Lorenzo MASI	Luca SANTARELLI
Emanuele COCCOLINI	Michela MONACO	Laura SPARAVIGNA
Enrico CONTI	Antonio MONTELATICI	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Federico BUSSOLIN	Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI
Jacopo CELLAI	Antonella MORO BUNDU	Luca TANI
Angelo D'AMBRISI		

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

OMISSIS

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'approvazione del Regolamento Comunale per la tutela degli animali avvenuta con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021;

Visto che con la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 33 del 12/07/2021 si inserivano i nuovi articoli 23 bis/ter/quater e quinquies, inerenti la regolamentazione delle aree per cani del territorio comunale;

Dato atto che sono stati depositati n. 6 emendamenti e che durante la seduta del Consiglio comunale dell'11.7.2022 sono stati ritirati dai proponenti;

Rilevato come, per mero errore materiale, al comma 2 del nuovo art. 23 quinquies "Attività di vigilanza e sanzioni", veniva riportata, nella seconda riga, l'espressione "di cui al presente regolamento";

Considerato che il suddetto inserimento confligge evidentemente con l'art. 36 del Regolamento stesso, riguardante le sanzioni, impedendo così agli agenti addetti al controllo di poter esercitare il loro potere sanzionatorio;

Ritenuto quindi opportuno sostituire l'espressione "al" contenuta alla seconda riga del comma 2 dell'art. 23 quinquies con le parole "all'articolo 23 quater del" ed aggiungere alla seconda riga dell'art. 36, dopo la parola "amministrative", l'espressione "fermo quanto previsto dall'art. 23 quinquies, comma 2";

Visto il nuovo testo degli articoli in esame, con le modifiche riportate in grassetto, che diventerà il seguente:

ART. 23 quinquies – Attività di vigilanza e sanzioni

- 1) La funzione di vigilanza circa il corretto utilizzo delle aree per cani è svolta dal Corpo di Polizia Municipale e dalle Guardie Zoofile.
- 2) Ai sensi dell'art. 7 bis del D.Lgs 18.8.2000, n. 267 e del Capo I della Legge 24.11.1981, n. 689, per le violazioni alle norme di cui **all'articolo 23 quater del** presente regolamento, fatte salve eventuali sanzioni stabilite da altre norme di legge, si applica la sanzione amministrativa da € 25,00 a € 500,00.
- 3) In caso di violazioni accertate con atto definitivo alle norme riportate all'art. 23 quater del presente Regolamento, al possessore/conducente potrà essere vietato l'accesso alle aree per cani dell'intero territorio comunale.
- 4) In casi di immediato pericolo l'Organo della Pubblica Amministrazione preposto al controllo potrà diffidare il possessore/accompagnatore ad allontanare immediatamente il cane dalle aree per cani del territorio comunale con l'obbligo di non riportare lo stesso animale nelle aree fino a decisione definitiva. Nel caso in cui il possessore/conducente non rispetti la diffida, si applica la sanzione amministrativa da €

250,00 a € 500,00.

Art. 36 – Sanzioni

1. Ai sensi dell'art. 7 bis del D.lvo 267/2000, per le contravvenzioni alle norme di cui al presente Regolamento si applicano le seguenti sanzioni amministrative, **fermo quanto previsto dall'art. 23 quinquies, comma 2** e fatte salve in ogni caso le eventuali responsabilità penali in materia:

a) Per l'inosservanza delle norme di cui agli articoli 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25 (comma 1), 31 (comma 1), 32, 33, 33bis, 34, 35, 40, 41, 42 e 43 si applica la sanzione amministrativa del pagamento di una somma da Euro 80,00 ad Euro 500,00.

b) Per l'inosservanza delle norme di cui agli articoli 14, 16, 22 (comma 2 e 3), 25 (comma 3), 31 (comma 2) si applica la sanzione amministrativa del pagamento di una somma da Euro 30,00 ad Euro 350,00.

c) Per l'inadempienza ai dettami dell'art. 18, comma 2, è prevista inoltre la sanzione accessoria della chiusura dell'esercizio per giorni tre, di cui uno festivo.

DELIBERA

per i motivi espressi in narrativa:

Di approvare le modifiche descritte in premessa al Regolamento Comunale per la tutela degli animali approvato con Deliberazione n. 285 del 3 maggio 1999 e successive modifiche ed integrazioni, sostituendo l'espressione "**al**" contenuta alla seconda riga del comma 2 dell'art. 23 quinquies con le parole "**all'articolo 23 quater del**" ed aggiungendo alla seconda riga dell'art. 36, dopo la parola "amministrative", l'espressione "**, fermo quanto previsto dall'art. 23 quinquies, comma 2**";

Di approvare il nuovo testo modificato degli articoli in esame, con le modifiche riportate in grassetto, e che diventerà il seguente:

ART. 23 quinquies – Attività di vigilanza e sanzioni

1. La funzione di vigilanza circa il corretto utilizzo delle aree per cani è svolta dal Corpo di Polizia Municipale e dalle Guardie Zoofile.

2. Ai sensi dell'art. 7 bis del D.Lgs 18.8.2000, n. 267 e del Capo I della Legge 24.11.1981, n. 689, per le violazioni alle norme di cui **all'articolo 23 quater del** presente regolamento, fatte salve eventuali sanzioni stabilite da altre norme di legge, si applica la sanzione amministrativa da € 25,00 a € 500,00.

3. In caso di violazioni accertate con atto definitivo alle norme riportate all'art. 23 quater del presente Regolamento, al possessore/conducente potrà essere vietato l'accesso alle aree per cani dell'intero territorio comunale.

4. In casi di immediato pericolo l'Organo della Pubblica Amministrazione preposto al controllo potrà

diffidare il possessore/accompagnatore ad allontanare immediatamente il cane dalle aree per cani del territorio comunale con l'obbligo di non riportare lo stesso animale nelle aree fino a decisione definitiva. Nel caso in cui il possessore/conduuttore non rispetti la diffida, si applica la sanzione amministrativa da € 250,00 a € 500,00.

Art. 36 – Sanzioni

1. Ai sensi dell'art. 7 bis del D.lvo 267/2000, per le contravvenzioni alle norme di cui al presente Regolamento si applicano le seguenti sanzioni amministrative, **fermo quanto previsto dall'art. 23 quinquies, comma 2** e fatte salve in ogni caso le eventuali responsabilità penali in materia:

a) Per l'inosservanza delle norme di cui agli articoli 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25 (comma 1), 31 (comma 1), 32, 33, 33bis, 34, 35, 40, 41, 42 e 43 si applica la sanzione amministrativa del pagamento di una somma da Euro 80,00 ad Euro 500,00.

b) Per l'inosservanza delle norme di cui agli articoli 14, 16, 22 (comma 2 e 3), 25 (comma 3), 31 (comma 2) si applica la sanzione amministrativa del pagamento di una somma da Euro 30,00 ad Euro 350,00.

c) Per l'inadempienza ai dettami dell'art. 18, comma 2, è prevista inoltre la sanzione accessoria della chiusura dell'esercizio per giorni tre, di cui uno festivo.

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 14/04/2022	Il Dirigente / Direttore Nasti Ilaria

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli 22: Luca Milani, Nicola Armentano, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Michela Monaco, Franco Nutini, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna.

Contrari 0

Astenuti 3: Ubaldo Bocci, Alessandro Emanuele Draghi, Dmitrij Palagi,

Non votanti 4: Andrea Asciti, Emanuele Cocollini, Lorenzo Masi, Antonio Montelatici,

essendo presenti 29 consiglieri

LA PROPOSTA È APPROVATA

Sulla deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri:

Commissione Consiliare 6			
Data Invio	Data Scadenza	Data Parere	Testo Parere
16/06/2022	01/07/2022	30/06/2022	Favorevole di tutti i presenti

IL SEGRETARIO GENERALE

Carla De Ponti

IL PRESIDENTE

Luca Milani

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente documento è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

COMUNE DI FIRENZE
Direzione Segreteria Generale e Affari Istituzionali

Si certifica che l'atto n. 2022/C/00030 (tipo atto: DELIBERAZIONI) e avente per oggetto:

Modifica, per mero errore materiale, dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021

è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune di Firenze dal 23/07/2022 al 06/08/2022.

Firenze, 09/08/2022

Il Responsabile
Stefania Pieracci

(sottoscritto digitalmente ai sensi della normativa vigente)

Ora:17.41

Verbale: 555

ORDINE DEL GIORNO n. 790/2022

OGGETTO: Superare la carrozza, con attenzione per il povero cavallo - collegato alla delib. n. 19/2022: "Regolamento tutela animali - modifica mero errore materiale"

Presentato dai consiglieri Palagi, Moro Bundu

17.41: Esce dall'aula Giuliani M. Federica

17.42: Escono dall'aula Asciuti Andrea, Bocci Ubaldo

17.43: Esce dall'aula Felleca Barbara

17.44: Interviene Milani Luca

17.48: Interviene Palagi Dmitrij

17.50: Entrano in aula Bocci Ubaldo, Cocollini Emanuele, Felleca Barbara

17.49: Esce dall'aula Cocollini Emanuele

17.52: Interviene Felleca Barbara Assume la Presidenza

17.53: Interviene Calistri Leonardo richiede di inviare l'ordine del giorno in Commissione

17.55: Interviene Felleca Barbara

17.55: Interviene Palagi Dmitrij accoglie di inviarlo in Commissione

17.55: Esce dall'aula Cocollini Emanuele

17.55: Interviene Felleca Barbara l'ordine del giorno viene inviato in Commissione 6

17.55: Entra in aula Cocollini Emanuele

Allegato n. 1: ordine del giorno n. 790/2022 – inviato in Commissione

Ordine del giorno alla proposta di deliberazione per il Consiglio DPC n. 2022/00019 del 21/03/2022 avente ad oggetto "Modifica, per mero errore materiale, dell'art. 23 quinquies, comma 2 e dell'art. 36 comma 1, del regolamento per la tutela degli animali, approvato con Deliberazione Consiliare n. 285 del 3 maggio 1999 e modificato con Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 25 del 22/04/2002 n. 25 del 07/04/2014 e n. 33 del 12/07/2021"

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: superare la carrozza, con attenzione per il povero cavallo

 STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE
FIRENZE
RICEVUTO DA PALAGI

IL 11/7/22

IL CONSIGLIO COMUNALE

Ascoltata la relazione relativa alla succitata proposta di deliberazione per il Consiglio;

Preso atto di quanto si propone di modificare con le proposte di modifica, non interessanti il Titolo IX;

Richiamato quanto avvenuto alla cavalla Fernanda, caduta a terra in Via Calzaiuoli il 30 giugno, durante il traino di una carrozza, per ragioni non acclarate, ma secondo il conduttore per una "scivolata";

Ricordato come

le temperature diurne medie, con grande anticipo della stagione estiva, in ragione di correnti africane molto calde, siano di gran lunga superiori alle medie stagionali soltanto di pochi anni fa; molti veterinari ritengono incompatibile l'utilizzo dei cavalli per traino di vetture nei contesti urbani contemporanei, in particolare durante la stagione calda, dove le alte temperature aggiungono stress al movimento in mezzo al traffico, sia pedonale che veicolare;

Richiamate le dichiarazioni dell'assessore Gianassi, che ha affermato che "Sui cavalli dei fiaccherai a Firenze, abbiamo da tempo il nostro regolamento comunale sulla tutela degli animali [...] però i giorni di caldo anomalo che stiamo registrando e in generale i cambiamenti climatici ci inducono a valutare anche ulteriori misure a tutela degli animali. Di questo parlerò già nei prossimi giorni anche con i rappresentanti dei fiaccherai"

COMUNE DI FIRENZE	
11 LUG 2022	
Interrogazione N. _____	
Interpellanza N. _____	
Mozione / O.D.G./P.S. N. _____	790

Richiamate:

- le proposte di riforma dell'ordinamento in materia di tutela degli animali in esame in Parlamento, con cui si sostiene l'eliminazione della possibilità di utilizzare i cavalli per traino di carrozze ad uso dei turisti nei centri urbani, avanti alle Commissioni ambiente e trasporti della Camera, raccogliendo consensi in schieramenti politici diversi, a dimostrazione di una sensibilità diffusa al problema;
- le ordinanze, adottate in altri comuni turistici, quali la Città di Pisa, che vietano la circolazione delle vetture a traino animale nelle ore centrali della giornata nel periodo estivo;

Visto quanto al TITOLO IX, EQUIDI, del vigente Regolamento, che recita:

" Art. 40 - Principi distintivi

1. Al cavallo da vita, utilizzato per la trazione di vetture, per le corse, o per altre attività ippiche in genere sono riconosciute funzioni non meramente strumentali, ma di carattere sociale, sportivo, ludico, affettivo o terapeutico e va trattato con rispetto e dignità proprie di un essere senziente. Il proprietario o detentore deve pertanto assicurarne lo stato di salute o di benessere sia durante le attività che nelle ore di riposo.
2. Detto cavallo, che dovrà essere registrato in anagrafe equina come cavallo "non PDA" (cioè escluso dal circuito alimentare umano), al momento in cui non sia più idoneo alle attività e funzioni svolte o per mancata idoneità all'abilitazione, non può essere macellato o ceduto per la macellazione.
3. Gli equidi che vivono all'aperto, con esclusione di quelli che vivono allo stato brado, devono disporre di una struttura coperta, chiusa almeno su tre lati, atta a ripararli, devono avere sempre disposizione dell'acqua fresca e devono essere nutriti in modo soddisfacente. Le dimensioni dell'area di detenzione non potranno essere inferiori di mq. 800 per animale.
4. E' fatto assoluto divieto di tenere equidi sempre legati in posta, oppure legati in aree all'aperto assicurandoli in un punto in modo che siano confinati in un determinato spazio; tale modalità può essere utilizzata solo sotto la costante supervisione del detentore.
5. Per gli equidi detenuti in box, questi dovranno essere di misura minima di tre metri per tre metri, aumentati a m. 3x4 in caso di fattrici con puledro, con vano di accesso di altezza non inferiore a m. 3 e larghezza non inferiore a m. 1,20; detto vano dovrà essere formato da una porta con apertura doppia, con l'inferiore di altezza tale che l'equide possa guardare all'esterno.
6. Gli equidi non dovranno essere sottoposti a sforzi o a pesi eccessivi e/o incompatibili con le loro caratteristiche etologiche; i cavalli anziani o malati non dovranno essere montati o sottoposti a fatiche.
7. Gli equidi adibiti ad attività sportive o da diporto nei maneggi devono essere sempre dissellati quando non lavorano;
8. Le autorizzazioni per lo svolgimento di gare di equini devono prevedere le seguenti prescrizioni:
 - a) la pista delle corse sia ricoperta da materiale idoneo ad attutire i colpi degli zoccoli degli animali sul terreno asfaltato o cementato;

- b) il percorso della gara sia circoscritto con adeguate sponde tali da ridurre considerevolmente il danno agli animali, in caso di caduta, nonché per garantire la sicurezza delle persone che assistono;
- c) il Servizio Veterinario Azienda Usl verifichi lo stato di salute e l'identità degli animali.

Art. 41 - Razze di cavallo idonee per il trasporto pubblico

1. Sono considerate idonee al lavoro di trazione di vetture per il trasporto pubblico le seguenti razze di cavalli:

- T.P.R. (Tiro pesante rapido) o altre razze da tiro
- Lipizzani
- Maremmani
- Trottatori, soggetti a valutazione morfologica e di categoria di peso.

Art. 42 – Abilitazione

1. L'abilitazione di idoneità al lavoro è requisito necessario per l'esercizio dell'attività di trasporto con vettura a trazione animale e per il rilascio e la validità della licenza.
2. Tale abilitazione sarà rilasciata entro tre mesi dall'entrata in vigore del presente Regolamento dal veterinario del servizio pubblico competente per territorio, che provvederà alla redazione e tenuta dell'anagrafe degli equidi abilitati per le licenze di vetture a trazione animale.
3. L'iscrizione all'anagrafe degli equidi abilitati è attestata in forma scritta e tramite microchip applicato da un veterinario sull'animale.
4. Il titolare di licenza di vettura a trazione animale dovrà provvedere al rinnovo del certificato di idoneità al traino prima della scadenza annuale, presso il Servizio Veterinario dell'Azienda USL competente per territorio.

Art. 43 - Limitazioni all'uso

1. Gli equidi che svolgono attività di trazione di vetture pubbliche non possono lavorare per più di sei ore al giorno consecutive ed hanno diritto a delle pause adeguate di riposo tra un tragitto e l'altro, in estate da svolgersi all'ombra; i conduttori devono provvedere ad abbeverarli regolarmente. Gli equidi che svolgono attività di trazione devono essere dotati di appositi supporti atti a contenere le deiezioni.
2. È fatto divieto di trasportare un numero di persone superiore a quello dei posti per i quali la carrozza è omologata con clienti a bordo della carrozza e la sola andatura consentita in area UNESCO è il passo.
3. È vietato sottoporre l'animale ad attività di trasporto quando la temperatura ambiente sia superiore a 35° (gradi centigradi) all'ombra.
4. I conducenti dei veicoli a trazione animale devono dotare la carrozza di apposito contenitore atto a consentire la raccolta delle deiezioni prodotte dal cavallo evitandone la dispersione sul suolo pubblico.
5. I conducenti di veicoli a trazione animale, nell'uso della frusta non devono recare danno o molestia all'animale stesso, alle persone e alle cose.

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

A valutare in primis l'abolizione di tale utilizzo dei cavalli, ovvero del traino di vetture di piazza a trazione animale, in quanto incompatibili, ai sensi dell'articolo 40, comma, 1 con le condizioni di salute standard dell'animale, perché sottoposto ad eccessivo stress, con misure di tutela dell'occupazione dei conduttori, quali la concessione di licenze per taxi;

In subordine,

- a valutare l'interdizione al servizio con temperature superiori ai 30° centigradi, in quanto la rilevazione delle temperature urbane diurne è noto che non avvenga a livello strada, dove risultano ben più alte, oltretutto prescrivendone la rilevazione "all'ombra", con proposta di modifica dell'articolo 43 da sottoporre al Consiglio;

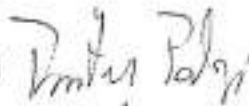
nonché

- a valutare il frazionamento dell'orario di utilizzo degli animali obbligatoriamente in due frazioni di tre ore ciascuna, una antimeridiana, da concludersi prima delle ore 11.30, e una pomeridiana, da iniziarsi non prima delle 18.30;

nonché

- ad avviare un tavolo di confronto con il Servizio veterinario della ASL e con la Facoltà di Veterinaria dell'Ateneo pisano per una verifica indipendente della compatibilità del benessere animale, ora principio costituzionale, con il traino di vetture ad uso turistico nei centri storici.

Il consigliere, Dmitrij Palagi



La consigliera, Antonella Bundu



Ora:17.57

Verbale: 556

N.Arg.: 22

INTERROGAZIONE N.: 2022/00494

OGGETTO: Polizia Municipale e violenza di genere

Interrogante/i: Palagi Dmitrij Moro Bundu Antonella

Relatore: Albanese Benedetta

17.55: Interviene Felleca Barbara

17.57: Interviene Palagi Dmitrij

17.57: Interviene Felleca Barbara

17.58: Interviene Milani Luca riassume la Presidenza

17.59: Interviene Albanese Benedetta

17.59: Entrano in aula Asciti Andrea, D'Ambrisi Angelo

18.01: Esce dall'aula Funaro Sara

18.03: Interviene Milani Luca

18.02: Esce dall'aula Cocollini Emanuele

18.03: Interviene Palagi Dmitrij

Allegato n. 1: interrogazione n. 494/2022 – risposta in aula

Interrogazione

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: Polizia Municipale e violenza di genere

Il sottoscritto consigliere, la sottoscritta consigliera,

COMUNE DI FIRENZE	
4/5/22	
Interrogazione N.	494
Interpellanza N.	
Azione / O.D.G./RIS. N.	

Ricordato come, citando parole dell'Amministrazione, la Polizia Municipale «grazie alla propria capillare presenza sul territorio, alla conoscenza dello stesso e dei residenti [della residenza] e per la relazione di fiducia che instaura col cittadino [con la cittadinanza] possa giocare un ruolo rilevante, imparando a vedere, riconoscere e rilevare la violenza»;

Letto di come in città fosse previsto un «un apposito Reparto» che si inseriva «come momento di specializzazione e coordinamento nell'attività di indagine ed attivazione dei servizi territoriali di assistenza occupandosi della violenza di genere che coinvolge le donne ma anche le altre fasce deboli quali minori, anziani e disabili»;

Considerato il dibattito attorno alle modifiche del regolamento di polizia urbana e ascoltati alcuni interventi durante le sedute del Consiglio comunale;

INTERROGANO IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Se esista un reparto specifico della Polizia Municipale dedicato alla violenza di genere;

Se no, se sia esistito un reparto specifico della Polizia Municipale dedicato alla violenza di genere e perché sia stato eventualmente cancellato o accorpato;

Se l'Amministrazione abbia documentazione relativa alle specifiche azioni del corpo della Polizia Municipale in relazione agli interventi legati alla violenza di genere, oltre ad episodi che colpiscono «le altre fasce deboli quali minori, anziani e disabili».

Il consigliere,
Dmitrij Palagi

La consigliera,
Antonella Bundu

Ora:18.06

Verbale: 557

N.Arg.: 23

INTERROGAZIONE N.: 2022/00516

OGGETTO: In quel di Borgo Pinti

Interrogante/i: Palagi Dmitrij Moro Bundu Antonella

Relatore: Albanese Benedetta

18.06: Interviene Milani Luca

18.06: Interviene Palagi Dmitrij

18.07: Interviene Milani Luca

18.08: Interviene Albanese Benedetta

18.13: Interviene Milani Luca

18.13: Esce dall'aula Santarelli Luca

18.13: Interviene Palagi Dmitrij

Allegato n. 1: interrogazione n. 516/2022 – risposta in aula

Interrogazione

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetto proponente: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: In quel di Borgo Pinti

COMUNE DI FIRENZE
9/5/22
interrogazione N. <u>516</u>
Interpellanza N. _____
Mozione / O.D.G./RIS. N. _____

Il sottoscritto consigliere, la sottoscritta consigliera,

Letto sul *Corriere Fiorentino* del 6 maggio 2022 (*Ma dai residenti una bocciatura netta. «Neanche una parola su alcol e Ztl»*) le dichiarazioni del comitato *Ma noi quando si dorme*, rispetto a quanto sarebbe avvenuto a fine aprile in Borgo Pinti:

- «Sabato scorso in Borgo Pinti, strada oggetto di frequente malamovida, c'è stata una pattuglia fissa della polizia municipale. Risultato? È miracolosamente tornato il silenzio e nessun locale della strada ha venduto cocktail da asporto dopo le 21 come invece succede di solito ogni fine settimana»;

Appreso di come la cittadinanza si sia lamentata dei problemi legati al consumo di bevande all'esterno dei locali presenti in Borgo Pinti, che causerebbero significativi problemi rispetto alla possibilità di dormire durante le ore notturne, per chi vive nella zona;

Ritenuto prioritario avere una valutazione politica da parte dell'Amministrazione, rispetto alla possibilità di ottenere specifiche informazioni attraverso una richiesta di accesso agli atti;

INTERROGANO LA GIUNTA PER SAPERE

Se la Polizia Municipale sia intervenuta in Borgo Pinti per un servizio mirato a verificare la situazione in orario serale e notturno nella zona;

Se condivida la valutazione del comitato *Ma noi quando si dorme*, richiamata in narrativa;

Se stia sperimentando alcuni servizi della Polizia Municipale in vista della cosiddetta stagione estiva.

Il consigliere,
Dmitrij Palagi

La consigliera,
Antonella Bundu

Ora:18.16

Verbale: 558

N.Arg.: 21

INTERROGAZIONE N.: 2022/00492

OGGETTO: Global Service e torneo di San Giovanni, quali novità?

Interrogante/i: Palagi Dmitrij Moro Bundu Antonella

Relatore: Gianassi Federico

18.16: Interviene Milani Luca

18.16: Interviene Palagi Dmitrij

18.16: Escono dall'aula Pastorelli Francesco, Rufilli Mirco

18.17: Interviene Milani Luca

18.17: Interviene Gianassi Federico

18.17: Entra in aula Tani Luca

18.17: Esce dall'aula Monaco Michela

18.19: Interviene Palagi Dmitrij

18.19: Esce dall'aula Draghi Alessandro

Allegato n. 1: interrogazione n. 492/2022 – risposta in aula

Interrogazione

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: Global Service e torneo di San Giovanni, quali novità?

COMUNE DI FIRENZE	
04. maggio 2022	
Interrogazione N.	492
Interpellanza N.	
Mozione / O.D.G./RIS. N.	

Il sottoscritto consigliere, la sottoscritta consigliera,

Ascoltata la risposta all'interrogazione 2022/00259, avente per oggetto *Global service "de che"?*..., dello scrivente gruppo consiliare, discussa durante la seduta del 2 maggio 2022, con la quale la Giunta informava:

- Di come la cifra di 350mila euro annui, previsti nel bilancio proposto con deliberazione DPC/2022/00011, assegnata all'Ufficio del sindaco per finalità istituzionali, sia da attribuire all'«affidamento biennale del servizio di organizzazione del torneo di San Giovanni e delle iniziative collaterali per le edizioni 2022 e 2023», prima – almeno in parte - curati dalla Direzione Servizi Tecnici;

Considerato come dalle informazioni ricevute sia possibile supporre un elemento di novità nella creazione di una voce "global service" – consistente – attribuita all'Ufficio del Sindaco per il torneo i San Giovanni, nelle edizioni 2022 e 2023, che – almeno in parte – sottrae alla Direzione Servizi Tecnici alcuni compiti;

INTERROGANO IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Quali siano le ragioni delle novità comunicate con la succitata risposta all'interrogazione 2022/00259;

Se sia corretto quanto ipotizzato in narrativa o quale sia la corretta interpretazione delle informazioni fornite con la succitata risposta all'interrogazione 2022/00259.

Il consigliere,
Dmitrij Palagi

La consigliera,
Antonella Bundu

Ora:18.20

Verbale: 559

N.Arg.: 26

INTERROGAZIONE N.: 2022/00538

OGGETTO: Le Murate 2.0 sono una costruzione solo narrativa?

Interrogante/i: Palagi Dmitrij Moro Bundu Antonella

Relatore: Bettini Alessia - PERVENUTA RISPOSTA SCRITTA IL 22.06.2022

18.20: Interviene Milani Luca

18.20: Interviene Palagi Dmitrij comunica che l'atto si può archiviare

Allegato n. 1: interrogazione n. 538/2022 – archiviato

Interrogazione

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: Le murate 2.0 sono una costruzione solo narrativa?

COMUNE DI FIRENZE	
16-05-22	
Interrogazione N.	538
Interpellanza N.	
Mozione / O.D. / GIURIS. N.	

Il sottoscritto consigliere, la sottoscritta consigliera,

Visto il progetto di nuovi spazi abitativi che dovrebbero iniziare a partire dal 2023 su iniziativa della Regione Toscana nell'area "delle Murate";

Viste le idee che allo scrivente gruppo consiliare risulterebbero essere state presentate dal precedente Assessore alla Cultura, prima che accettasse lo stesso incarico presso il Comune di Milano, in merito al futuro del complesso delle murate (cosiddetto progetto Murate 2.0);

Visto che gli uffici di Box Office Toscana risulterebbero "temporaneamente chiusi", senza chiarezza sulle loro prospettive;

Vista la inattività di alcuni locali all'interno della struttura e il generale senso di abbandono che percepisce almeno parte della cittadinanza e dell'utenza dell'area;

Ricordate le interrogazioni dello scrivente gruppo consiliare, in merito alla pedonalizzazione di piazza Madonna della Neve e piazza delle Murate;

Richiamata l'interrogazione 2022/00360, avente per oggetto *Progetti per le Murate, sono mai esistiti?*, dello scrivente gruppo consiliare, assegnata il 30 marzo 2022 e la relativa risposta del 2 maggio 2022, in cui:

- Mancano completamente le risposte demandate dagli uffici agli organi politici;
- Si chiarisce come non esista alcuna documentazione a proposito della creazione di un "parco Urbano dell'Innovazione", di una piccola "Silicon Valley" di Firenze, o comunque di una qualsiasi progettualità denominata Murate 2.0, contrariamente a quanto dichiarato dalla Giunta alla stampa nel corso dell'attuale consiliatura;

Sottolineato come lo scrivente gruppo consiliare stia chiedendo anche chiarimenti politici, sui progetti del Sindaco e della Giunta in merito al futuro delle Murate, anche alla luce di quanto dichiarato alla stampa locale nel corso del recente passato;

INTERROGANO IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Se ci sono progetti sul futuro del complesso delle Murate, oltre a quanto già noto per i nuovi spazi abitativi, e a quanto hanno potuto dire gli uffici in relazione alla succitata risposta all'interrogazione 2022/00360;

Quale sia il giudizio politico dell'Amministrazione sulle attuali condizioni del complesso delle Murate;

Se l'ultimo assessore alla cultura avesse elaborato dei progetti poi passati al Sindaco, che ha scelto di tenere per sé tale delega;

Se stiano discutendo di un'idea legata all'espressione "Murate 2.0", o a un "parco Urbano dell'Innovazione", o una cosiddetta piccola "Silicon Valley" di Firenze;

Se sì, se ci sia qualche genere di documentazione consultabile e richiedibile.

Il consigliere,
Dmitrij Palagi

La consigliera,
Antonella Bundu

Ora:18.21

Verbale: 560

N.Arg.: 31

ORDINI N.: 2021/01168

OGGETTO: Operatore ponte - collegato alla comunicazione 2021/01136 del Garante dei detenuti per la presentazione della relazione annuale

Proponente/i: Moro Bundu Antonella Palagi Dmitrij

Istruttoria Comm.ni:

18.21: Interviene Milani Luca

18.21: Esce dall'aula Bocci Ubaldo

18.21: Interviene Palagi Dmitrij

18.24: Interviene Milani Luca

18.24: Interviene Di Puccio Stefano

18.26: Entra in aula Pastorelli Francesco

18.27: Esce dall'aula Felleca Barbara

18.27: Interviene Milani Luca

18.28: Interviene Palagi Dmitrij

18.28: Entra in aula Rufilli Mirco

18.30: Interviene Milani Luca Nomina scrutatori i consiglieri Innocenti, Palagi, Bonanni

18.30: Entra in aula Felleca Barbara

18.30: Escono dall'aula D'Ambrisi Angelo, Dardano Mimma

18.30 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 24
Favorevoli: 5
Contrari: 19
Astenuiti: 0
Presenti Non Votanti: 0

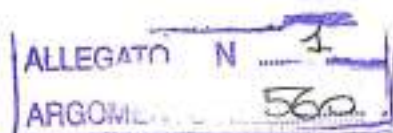
18.31: Esito: Respinto

Favorevoli

Asciuti Andrea, Masi Lorenzo, Montelatici Antonio, Palagi Dmitrij, Tani Luca

Contrari

Armentano Nicola, Bianchi Donata, Bonanni Patrizia, Calì Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Nutini Franco, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Sparavigna Laura



ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 11/07/2022

Ordine del Giorno N. 2021/01168

ARGOMENTO N 560

Oggetto: Operatore ponte - collegato alla comunicazione 2021/01136 del Garante dei detenuti per la presentazione della relazione annuale

L'adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventidue il giorno undici del mese di luglio alle ore 15:02 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede Il Presidente del Consiglio Comunale Luca Milani

Assiste Il Vice Segretario Generale Carla De Ponti

Fungono da scrutatori i signori Alessandra Innocenti, Dmitrij Palagi, Patrizia Bonanni

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Alessandra INNOCENTI
Nicola ARMENTANO	Lorenzo MASI
Andrea ASCIUTI	Antonio MONTELATICI
Donata BIANCHI	Franco NUTINI
Patrizia BONANNI	Dmitrij PALAGI
Francesca CALI	Renzo PAMPALONI
Leonardo CALISTRI	Francesco PASTORELLI
Enrico CONTI	Letizia PERINI
Stefano DI PUCCIO	Massimiliano PICCIOLI
Barbara FELLECA	Mirco RUFILLI
Massimo FRATINI	Laura SPARAVIGNA
Fabio GIORGETTI	Luca TANI

risultano altresì assenti i Consiglieri:

Ubaldo BOCCI	Roberto DE BLASI
Federico BUSSOLIN	Alessandro Emanuele DRAGHI
Jacopo CELLAI	Michela MONACO
Emanuele COCOLLINI	Antonella MORO BUNDU
Angelo D'AMBRISI	Mario RAZZANELLI
Mimma DARDANO	Luca SANTARELLI

risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

Soggetto proponente: Antonella Bundu, Dmitrij Palagi

IL CONSIGLIO COMUNALE

Ascoltata la comunicazione del Garante dei diritti delle persone private della libertà personale e letta la documentazione anticipata dallo stesso, in vista dell'odierna seduta consiliare;

Letta la relazione inviata dallo Stesso il 5 novembre u.s., nella quale forniva al Consiglio i dati relativi alla situazione del complesso del carcere di Sollicciano a oggi;

Preso atto che la principale funzione dell' "operatore ponte" è di aiuto nella fase di scarcerazione della persona detenuta, al fine di agevolare e accompagnare un corretto reinserimento nella società, con colloqui di orientamento su servizi e progetti del Comune, svolgendo anche "[...] un lavoro di raccordo con tutti quegli attori e realtà coinvolte sul territorio (accoglienze, servizi sociali, servizi specialistici, familiari, altri servizi...), attraverso un servizio di accompagnamento al disbrigo delle diverse pratiche burocratiche e di sostegno al percorso di inclusione sociale";

Ricordato l'impegno promesso dal Sindaco, nella precedente consiliatura, di individuare soluzioni per le persone in semilibertà, come una struttura di appoggio esterno a Sollicciano in cui poter mangiare, farsi una doccia, riposarsi;

IMPEGNA L'AMMINISTRAZIONE

Ad audire, almeno una volta ogni 6 mesi, nelle commissioni competenti, l'operatore ponte, affinché i Servizi dell'A.C. possano recepirne difficoltà e suggerimenti, al fine di facilitare il reinserimento sociale delle persone ex detenute;

A riprendere concretamente in mano l'ipotesi sopra richiamata, rispetto a una struttura di appoggio esterno per le persone in condizione di semilibertà.

Posto in votazione l'atto si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dagli scrutatori sopra indicati:

favorevoli	5:	Andrea Asciti, Lorenzo Masi, Antonio Montelatici, Dmitrij Palagi, Luca Tani
contrari	19:	Luca Milani, Nicola Armentano, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Franco Nutini, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Laura Sparavigna,
astenuti	0:	
non votanti	0:	

essendo presenti 24 consiglieri

ESITO: Respinta

Ora:18.32

Verbale: 560

N.Arg.: 32

ORDINI N.: 2021/01169

OGGETTO: Tavolo permanente per la tutela salute mentale - collegato alla comunicazione 2021/01136 del Garante dei detenuti per la presentazione della relazione annuale

Proponente/i: Moro Bundu Antonella Palagi Dmitrij

Istruttoria Comm.ni:

18.31: Interviene Milani Luca

18.31: Esce dall'aula Di Puccio Stefano

18.32: Interviene Palagi Dmitrij

18.35: Interviene Milani Luca

18.36: Interviene Pastorelli Francesco

18.37: Interviene Milani Luca

18.37: Interviene Palagi Dmitrij

18.39: Interviene Milani Luca

18.39: Interviene Armentano Nicola

18.41: Interviene Milani Luca

18.41: Interviene Bianchi Donata

18.43: Esce dall'aula Perini Letizia

18.43 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 22

Favorevoli: 1
Contrari: 17
Astenuiti: 0
Presenti Non Votanti:4

18.43: Esito: Respinto

Favorevoli

Palagi Dmitrij

Contrari

Armentano Nicola,Bianchi Donata,Bonanni Patrizia,Cali Francesca,Calistri Leonardo,Conti Enrico,Felleca Barbara,Fratini Massimo,Giorgetti Fabio,Innocenti Alessandra,Milani Luca,Nutini Franco,Pampaloni Renzo,Pastorelli Francesco,Piccioli Massimiliano,Ruffilli Mirco,Sparavigna Laura

Non Votanti

Asciuti Andrea,Masi Lorenzo,Montelatici Antonio, Tani Luca

18.43: Interviene Milani Luca

18.44: Interviene Palagi Dmitrij mozione d'ordine per chiedere di mettere in votazione la risoluzione n. 334/2022 (odl 348)

18.45: Esce dall'aula Giorgio Andrea

18.46: Interviene Milani Luca

18.46: Interviene Armentano Nicola contrario alla richiesta

18.48 Il Presidente pone in votazione la mozione d'ordine

Presenti: 22
Favorevoli: 5
Contrari: 16
Astenuiti: 0
Presenti Non Votanti: 1

18.49: Esito: Respinto

Favorevoli

Asciuti Andrea,Masi Lorenzo,Montelatici Antonio,Palagi Dmitrij,Tani Luca

Contrari

Armentano Nicola, Bianchi Donata, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Innocenti Alessandra, Nutini Franco, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Sparavigna Laura

Non Votanti

Milani Luca



ALLEGATO N. 1
ARGOMENTO N. 560

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 11/07/2022

Ordine del Giorno N. 2021/01169

ARGOMENTO N 560

Oggetto: Tavolo permanente per la tutela salute mentale - collegato alla comunicazione 2021/01136 del Garante dei detenuti per la presentazione della relazione annuale

L'adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventidue il giorno undici del mese di luglio alle ore 15:02 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede Il Presidente del Consiglio Comunale Luca Milani
Assiste Il Vice Segretario Generale Carla De Ponti

Fungono da scrutatori i signori Alessandra Innocenti, Dmitrij Palagi, Patrizia Bonanni

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Alessandra INNOCENTI
Nicola ARMENTANO	Lorenzo MASI
Andrea ASCIUTI	Antonio MONTELATICI
Donata BIANCHI	Franco NUTINI
Patrizia BONANNI	Dmitrij PALAGI
Francesca CALI	Renzo PAMPALONI
Leonardo CALISTRI	Francesco PASTORELLI
Enrico CONTI	Massimiliano PICCIOLI
Barbara FELLECA	Mirco RUFILLI
Massimo FRATINI	Laura SPARAVIGNA
Fabio GIORGETTI	Luca TANI

risultano altresì assenti i Consiglieri:

Ubaldo BOCCI	Stefano DI PUCCIO
Federico BUSSOLIN	Alessandro Emanuele DRAGHI
Jacopo CELLAI	Michela MONACO
Emanuele COCCOLINI	Antonella MORO BUNDU
Angelo D'AMBRISI	Letizia PERINI
Mimma DARDANO	Mario RAZZANELLI
Roberto DE BLASI	Luca SANTARELLI

risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

Soggetto proponente: Antonella Bundu, Dmitrij Palagi

IL CONSIGLIO COMUNALE

Ascoltata la comunicazione del Garante dei diritti delle persone private della libertà personale e letta la documentazione anticipata dallo stesso, in vista dell'odierna seduta consiliare;

Letta la relazione inviata dallo Stesso il 5 novembre u.s., nella quale forniva al Consiglio i dati relativi alla situazione del complesso del carcere di Sollicciano a oggi;

Preso atto che il complesso del carcere di Sollicciano ha il maggior numero di casi di autolesionismo in Italia, con 105 casi ogni 100 detenuti (mentre la media nelle carceri italiane è di 23 casi ogni 100) e avendo anche il maggior numero di casi con disagio psichico;

Letto il rapporto dell'Associazione "Antigone", allegato alla relazione del Garante per le persone detenute, nel quale è posta con evidenza la necessità di istituire un tavolo permanente per la salute mentale col Garante, anche affinché dialoghi con i servizi sanitari del territorio e i volontari;

Richiamata inoltre la necessità giuridica della detenzione domiciliare umanitaria o in deroga, come sancito dalla sentenza n.99/2019 della Corte Costituzionale per i casi di disagio psichico "accertato";

IMPEGNA L'AMMINISTRAZIONE

Ad organizzare e convocare un tavolo permanente per la salute mentale che si riunisca regolarmente e che riferisca periodicamente in consiglio comunale sulla situazione e sui risultati raggiunti.

Posto in votazione l'atto si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dagli scrutatori sopra indicati:

favorevoli	1:	Dmitrij Palagi
contrari	17:	Luca Milani, Nicola Armentano, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Franco Nutini, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Massimiliano Piccioli, Mirco Rufilli, Laura Sparavigna,
astenuti	0:	
non votanti	4:	Andrea Asciuti, Lorenzo Masi, Antonio Montelatici, Luca Tani,

essendo presenti 22 consiglieri

ESITO: Respinta

Ora:18.49

Verbale: 564

N.Arg.: 33

ORDINI N.: 2021/01312

OGGETTO: Patrimonio immobiliare ATAF, garantirne il futuro pubblico collegato alla Prop. Delib. 73/2021 Razionalizzazione partecipazioni del Comune di Firenze

Proponente/i: Palagi Dmitrij

Istruttoria Comm.ni:

18.48: Interviene Milani Luca

18.50: Entra in aula Dardano Mimma

18.49: Interviene Palagi Dmitrij si dichiara disponibile ad accogliere emendamenti

18.52: Entrano in aula Santarelli Luca

18.54: Interviene Milani Luca

18.54: Interviene Calì Francesca

18.54: Entra in aula D'Ambrisi Angelo

18.56: Interviene Milani Luca

18.56: Interviene Montelatici Antonio

18.57: Interviene Milani Luca

18.57: Interviene Palagi Dmitrij

19.00 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 24

Favorevoli: 1

Contrari: 21

Astenuti: 0

Presenti Non Votanti: 2

19.00: Esito: Respinto

Favorevoli

Palagi Dmitrij

Contrari

Armentano Nicola,Asciuti Andrea,Bianchi Donata,Bonanni Patrizia,Cali Francesca,Calistri Leonardo,D'Ambrisi Angelo,Dardano Mimma,Felleca Barbara,Fratini Massimo,Giorgetti Fabio,Innocenti Alessandra,Milani Luca,Montelatici Antonio,Nutini Franco,Pampaloni Renzo,Pastorelli Francesco,Piccioli Massimiliano,Ruffilli Mirco,Santarelli Luca,Sparavigna Laura

Non Votanti

Masi Lorenzo,Tani Luca

19.00: Escono dall'aula Conti Enrico, Montelatici Antonio, Cali Francesca

19.01: Interviene Milani Luca toglie la seduta

Allegato n. 1: ordine del giorno n. 1312/2021 – respinto



ALLEGATO N. 4
ARGOMENTO N. 561

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 11/07/2022

Ordine del Giorno N. 2021/01312

ARGOMENTO N 561

Oggetto: Patrimonio immobiliare ATAF, garantirne il futuro pubblico collegato alla Prop. Delib. 73/2021 Razionalizzazione partecipazioni del Comune di Firenze

L'adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventidue il giorno undici del mese di luglio alle ore 15:02 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede Il Presidente del Consiglio Comunale Luca Milani

Assiste Il Vice Segretario Generale Carla De Ponti

Fungono da scrutatori i signori Alessandra Innocenti, Dmitrij Palagi, Patrizia Bonanni

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Alessandra INNOCENTI
Nicola ARMENTANO	Lorenzo MASI
Andrea ASCIUTI	Antonio MONTELATICI
Donata BIANCHI	Franco NUTINI
Patrizia BONANNI	Dmitrij PALAGI
Francesca CALI	Renzo PAMPALONI
Leonardo CALISTRI	Francesco PASTORELLI
Angelo D'AMBRISI	Massimiliano PICCIOLI
Mimma DARDANO	Mirco RUFILLI
Barbara FELLECA	Luca SANTARELLI
Massimo FRATINI	Laura SPARAVIGNA
Fabio GIORGETTI	Luca TANI

risultano altresì assenti i Consiglieri:

Ubaldo BOCCI	Stefano DI PUCCIO
Federico BUSSOLIN	Alessandro Emanuele DRAGHI
Jacopo CELLAI	Michela MONACO
Emanuele COCOLLINI	Antonella MORO BUNDU
Enrico CONTI	Letizia PERINI
Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI

risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

Soggetto proponente: Palagi Dmitrij

IL CONSIGLIO COMUNALE

Ascoltata la presentazione della proposta di deliberazione per il Consiglio 2021/00073, durante l'odierna seduta del 6 dicembre 2021, e letti gli allegati relativi;

Tenuto conto di quanto riferito dalla Giunta e dal Servizio Partecipate, durante la seduta della Commissione Controllo Enti Partecipati del 30 novembre 2021;

Apprezzato di come si sia ritenuto di sospendere le azioni di razionalizzazione ulteriore di Ataf S.p.A., data la presa d'atto degli «affitti remunerativi» pagati dal soggetto gestore del trasporto pubblico locale (TPL), riconoscendo la società come finalizzata alla valorizzazione immobiliare e prendendo atto del «positivo andamento economico della stessa»;

Evidenziato come la pandemia Covid-19 abbia sottolineato la centralità del pubblico nella gestione delle emergenze e delle crisi sanitarie, dovendo garantire il diritto alla mobilità e alla salute, in situazioni di grande difficoltà;

Sottolineata la complessità del tema degli spazi e dei volumi edificati, per come questa si è sviluppata in questo primo quarto di XXI secolo, anche sul territorio cittadino fiorentino;

Ritenuto necessario preservare il patrimonio immobiliare pubblico da qualsiasi operazione di speculazione e valutato necessario conservarlo in un'ottica di proprietà diretta del Comune di Firenze, garantendo una positiva gestione del bilancio dell'ente sul lungo periodo, contrariamente a qualsiasi logica legata al "fare cassa" nell'immediato, con evidente svendita di asset patrimoniali capaci di garantire risultati positivi anche nel lungo periodo;

Considerato come l'espressione «possibilità di valutare il coinvolgimento in operazioni di carattere straordinario sull'assetto più complessivo delle partecipazioni del Comune di Firenze» non renda chiaro al Consiglio comunale quale potrebbe essere il futuro di Ataf SpA;

Ritenuto del tutto prematuro poter avere certezze in merito alla cosiddetta multiutility toscana che la Giunta ha più volte dichiarato di voler realizzare;

ESPRIME

Apprezzamento per la scelta di bloccare l'ulteriore razionalizzazione di ATAF Spa, intendendosi evidentemente la vendita e non la riorganizzazione;

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

A verificare con gli uffici ogni possibilità praticabile per rendere il Comune di Firenze direttamente proprietario e gestore del patrimonio immobiliare di Ataf SpA, riferendo l'esito di tale approfondimento alle commissioni competenti entro giugno 2022.

Posto in votazione l'atto si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dagli scrutatori sopra indicati:

favorevoli	1:	Dmitrij Palagi
contrari	21:	Luca Milani, Nicola Armentano, Andrea Asciti, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Angelo D'Ambrisi, Mimma Dardano, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Alessandra Innocenti, Antonio Montelatici, Franco Nutini, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,
astenuti	0:	
non votanti	2:	Lorenzo Masi, Luca Tani,

essendo presenti 24 consiglieri

ESITO: Respinta

Dalla deliberazione n. 26/2022 alla deliberazione n. 30/2022

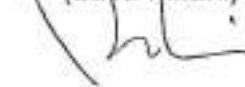
seduta C.C. 11.7.2022

VERBALE FATTO E SOTTOSCRITTO

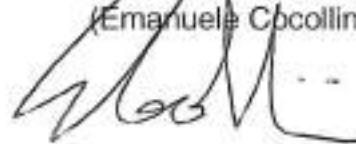
LA VICE SEGRETARIO GENERALE
(Carla De Ponti)



IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
(Luca Milani)



IL VICE PRESIDENTE DEL CONSIGLIO VICARIO
(Emanuele Coccolini)



LA VICE PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
(Barbara Felleca)

