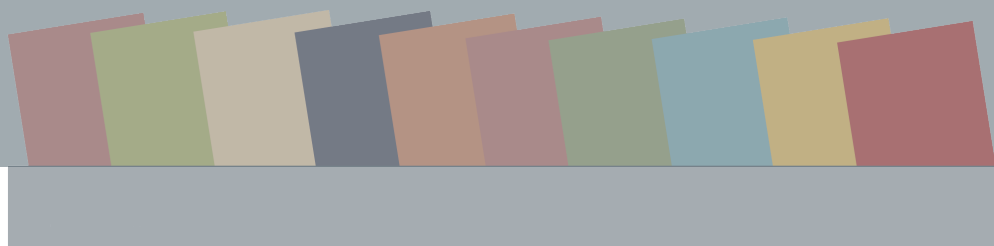


Direzione Generale
Servizio statistica e toponomastica

Bollettino mensile di statistica

Dicembre 2016
n. 70





Sistema Statistico Nazionale
Comune di Firenze
Ufficio Comunale di Statistica



Servizio Statistica e toponomastica

Dirigente

Riccardo Innocenti

Responsabile Alta Professionalità Statistica

Gianni Dugheri



Composizione

Francesca Crescioli

Luca Pini



Pubblicazione realizzata ai sensi della Legge 16 novembre 1939, n. 1823

Sommario

Presentazione	5
Popolazione	7
Tabelle demografiche	11
Risultati referendum costituzionale	14
Economia	19
Ambiente e territorio.....	27
Dati territoriali	32
<i>La statistica per la città</i>	
Il gradimento del supporto del Servizio Sport da parte delle associazioni che hanno organizzato eventi sportivi a Firenze...	35

Presentazione

Sono ormai più di cinque anni che il Bollettino ha ripreso le pubblicazioni. La tiratura della versione cartacea è ridotta a qualche decina di copie, con una diffusione pressochè esclusiva via web.

Accanto ai consueti focus demografici che cambiano di mese in mese, per essere poi a volte riproposti a distanza di un anno, alle rassegne sull'andamento dei prezzi al consumo e su quello meteorologico, pubblichiamo ogni mese un report o una ricerca o una rassegna su indagini o banche dati di interesse.

Questo mese viene pubblicato il rapporto sulla rilevazione del gradimento da parte delle Associazioni Sportive del supporto del Servizio Sport del Comune di Firenze.

Questo mese vengono pubblicati i cartogrammi con i risultati elettorali del Referendum del 4 dicembre 2016, per quartiere e per sezione elettorale.

Il focus demografico ha analizzato i dati relativi ai cambi di residenza interni al Comune di Firenze dal 1999 al 2016.

Vengono inoltre riproposte ogni mese alcune serie di tabelle demografiche e di dati territoriali.

Parte dei contenuti vengono diffusi dall'account Twitter @FiStatistica.

Il bollettino è disponibile in formato elettronico in rete civica all'indirizzo <http://statistica.fi.it>.

La pubblicazione viene effettuata in ottemperanza alle disposizioni della Legge 16 novembre 1939, n. 1823, art. 3.

Popolazione

In sintesi

- I residenti a Firenze al 30 novembre 2016 sono 377.631 di cui 59.534 stranieri (il 15,8%).
- Dall'inizio del 2016 il numero dei residenti è diminuito di 531 unità.
- Dal 1999 al 2016 i cambi di residenza interni alla città di Firenze sono stati 241.336
- Il maggior numero di cambi di residenza si è registrato nel 2010 con 15.287 mentre il numero minore si è osservato nel 2001 con 11.514.
- La maggior parte dei cambi di residenza avviene senza cambiare il quartiere.
- Il quartiere 5 è quello che attira il maggiore numero di cambi di residenza fuori quartiere
- Il quartiere 1 è quello che cede il maggior numero di residenti agli altri quartieri
- Al referendum del 4 dicembre a Firenze il SI è prevalso con il 59,29% in controtendenza rispetto all'esito nazionale
- Su 360 sezioni elettorali il SI è prevalso in 329 sezioni
- Il quartiere 1 con 53,38% è quello con la percentuali di SI più bassa
- Il quartiere 3 con 59,86% è quello con la percentuale di SI più elevata

I residenti a Firenze al 30 novembre 2016 sono 377.631 di cui 59.534 stranieri. Dall'inizio dell'anno i residenti sono diminuiti di 531 unità.

Per il mese di novembre sono stati analizzati i dati relativi ai cambi di residenza interni al Comune di Firenze dal 1999 al 2016; complessivamente i trasferimenti interni al Comune sono stati 241.336 (tab.1).

Tabella 1: Comune di Firenze. Cambi di residenza per quartiere di origine e di destinazione dal 1999 al 2016.

Quartiere	Quartiere destinazione					Totale
	1	2	3	4	5	
1	29.374	9.156	3.729	6.381	11.314	59.954
2	6.540	36.620	4.141	3.002	7.216	57.519
3	2.522	3.504	11.434	1.462	1.954	20.876
4	3.851	2.551	1.387	23.572	5.214	36.575
5	8.073	6.944	2.193	5.516	43.686	66.412
Totale	50.360	58.775	22.884	39.933	69.384	241.336

Fonte: elaborazione ufficio comunale di statistica su dati anagrafici

La tabella 1 suggerisce che la maggior parte dei cambi di residenza del Comune di Firenze avviene senza cambiare quartiere e infatti i dati più elevati tra quelli riportati nella tabella 1, sono quelli lungo la diagonale principale. Il quartiere 5 è quello che ha attirato, in valore assoluto, il maggior numero di residenti dagli altri quartieri con 25.698; tuttavia questi rappresentano solo il 37,0% del totale dei trasferimenti perché in questo quartiere è particolarmente elevato il numero dei trasferimenti interni al quartiere stesso. Invece nel quartiere 3 la quota di trasferimenti dagli altri quartieri è poco meno del 50%, il valore più alto. Il quartiere 1 è quello che cede il maggior numero di residenti agli altri quartieri; infatti i trasferimenti interni ed esterni quasi si eguagliano. I dati riportati si riferiscono a oltre un decennio; può essere interessante valutare se in anni più recenti queste dinamiche si siano modificate. Nella tabella 2 è riportata la stessa matrice riferita al triennio 2013 – 2015.

Tabella 2: Comune di Firenze. Cambi di residenza per quartiere di origine e di destinazione dal 2013 al 2015.

Quartiere	Quartiere destinazione					Totale
	1	2	3	4	5	
1	4.366	1.811	711	1.207	2.015	10.110
2	1.093	6.220	774	637	1.316	10.040
3	460	694	1.851	238	367	3.610
4	679	501	253	4.085	928	6.446
5	1.570	1.382	391	1.164	7.745	12.252
Totale	8.168	10.608	3.980	7.331	12.371	42.458

Fonte: elaborazione ufficio comunale di statistica su dati anagrafici

Nel triennio in esame si conferma come il quartiere 5 sia quello che in valore assoluto attrae il maggior numero di residenti dagli altri quartieri. In termini relativi è il quartiere 3 ad avere la maggiore quota di trasferimenti dagli altri quartieri con una percentuale del 53,5%. Per quanto riguarda le origini, in termini assoluti è il quartiere 5 a cedere il maggior numero di residenti, ma in termini relativi sono il quartiere 1 e il quartiere 3 ad avere la quota di trasferimenti verso altri quartieri più elevata. Rimane anche in questo caso confermata la tendenza a privilegiare, per le nuove residenze, il quartiere nel quale si ha già la residenza. Anche per il triennio 2013 – 2015 i dati più elevati si distribuiscono lungo la diagonale principale della tabella 2.

Da notare che oltre 14.000 cittadini mediamente ogni anno del periodo hanno cambiato residenza, una quota di circa il 3,7% l'anno rispetto al totale della popolazione di Firenze.

Tutte le considerazioni fatte, trovano conferma anche per l'anno in corso i cui dati sono riportati nella tabella 3.

Tabella 3: Comune di Firenze. Cambi di residenza per quartiere di origine e di destinazione anno 2016¹

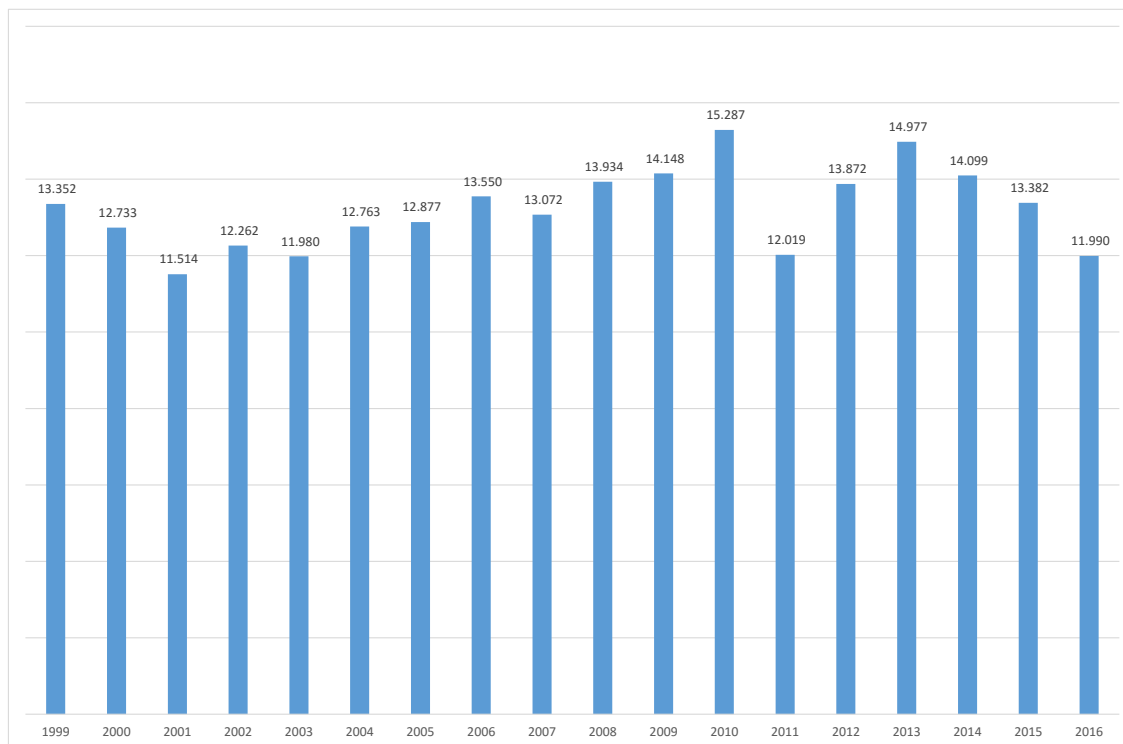
Quartiere	Quartiere di destinazione					Totale
	1	2	3	4	5	
1	1.209	511	152	251	681	2.804
2	315	1.774	212	149	344	2.794
3	112	204	505	74	101	996
4	175	121	102	1.173	288	1.859
5	428	403	124	252	2.330	3.537
Totale	2.239	3.013	1.095	1.899	3.744	11.990

Fonte: elaborazione ufficio comunale di statistica su dati anagrafici

¹ Dati al 30 novembre 2016.

Infine si riportano il numero complessivo dei trasferimenti interni per anno.

Grafico 1: Comune di Firenze – cambi di indirizzo dal 1999 al 2016



Fonte: elaborazione ufficio comunale di statistica su dati anagrafici

Tabelle demografiche al 30 novembre 2016*Residenti per quartiere e genere e stranieri per quartiere*

Quartiere	M	F	Totale	Stranieri
1	31.796	35.234	67.120	14.625
2	41.658	49.540	91.198	11.616
3	19.082	22.366	41.448	4.525
4	32.422	36.344	68.766	8.649
5	51.545	57.554	109.099	20.119
Totale	176.503	201.128	377.631	59.534

Residenti per quartiere e classi di età

Classe di età	Quartiere					Totale
	1	2	3	4	5	
0-14	7.556	10.898	5.116	8.669	13.354	45.593
15-64	44.794	55.423	24.721	41.353	68.155	234.446
65 e oltre	14.744	24.859	11.606	18.730	27.567	97.506
Totale	67.094	91.180	41.443	68.752	109.706	377.545

Famiglie residenti per numero di componenti e quartiere

Componenti	Quartiere					Totale
	1	2	3	4	5	
1	21.974	21.265	8.462	13.246	24.982	89.929
2	7.665	11.440	5.237	8.922	13.548	46.812
3	4.334	6.969	3.191	5.420	8.076	27.990
4	2.616	4.501	2.176	3.564	5.191	18.048
5	683	1.028	503	865	1.319	4,398
6	185	195	136	226	416	1.158
7 e oltre	92	126	70	146	245	679
Totale	37.549	45.524	19.775	32.489	53.777	189.014

Residenti in convivenza per quartiere

Quartiere	Residenti in convivenza
1	1.095
2	863
3	374
4	340
5	990
Totale	3.662

Saldo naturale e migratorio dal 1 gennaio al 30 novembre 2016

Movimenti anagrafici			
Saldo Naturale	-1.304	Saldo Migratorio	1.125
Nati	2.412	Iscritti	10.306
Morti	3.716	Cancellati	9.181

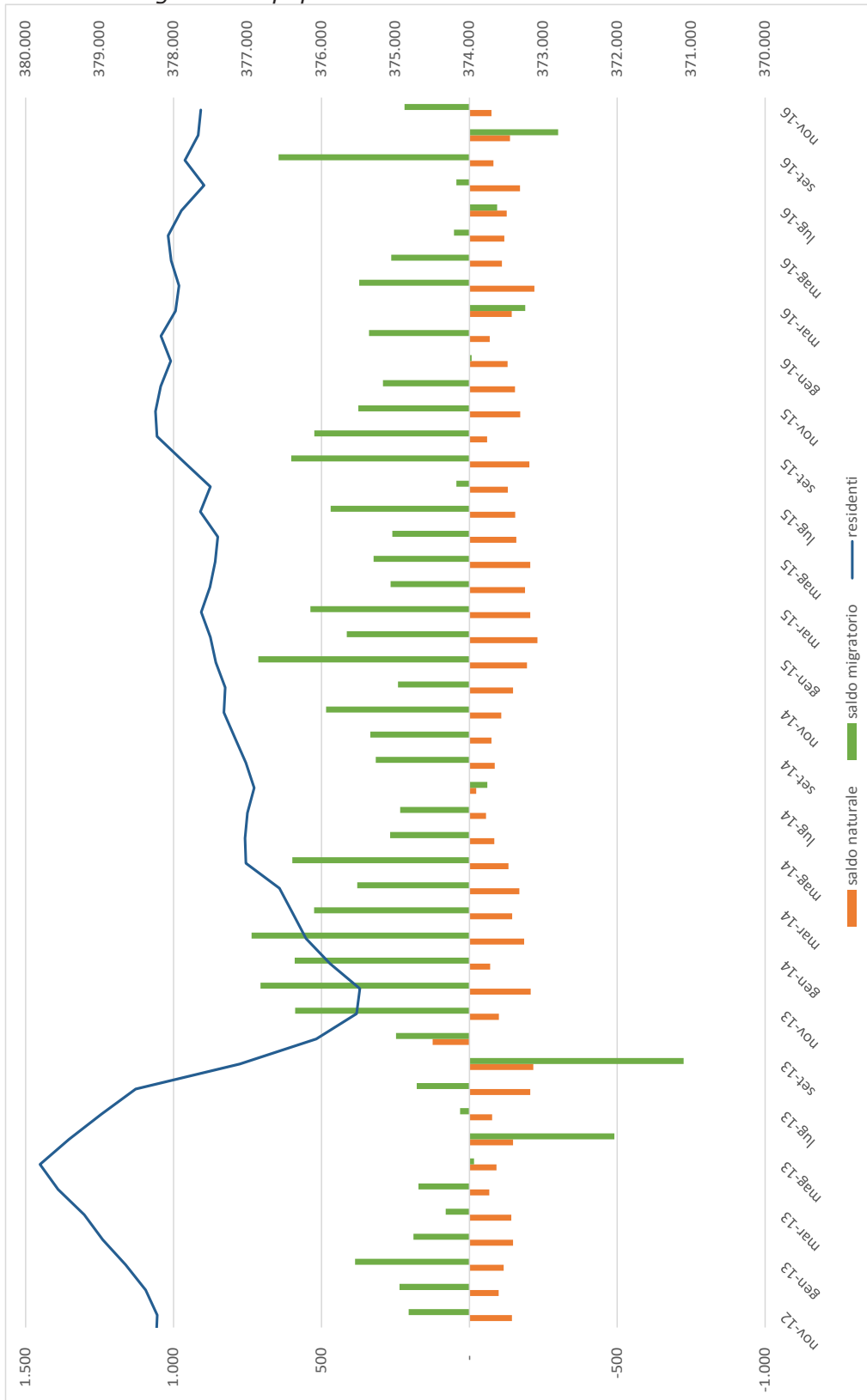
Residenti stranieri per area geografica di cittadinanza e genere e principali cittadinanze presenti

	Maschi	Femmine	Totale
Popolazione straniera europea	4.605	8.569	13.174
Popolazione straniera extraeuropea	22.459	23.901	46.360
Totale	27.116	32.494	59.534
<i>di cui</i>			
Romena	3.245	5.391	8.640
Peruviana	2.662	3.612	6.274
Cinese	2.966	2.993	5.959
Albanese	2.886	2.552	5.438

Residenti per area di nascita

Area di nascita	residenti
Nati nel Comune di Firenze	171.289
Nati nella Provincia di Firenze (escluso il Comune di Firenze)	44.796
- di cui a Bagno a Ripoli	19.023
- di cui a Fiesole	5.561
Nati in altre province della Toscana	27.047
Nati in altre regioni italiane	67.156
Nati all'estero	67.378

Saldi naturale e migratorio e popolazione residente novembre 2012 – novembre 2016



REFERENDUM COSTITUZIONALE 4 dicembre 2016

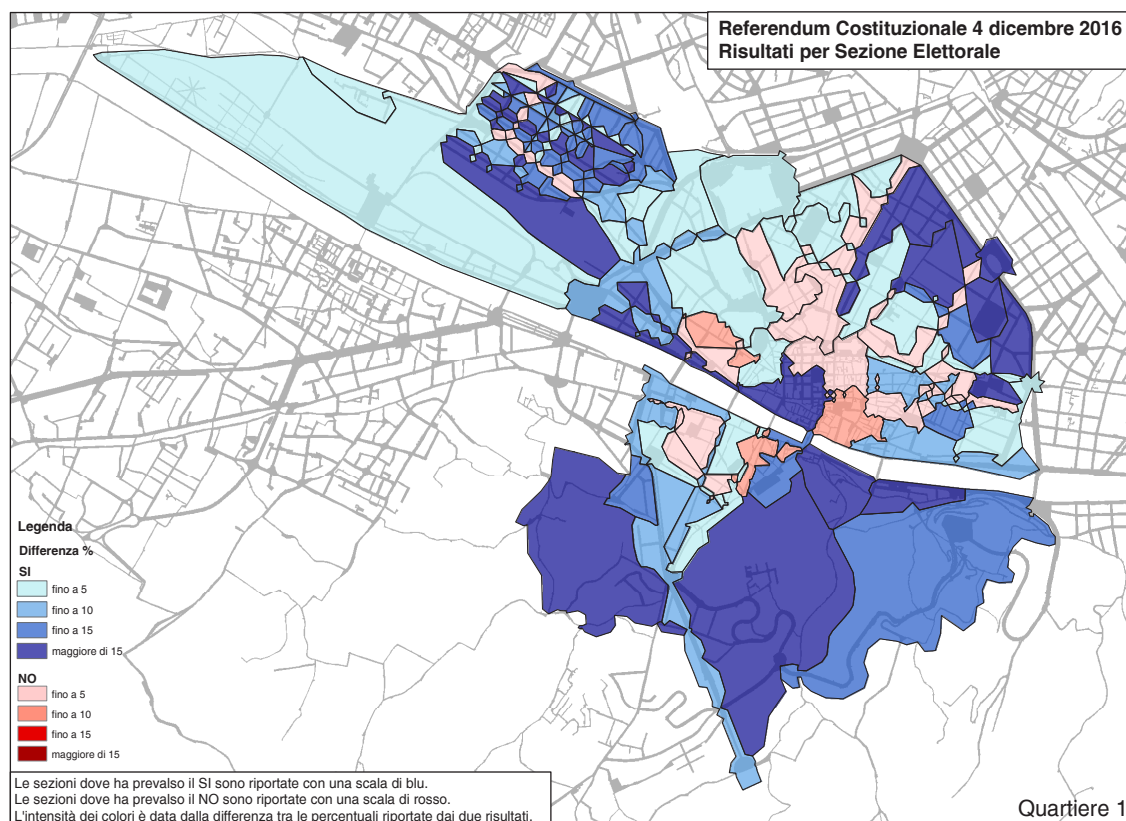
Nei cartogrammi seguenti vengono riportati i risultati per ciascun quartiere e ciascuna sezione elettorale del comune. Per ciascuna sezione viene indicata la prevalenza del SI con gradazioni del colore blu, o la prevalenza del NO con gradazioni del colore rosso. L'intensità dei colori è data dalla differenza tra la percentuale riportata dall'opzione prevalente e la percentuale dell'altra opzione.

Di seguito alcune sommarie evidenze per ogni quartiere, che possono orientare eventuali approfondimenti di analisi.

Su 360 sezioni elettorali si evidenzia una prevalenza del SI in 329 sezioni, con una percentuale che si attesta al 56,29% contro il 43,71% a favore del NO.

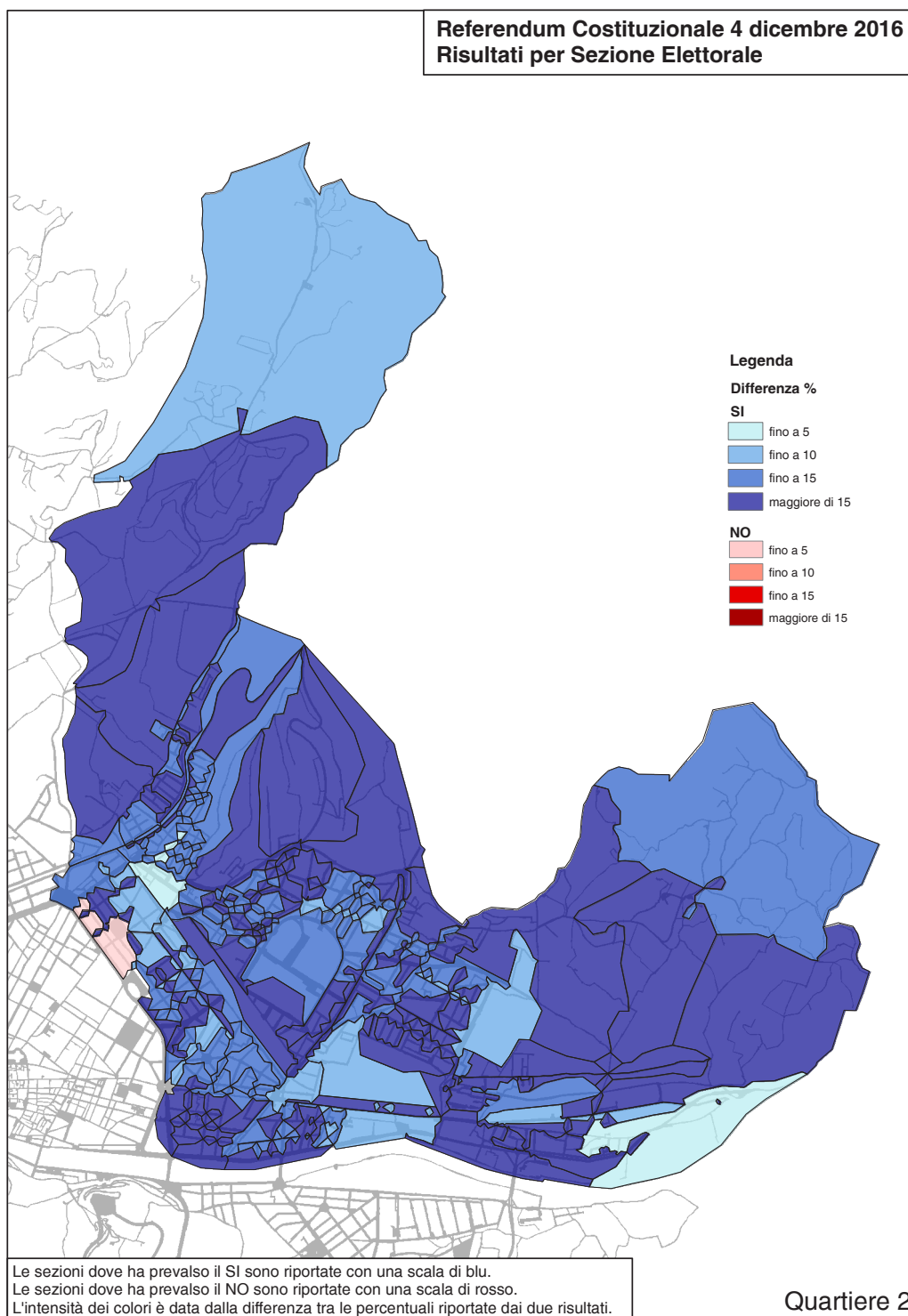
Nel Quartiere 1 – Centro Storico la percentuale del SI si attesta al 53,38% a eccezione delle sezioni elettorali più centrali della città, dove in quindici sezioni la percentuale del NO ha superato quella del SI.

Cartogramma 1 - Risultati per sezione elettorale Quartiere 1



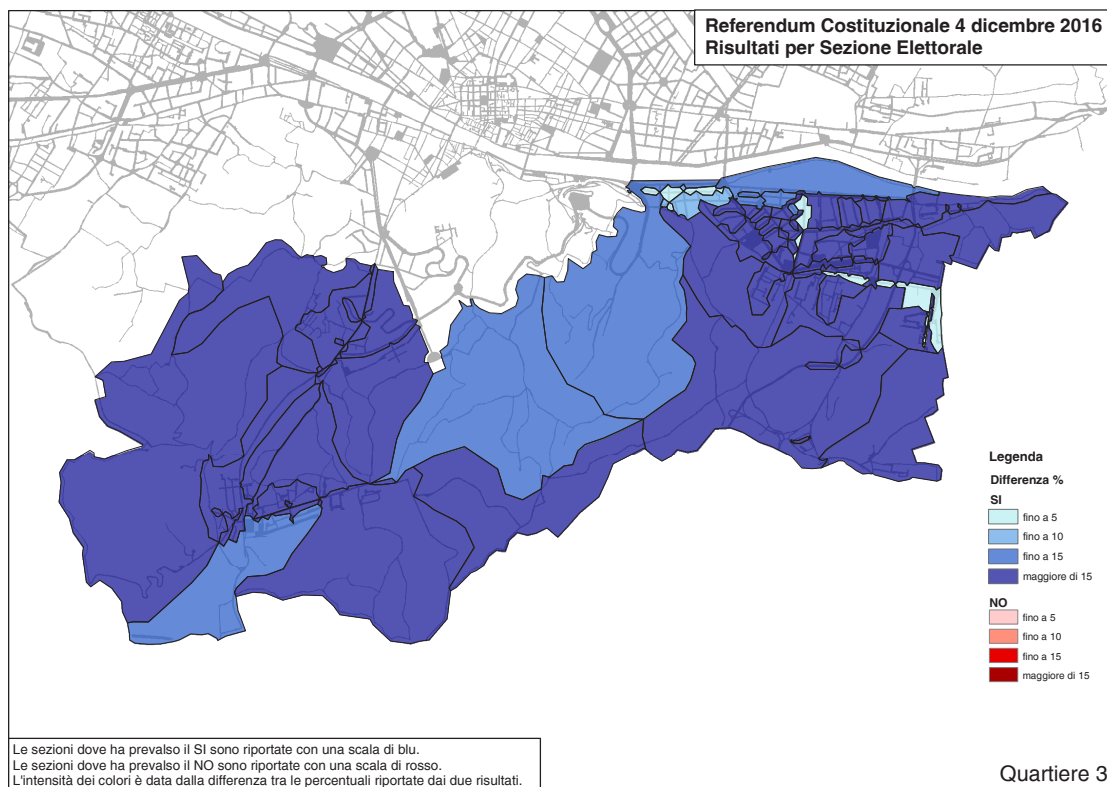
Nel Quartiere 2 – Campo di Marte la percentuale del SI si attesta al 57,79% con una distribuzione omogenea all'interno del quartiere.

Cartogramma 2 - Risultati per sezione elettorale Quartiere 2



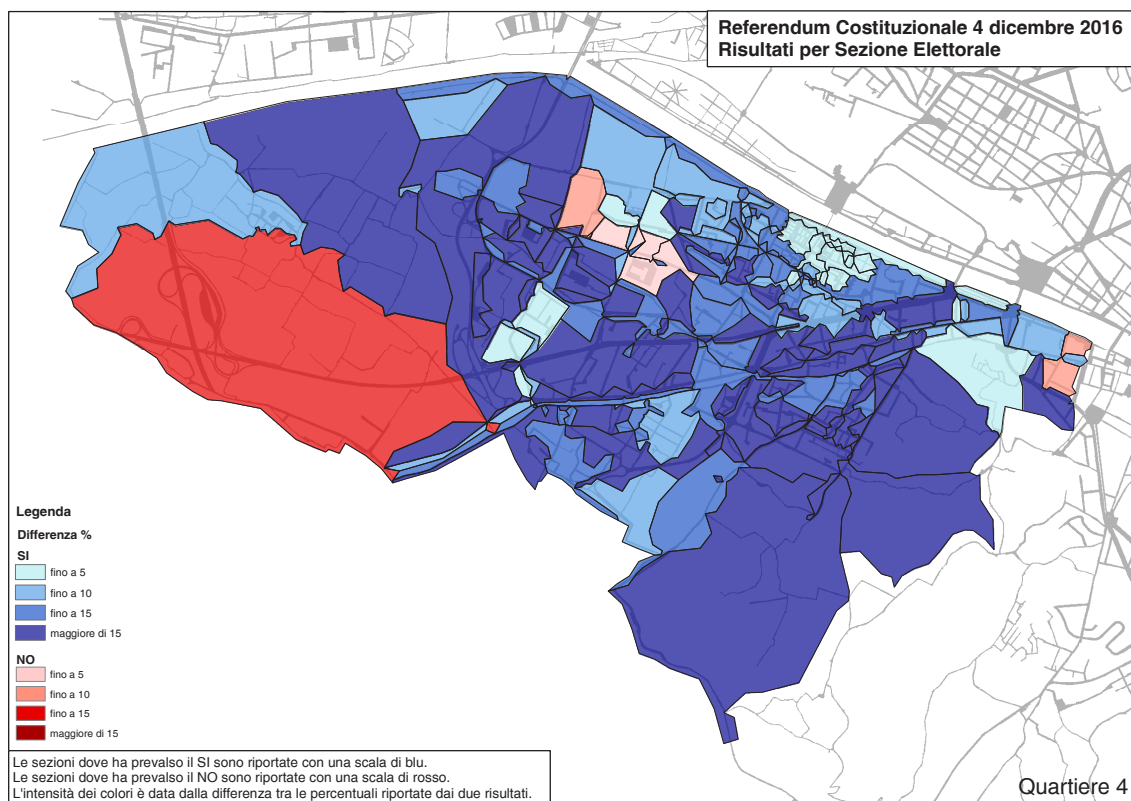
Nel Quartiere 3 – Galluzzo Gavinana la percentuale del SI si attesta al 59,86%.
In nessuna sezione elettorale ha prevalso il NO.

Cartogramma 3 - Risultati per sezione elettorale Quartiere 3



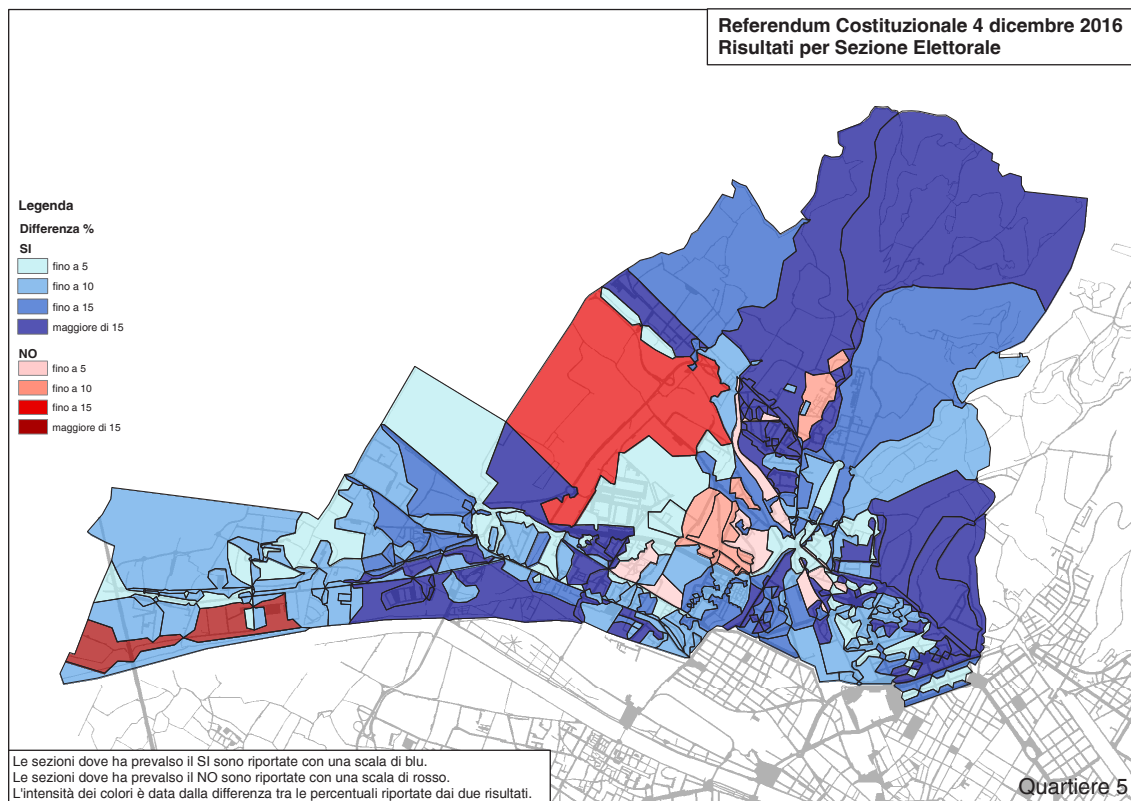
Nel Quartiere 4 – Isolotto Legnaia la percentuale del SI si attesta al 56,39%. In cinque sezioni ha prevalso il NO con percentuali che variano dal 51% al 55%.

Cartogramma 4 - Risultati per sezione elettorale Quartiere 4



Nel Quartiere 5 – Rifredi la percentuale del SI si attesta al 55,07%. In dieci sezioni ha prevalso il NO con percentuale massima del 61%.

Cartogramma 5 - Risultati per sezione elettorale Quartiere 5



Economia

- A novembre, la variazione mensile dell'indice dei prezzi al consumo è -0,7% mentre a ottobre era +0,1%. La variazione annuale è +0,6% mentre a ottobre era nulla.
- Il carrello della spesa è aumentato di +0,3% rispetto a ottobre.
- Le principali variazioni si sono registrate per le divisioni Servizi ricettivi e di ristorazione (-5,3%), Prodotti alimentari e bevande analcoliche (+0,8%), Trasporti (-0,4%).
- A ottobre il prezzo medio rilevato del latte fresco è stato 1,60€, a Padova 1,04€, a Pistoia 1,64€.
- A ottobre il prezzo medio dell'olio extravergine di oliva è di 6,07€, ad Ancona 5,31€, a Genova 6,72€.

Prezzi al Consumo

A novembre la variazione mensile è -0,7% mentre a ottobre era +0,1%. La variazione annuale è +0,6% mentre a ottobre era +0,1%.

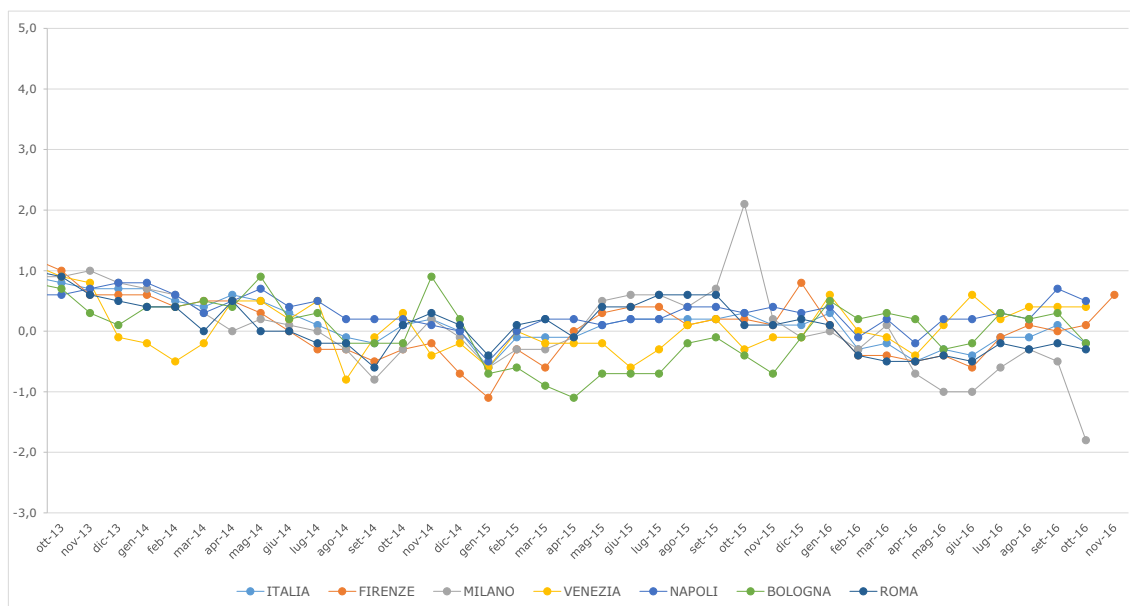
A contribuire a questo dato sono state, rispetto al mese precedente, principalmente le variazioni registrate per le divisioni Servizi ricettivi e di ristorazione (-5,3%), Prodotti alimentari e bevande analcoliche (+0,8%), Trasporti (-0,4%).

Nella divisione Servizi ricettivi e di ristorazione sono in diminuzione i Servizi di alloggio (-17,6% rispetto al mese precedente ma +7,6% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente).

Nei Prodotti alimentari e bevande analcoliche, l'aumento su base mensile è causato dagli aumenti dei prezzi di pane e cereali (+0,2% rispetto al mese precedente, -0,5% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente), della frutta (+3,3% su base mensile) e dei vegetali (+3,1% rispetto a ottobre, -0,3% rispetto a novembre 2015). In diminuzione i prezzi delle carni (-0,5% rispetto al mese precedente).

Nella divisione Trasporti sono in diminuzione il Trasporto aereo passeggeri (-11,1% rispetto al mese precedente, -5,2% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente) e gli altri servizi relativi ai mezzi di trasporto privati (-0,1% su base mensile).

Grafico 2 - Variazioni annuali indici prezzi al consumo per le principali città italiane e complessivo



Fonte: elaborazione su dati Istat

I prodotti per frequenza di acquisto²

Il carrello della spesa:

I prezzi dei prodotti acquistati con maggiore frequenza dai consumatori sono aumentati di +0,3% rispetto al mese precedente e di +1,2% rispetto a un anno fa. I prodotti a media frequenza di acquisto registrano una variazione di -1,8% rispetto a ottobre 2016 e di +0,3% rispetto a novembre 2015. I prezzi di quelli a bassa frequenza in diminuzione di -0,2% rispetto all'anno scorso e in diminuzione di -0,1% rispetto al mese precedente.

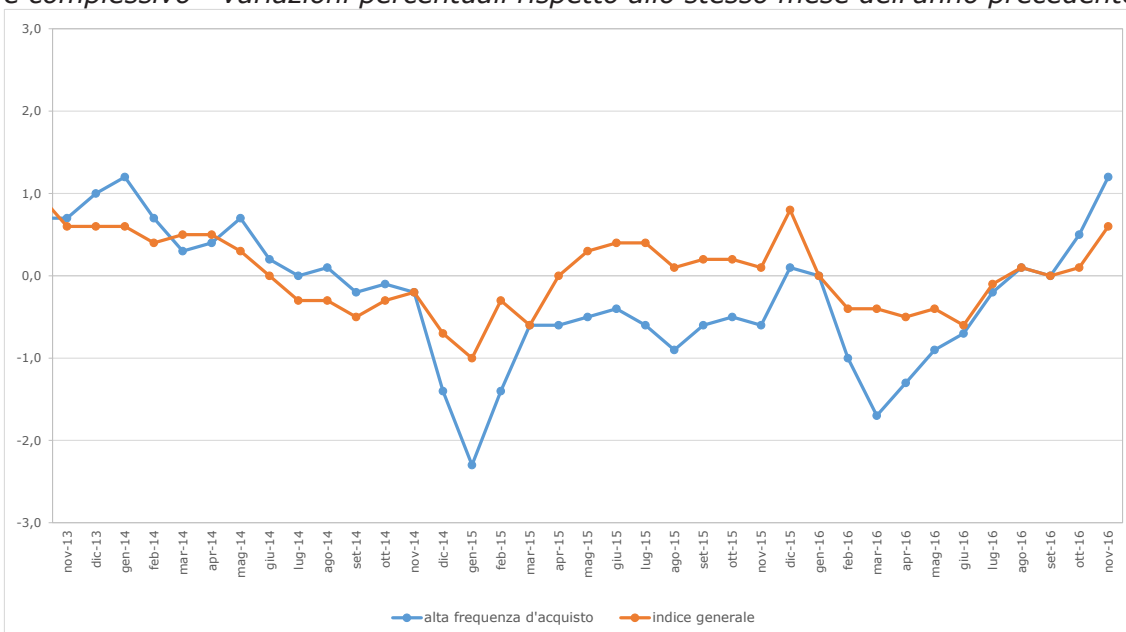
² I prodotti facenti parte del paniere Istat per il calcolo dell'indice NIC possono essere suddivisi, rispetto alla loro frequenza d'acquisto, in tre macro categorie:

- **Prodotti ad alta frequenza di acquisto:** includono, oltre ai generi alimentari, le bevande alcoliche e analcoliche, i tabacchi, le spese per l'affitto, i beni non durevoli per la casa, i servizi per la pulizia e manutenzione della casa, i carburanti, i trasporti urbani, i giornali e i periodici, i servizi di ristorazione, le spese di assistenza.
- **Prodotti a media frequenza di acquisto:** comprendono, tra gli altri, le spese di abbigliamento, le tariffe elettriche e quelle relative all'acqua potabile e lo smaltimento dei rifiuti, i medicinali, i servizi medici e quelli dentistici, i trasporti stradali, ferroviari marittimi e aerei, i servizi postali e telefonici, i servizi ricreativi e culturali, i pacchetti vacanze, i libri, gli alberghi e gli altri servizi di alloggio.
- **Prodotti a bassa frequenza di acquisto:** comprendono gli elettrodomestici, i servizi ospedalieri, l'acquisto dei mezzi di trasporto, i servizi di trasloco, gli apparecchi audiovisivi, fotografici e informatici, gli articoli sportivi.

Indici dei prezzi al consumo NIC, per prodotti a diversa frequenza di acquisto. Novembre 2016, variazioni percentuali (base 2010=100)

Tipologia di prodotto	novembre-16/ottobre-16	novembre-16/novembre-15
Alta frequenza	+1,2	+0,3
Media frequenza	+0,3	-1,8
Bassa frequenza	-0,2	-0,1
Indice generale	+0,6	-0,7

Grafico 3 - Indici dei prezzi al consumo NIC, per prodotti ad alta frequenza di acquisto e complessivo - variazioni percentuali rispetto allo stesso mese dell'anno precedente



Fonte: elaborazione su dati Istat

I beni, che pesano nel paniere per circa il 52%, hanno fatto registrare una variazione di +0,1% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente. I servizi, che pesano per il restante 48%, hanno fatto registrare una variazione annuale di +1,1%.

Scomponendo la macrocategoria dei beni, si trova che i beni alimentari registrano una variazione annuale pari a +1,2%. I beni energetici sono in diminuzione di -2,4% rispetto a novembre 2015. I tabacchi fanno registrare una variazione +3,0% rispetto allo stesso mese dell'anno precedente.

La componente di fondo (core inflation) che misura l'aumento medio senza tener conto di alimentari freschi e beni energetici fa registrare una variazione annuale pari a +0,8%.

Il confronto con i dati nazionali evidenzia come Firenze abbia a novembre 2016 un'inflazione più elevata rispetto alla media nazionale che è +0,1% su base annuale. Solo Trieste e Venezia hanno registrato per novembre una variazione superiore mentre le altre città metropolitane hanno tutte variazioni più basse.

Alcuni confronti sul livello dei prezzi al consumo

L'Istat fornisce all'Osservatorio Nazionale Prezzi presso il Ministero dello Sviluppo Economico la media delle quotazioni rilevate di alcuni prodotti di largo consumo per le città che effettuano l'elaborazione autonoma dell'indice.

Tabella 4 - Prezzi medi di alcuni prodotti rilevati in alcune città italiane (5,9% del paniere di Firenze); ottobre 2016

Città	Acqua minerale	Biscotti	Burro	Caffè espresso al bar	Carta igienica	Dentifricio	Latte intero fresco	Olio e.v.o.	Pane fresco	Parmigiano Reggiano	Riso
Ancona	2,85	3,46	9,21	1,00	2,30	3,04	1,43	5,31	3,51	19,63	2,97
Arezzo	1,76	3,50	8,54	1,00	2,02	2,89	1,44	6,19	2,27	18,11	2,01
Bari	1,74	2,93	7,15	0,76	1,40	1,88	1,36	5,17	2,90	16,84	2,51
Bologna	2,81	3,83	8,43	1,08	1,77	2,56	1,19	6,16	4,21	19,73	2,91
Cagliari	3,18	3,42	9,98	0,90	1,70	1,56	1,44	5,70	2,90	19,05	2,57
Firenze	2,12	3,51	8,84	1,01	2,14	3,08	1,60	6,07	2,12	19,39	2,15
Genova	2,47	4,10	10,12	1,00	2,05	2,49	1,54	6,72	3,39	18,86	2,72
Grosseto	2,35	3,56	7,91	0,94	1,59	2,89	1,50	5,57	2,37	18,48	2,38
Milano	2,29	4,51	9,95	1,00	2,60	2,38	1,41	6,62	3,68	19,98	2,99
Napoli	1,89	3,04	8,95	0,86	1,35	1,75	1,54	5,50	1,91	17,49	2,21
Padova	2,12	2,73	7,44	1,06	1,92	1,94	1,04	5,45	3,45	17,84	2,24
Palermo	2,38	3,41	8,36	0,91	1,73	2,49	1,44	5,94	2,80	18,66	2,29
Pistoia	2,63	3,98	8,30	0,98	2,18	2,39	1,64	6,64	2,11	19,05	2,38
Roma	2,62	4,46	10,07	0,86	2,45	2,82	1,55	5,89	2,48	18,40	3,01
Torino	2,30	3,41	9,23	1,04	1,36	2,09	1,55	5,61	2,73	19,07	2,93
Trieste	2,58	3,76	8,56	1,08	2,07	2,61	1,13	6,16	3,53	19,55	2,81
Udine	1,99	3,51	9,31	1,03	1,76	2,04	1,58	5,49	3,47	18,82	2,53
Venezia	1,63	3,26	8,16	1,02	1,59	2,51	1,23	5,43	4,86	19,01	2,82
Verona	1,99	3,30	8,10	1,01	1,95	2,20	1,29	6,48	3,52	18,84	2,57

Fonte: Dati forniti da Istat per l'Osservatorio prezzi del Ministero dello Sviluppo Economico

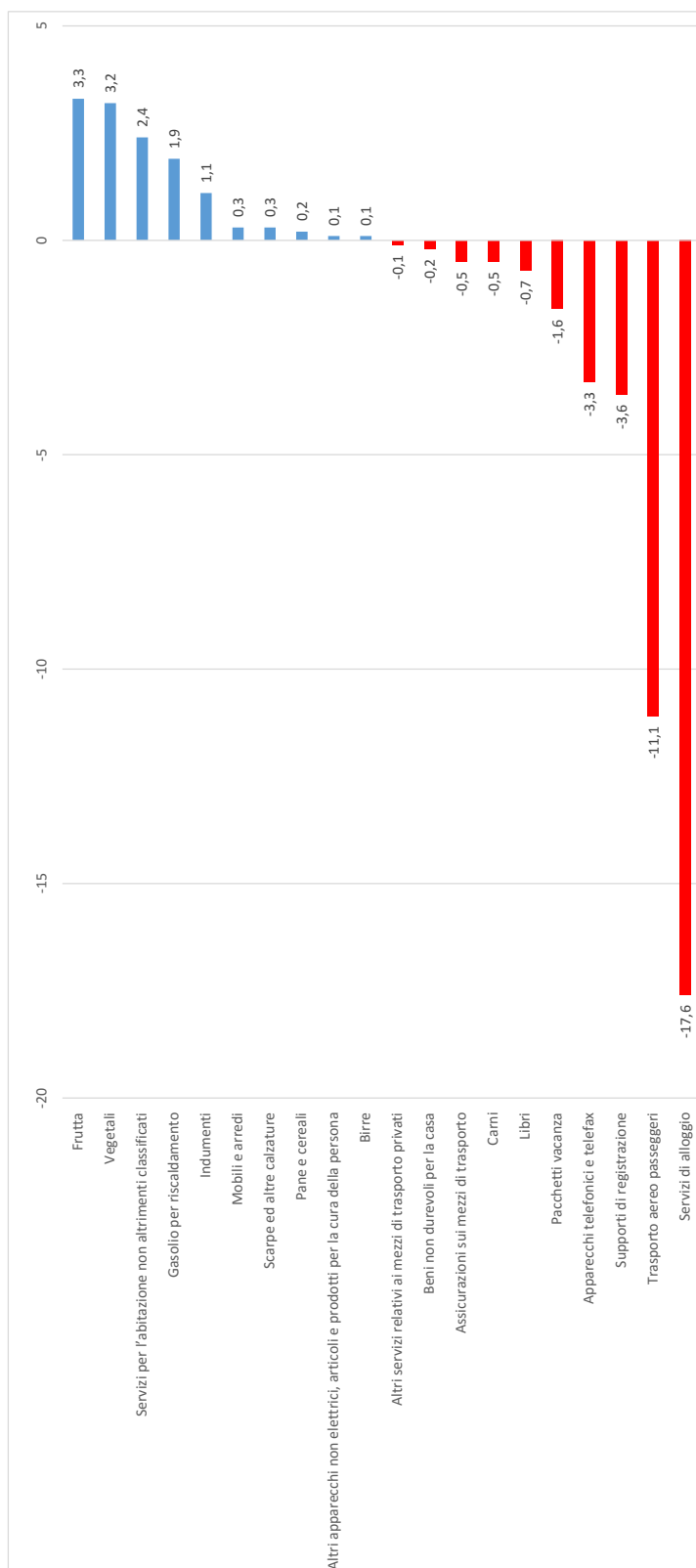
I prezzi rilevati dall'Istituto Nazionale di Statistica sono raccolti ai fini dell'indagine sui prezzi al consumo; tale indagine ha come obiettivo principale quello di fornire degli indicatori sulle variazioni dei prezzi intervenute nei prodotti appartenenti a un paniere scelto in maniera rappresentativa della spesa per consumi delle famiglie. In altre parole, la rilevazione dei prezzi viene effettuata con criteri metodologici tali da quantificare le variazioni, mentre i dati raccolti non consentono di effettuare confronti spaziali sui livelli dei prezzi. La tabella quindi non può consentire di stabilire quali città siano più care e quali meno.

Si riportano per alcuni prodotti le medie delle quotazioni rilevate riferite a ottobre 2016, e le variazioni annuali e mensili delle medie delle quotazioni:

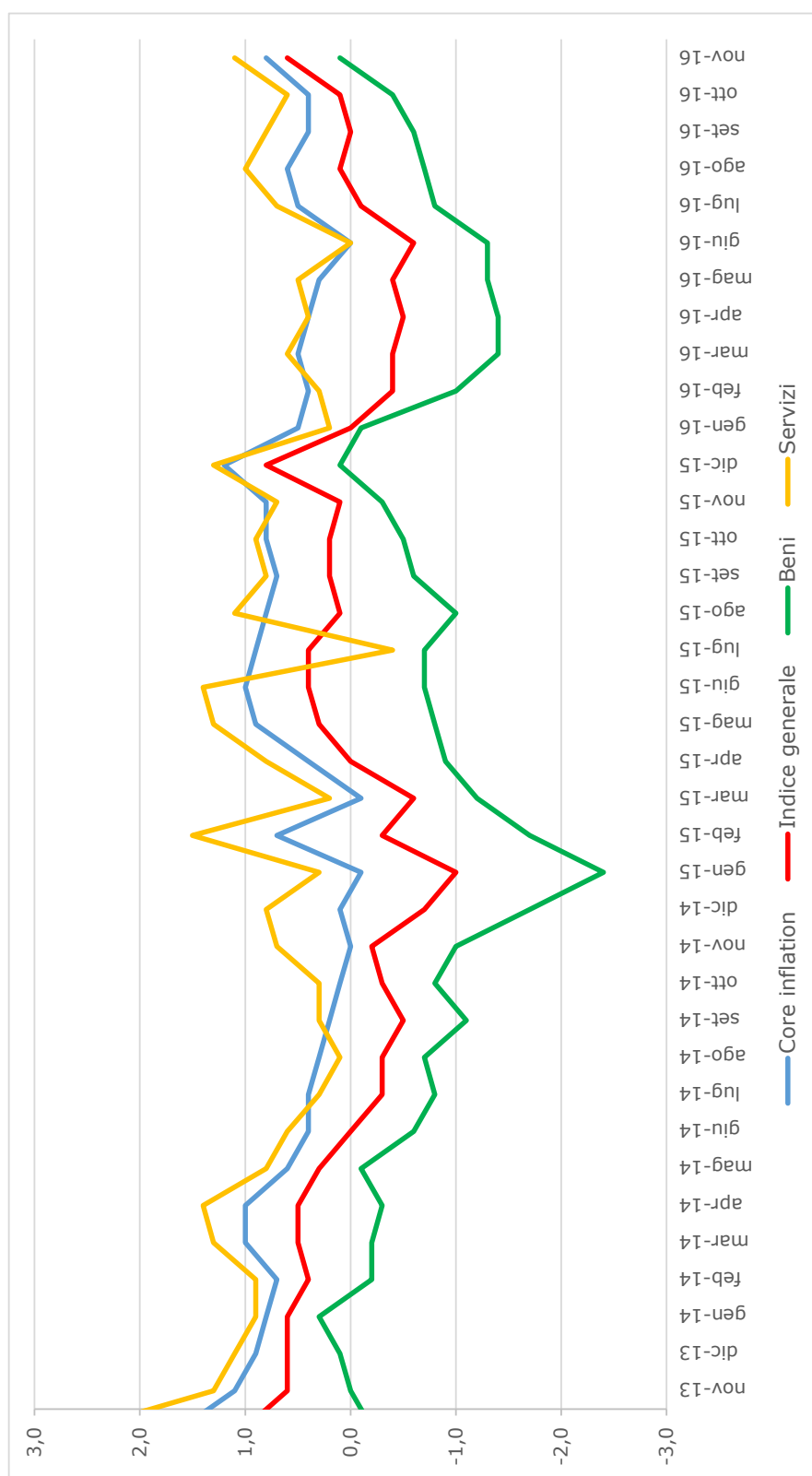
Prodotto	Note	Prezzo Corrente	Var. annuale	% mensile	Var. mensile	% mensile
Pane fresco	al kg	2,12	5,2	0,0		
Carne fresca di vitello 1° taglio	al kg	19,2	-0,6	0,0		
Petto di pollo	al kg	9,54	0,6	10,0		
Prosciutto crudo	al kg	22,9	-21,7	-27,5		
Olio extravergine di oliva	al litro	6,07	-0,7	-3,3		
Latte fresco intero	al litro	1,6	-1,3	3,1		
Patate comuni tonde	al kg	1,09	-7,3	1,8		
Pomodori da insalata lisci tondi	al kg	2,04	-13,7	-0,5		
Mele golden delicious	al kg	1,45	6,9	-5,5		
Insalata lattuga cappuccia	al kg	1,64	-15,2	6,7		
Pasta di semola di grano duro	al kg	1,62	-3,1	0,0		
Parmigiano reggiano	al kg	19,39	1,2	0,0		
Detersivo per lavatrice	al litro	2,26	-18,1	0,4		
Riparazione auto – equilibratura gomme		41,62	0,0	0,0		
Rossetto per labbra		12,74	-5,9	-1,3		
Dopobarba		7,84	-4,7	0,4		
Rosa		4,35	7,1	4,1		
Benzina verde al fai da te	al litro	1,459	1,2	1,5		
Gasolio per auto al fai da te	al litro	1,309	-0,8	2,1		
Camera d'albergo 4-5 stelle		274,5	3,2	-1,1		
Camera d'albergo 3 stelle		107,83	-1,9	1,7		
Camera d'albergo 1-2 stelle		90,65	-0,4	2,9		
Pasto al ristorante		30,75	3,1	-0,1		
Pasto al fast food		7,49	11,1	-0,1		
Pasto in pizzeria (margherita + coperto + bibita)		9,93	2,0	0,4		
Caffetteria al bar (Caffè espresso)		1,01	1,0	0,0		

Fonte: Dati della Rilevazione dei Prezzi al consumo

Variazioni Congiunturali – Novembre 2016



Core inflation, indice generale, beni, servizi – Variazioni Tendenziali - Novembre 2016



Ambiente e territorio

Climatologia

Sono stati utilizzati i dati del Servizio Idrologico Regionale provenienti dalla stazione ubicata presso la Stazione del Genio Civile in Via San Gallo, quota 50 m s.l.m. In tabella 5 sono indicati i valori minimi e massimi della temperatura per ciascun giorno del mese. Si osserva che la temperatura massima mensile, pari a 21,2°C, si è registrata il giorno 1 novembre e la temperatura minima, pari a -0,3°C, il giorno 30.

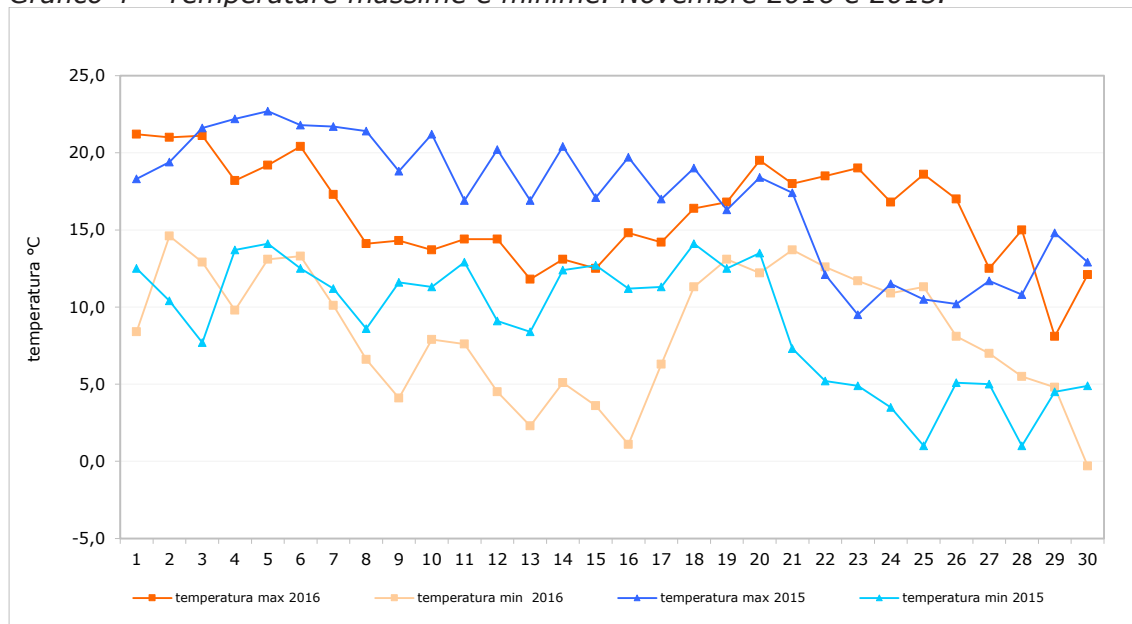
Tabella 5 – Temperature giornaliere minime e massime. Novembre 2016 e 2015

Giorno	novembre 2016		novembre 2015	
	Temperatura max.	Temperatura min.	Temperatura max.	Temperatura min.
1	21,2	8,4	18,3	12,5
2	21,0	14,6	19,4	10,4
3	21,1	12,9	21,6	7,7
4	18,2	9,8	22,2	13,7
5	19,2	13,1	22,7	14,1
6	20,4	13,3	21,8	12,5
7	17,3	10,1	21,7	11,2
8	14,1	6,6	21,4	8,6
9	14,3	4,1	18,8	11,6
10	13,7	7,9	21,2	11,3
11	14,4	7,6	16,9	12,9
12	14,4	4,5	20,2	9,1
13	11,8	2,3	16,9	8,4
14	13,1	5,1	20,4	12,4
15	12,5	3,6	17,1	12,7
16	14,8	1,1	19,7	11,2
17	14,2	6,3	17,0	11,3
18	16,4	11,3	19,0	14,1
19	16,8	13,1	16,3	12,5
20	19,5	12,2	18,4	13,5
21	18,0	13,7	17,4	7,3
22	18,5	12,6	12,1	5,2
23	19,0	11,7	9,5	4,9
24	16,8	10,9	11,5	3,5
25	18,6	11,3	10,5	1,2
26	17,0	8,1	10,2	5,1
27	12,5	7,0	11,7	5,0
28	15,0	5,5	10,8	1,0
29	8,1	4,8	14,8	4,5
30	12,1	-0,3	12,9	4,9

Fonte: Servizio Idrologico Regionale

Il grafico 4 riporta l'andamento delle temperature massime e minime per il mese di novembre 2016 a confronto con novembre 2015.

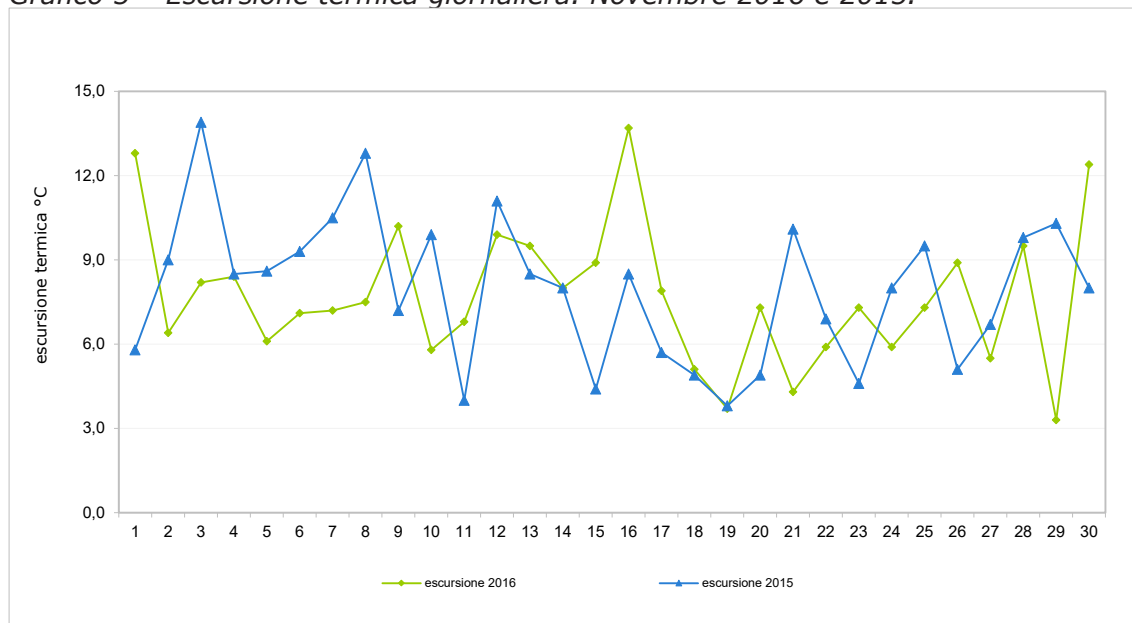
Grafico 4 – Temperature massime e minime. Novembre 2016 e 2015.



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

La massima escursione termica si è registrata il 16 novembre con 13,7°C; nel 2015 è stata di 13,9°C registrata il giorno 3.

Grafico 5 – Escursione termica giornaliera. Novembre 2016 e 2015.



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

La temperatura media mensile di novembre 2016 è stata di 12,3°C mentre nel 2015 fu di 13,1°C.

Nel mese di novembre sono caduti complessivamente 115,4 mm di pioggia in 10 giorni piovosi (giorni con precipitazione maggiore o uguale a 1 mm). Il giorno più piovoso è stato il 6 novembre con 39,2 mm. Nel 2015 erano caduti 15,4 mm di pioggia in 2 giorni piovosi.

La tabella 6 riporta la distribuzione delle piogge per i mesi di novembre 2016 e 2015 e i relativi giorni piovosi.

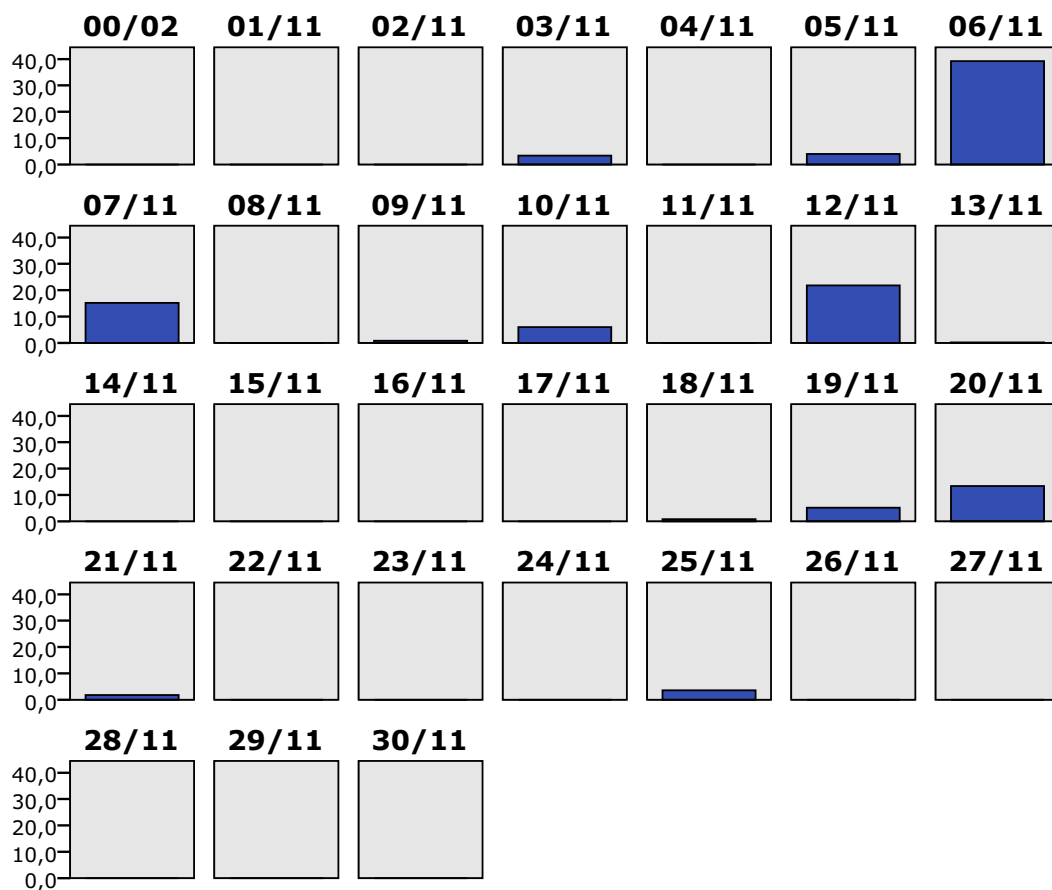
Tabella 6 – Precipitazioni e giorni piovosi. Novembre 2016 e 2015.

Giorno	mm pioggia	
	2016	2015
1	0,0	0,0
2	0,0	0,0
3	3,4	0,0
4	0,0	0,0
5	4,0	0,0
6	39,2	0,0
7	15,2	0,0
8	0,0	0,0
9	0,8	0,0
10	6,0	0,0
11	0,0	0,0
12	21,8	0,0
13	0,2	0,0
14	0,0	0,0
15	0,0	0,0
16	0,0	0,0
17	0,0	0,0
18	0,8	0,0
19	5,2	0,0
20	13,4	0,0
21	1,8	0,0
22	0,0	5,0
23	0,0	9,4
24	0,0	0,2
25	3,6	0,8
26	0,0	0,0
27	0,0	0,0
28	0,0	0,0
29	0,0	0,0
30	0,0	0,0
Totale	115,4	15,4
Giorni piovosi	10	2

Fonte: Servizio Idrologico Regionale

Nel grafico 5 viene riportata la distribuzione giornaliera delle precipitazioni.

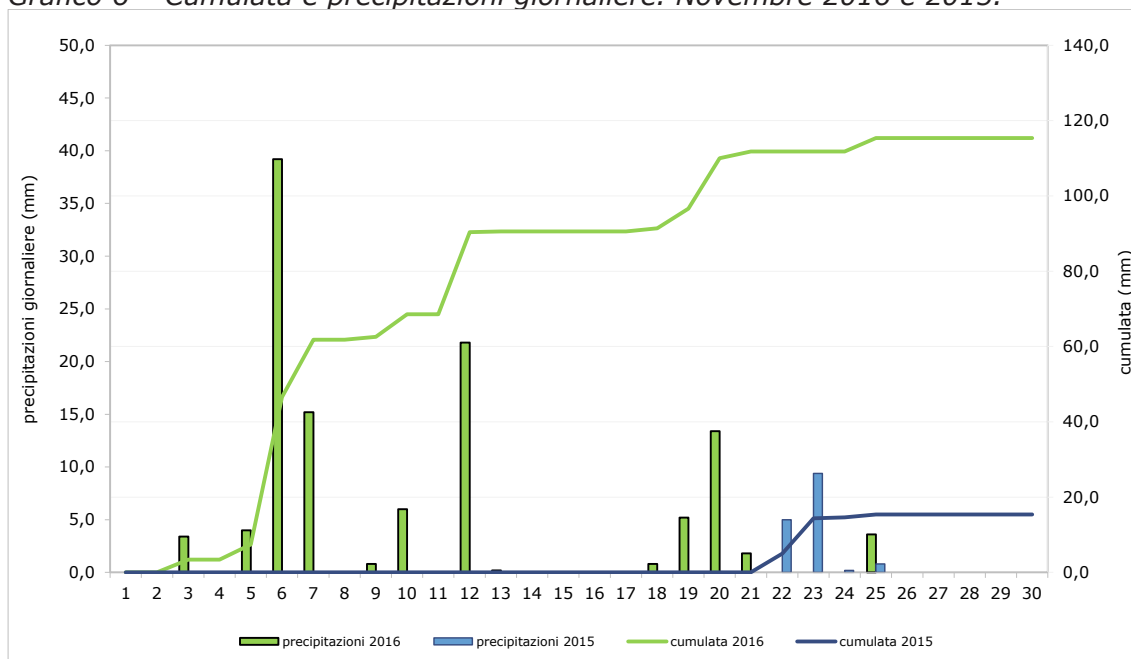
Grafico 5 – Distribuzione giornaliera delle precipitazioni (in mm). Novembre 2016.



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

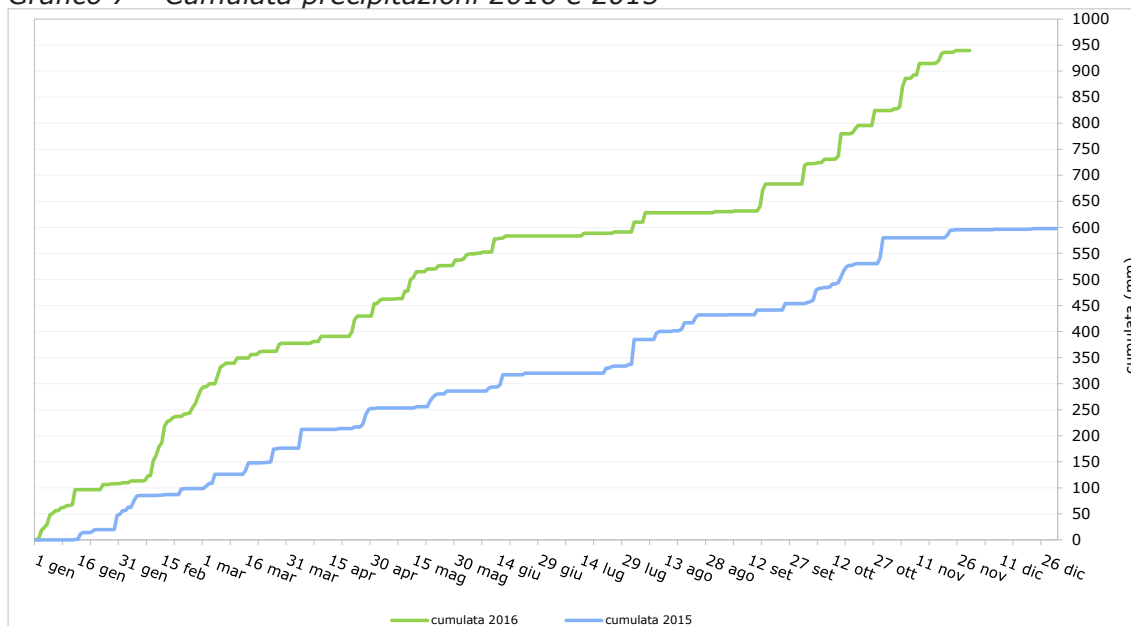
I grafici 6 e 7 rappresentano le cumulate e le precipitazioni giornaliere del mese di novembre (2016 e 2015) e la cumulata annuale delle precipitazioni relativa al 2016 e al 2015.

Grafico 6 – Cumulata e precipitazioni giornaliere. Novembre 2016 e 2015.



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

Grafico 7 – Cumulata precipitazioni 2016 e 2015



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati Servizio Idrologico Regionale

Dati territoriali**Territorio**

Quota massima		341 metri
Quota minima		20 metri
Quota media		83 metri
Superficie		102 kmq
Lunghezza strade		974 km
la più lunga	Via Bolognese	6.536 metri
la più corta	Volta dei Mazzucconi	13 metri

(Il calcolo della lunghezza delle aree strade è in rapporto al disegno delle stesse, pertanto il conteggio tiene conto di tutte le carreggiate e degli eventuali svincoli)

Sezioni di censimento 2011	2.185
Aree di censimento 2011	21

Verde	ha	%
Q1 – Centro Storico	128,38	22,14
Q2 – Campo di Marte	72,88	12,57
Q3 – Gavinana Galluzzo	82,18	14,17
Q4 – Isolotto Legnaia	155,06	26,75
Q5 – Rifredi	141,23	24,37
Totali aree verdi	579,73	100,00
Giardino	178,46	
Parco	180,32	
Area giochi	7,58	
Area cani	12,27	
Aree sportive in aree pubbliche	164,79	

Strade e numeri civici

Toponimi	2.355
<i>di cui:</i>	
Via	1.799
Piazza	195
Viale	93
Numeri civici	107.863
<i>di cui:</i>	
Neri	84.589
Rossi	23.274
<i>(I numeri rossi sono stati istituiti a partire dal 1938 e fino agli anni '70 per tutti gli accessi diversi da quelli abitativi)</i>	
La strada con più numeri:	Via Pisana
<i>di cui:</i>	
	1.575
	1.241 neri
	334 rossi

Fiumi*(da opendata Autorità di Bacino)*

Lunghezza principali corsi d'acqua nel tratto fiorentino 61,46 km

di cui:

Fiume Arno	14,65 km	Torrente Terzolle	5,96 km
Torrente Mugnone	9,43 km	Fiume Greve	5,87 km
Canale Macinante	7,90 km	Torrente Ema	4,87 km

Edifici con superficie superiore a 20 metri quadrati*(da Anagrafe Comunale Immobili)* 47.812*di cui:*

Residenziale	29.715
Commerciale	1.229
Servizi	1.043

(Tipologie di edifici utilizzate da Istat a fini censuari)

La statistica per la città

**Il gradimento del supporto del
Servizio Sport da parte delle
associazioni che hanno organizzato
eventi sportivi a Firenze**

a cura di Elisabetta Rosso

Sommario

Obiettivi e metodologia	38
Predisposizione del questionario.....	38
Sintesi dei risultati	38
Risultati dell'indagine	40
Appendice	68
Questionario	69

Obiettivi e metodologia

L'indagine, effettuata per conto del Servizio Sport della Direzione Cultura e Sport del Comune di Firenze, è stata condotta dall'Ufficio comunale di statistica e si è posta come obiettivi:

- Verificare il livello di soddisfazione delle associazioni richiedenti informazioni e autorizzazioni per l'organizzazione di un evento sportivo.
- Evidenziare i punti di forza e di debolezza del servizio.

L'indagine ha coinvolto le 58 associazioni che hanno organizzato eventi sportivi negli ultimi due anni e che, per questo, hanno richiesto il supporto all'Amministrazione Comunale. Scopo dell'indagine è individuare le aree di miglioramento del servizio offerto, per supportare al meglio le associazioni che promuovono la pratica sportiva.

Lo strumento utilizzato è stato un questionario portato all'attenzione delle 58 associazioni tramite email e/o supporto telefonico.

Predisposizione del questionario

Il questionario proposto alle associazioni presenta tre sezioni:

- informazioni di carattere generale;
- autorizzazioni richieste e grado di soddisfazione dell'assistenza ricevuta;
- valutazione complessiva del servizio.

La tipologia di somministrazione utilizzata presenta vantaggi come:

- abbattimento dei costi;
- La possibilità per l'utente di compilare il questionario quando ritenuto opportuno, quando ha un po' di tempo per potersi concentrare e dedicare la sua attenzione a una valutazione attenta delle risposte da fornire;
- riduzione di errori di compilazione, rispetto alla somministrazione cartacea.

La copertura complessiva dell'indagine è stata del 77,6%, avendo risposto 45 associazioni su 58.

Sintesi dei risultati

La valutazione della soddisfazione è stata richiesta in differenti modi:

- valutazione legata a ogni tipologia di autorizzazione richiesta;
- valutazione complessiva del servizio dell'ufficio manifestazioni.

In sintesi, la valutazione complessiva si attesta al massimo della scala proposta (molto, abbastanza, poco, per niente), mentre per le singole autorizzazioni si registra uno scenario più articolato.

Su 10 differenti valutazioni richieste, a seconda delle differenti autorizzazioni, la maggior parte ha registrato una valutazione positiva, raggiungendo 3 volte "molto" e 5 volte "abbastanza" e 1 volta un pari merito tra "molto" e "abbastanza"; solo per una richiesta la soddisfazione complessiva è negativa (richiesta autorizzazione per la somministrazione di alimenti e bevande o vendita prodotti).

Nei confronti del singolo processo di autorizzazione, il rispondente può essere critico e non ritenere, se non raramente, di dare una valutazione estremamente positiva. Al contrario, quando si richiede una valutazione complessiva sul supporto dell'ufficio manifestazioni sportive, il rispondente risulta pienamente soddisfatto.

Da rilevare la numerosità dei rispondenti alle domande riguardanti la soddisfazione.

Il questionario, infatti, è stato predisposto in modo da richiedere la valutazione della soddisfazione in merito a un servizio solamente all'associazione che ha avviato la richiesta di quella specifica autorizzazione.

In tabella 1 viene riportato il numero di associazioni per tipologia di autorizzazione richiesta.

Tabella 1 – Numero di associazioni per tipologia di autorizzazione richiesta (valori assoluti e percentuali di colonna sul totale delle associazioni rispondenti)

Richiesta	N° associazioni richiedenti	% di colonna sul totale delle associazioni rispondenti
Richiesta Patrocinio del Comune	43	96%
Richiesta modifica temporanea circolazione	36	80%
Richiesta occupazione temporanea suolo pubblico	35	78%
Richiesto materiale logistico	24	53%
Richiesta occupazione suolo pubblico oltre le ore 24 e/o capienza superiore a 200 persone	21	47%
Richiesta pubblicità provvisoria	18	40%
Richiesta spostamento o sospensione di ambulanti, artisti di strada ecc	10	22%
Richiesta somministrazione alimenti o vendita prodotti	6	13%
Richiesta deroga limiti acustici	4	9%

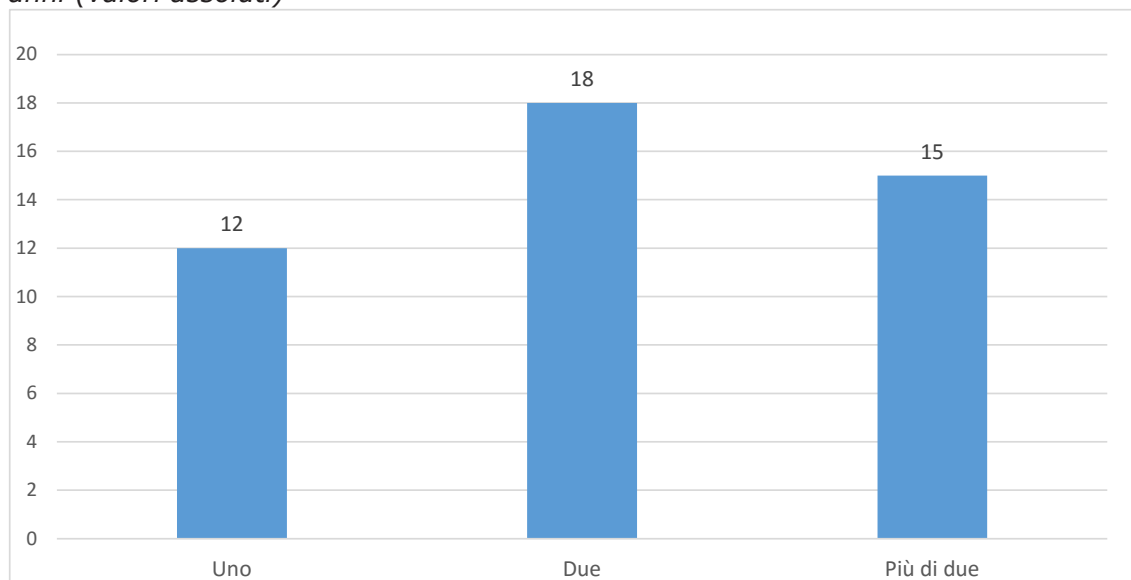
Risultati dell'indagine

Il questionario è stato inviato a 56 associazioni, quelle che hanno risposto all'indagine sono 45, pari al 77,6% delle associazioni destinatarie del questionario. Nella tabella 2 si può osservare la distribuzione delle associazioni rispondenti secondo il numero di eventi organizzati negli ultimi due anni: il 27% delle associazioni ha organizzato un evento negli ultimi due anni mentre quelle che ne hanno organizzati due o più di due sono rispettivamente il 40% e il 33%¹.

Tabella 2 – Numero di associazioni per numero di eventi organizzati negli ultimi due anni (Valori assoluti e percentuali)

Numero di eventi organizzati	Frequenza	%
Uno	12	27%
Due	18	40%
Più di due	15	33%
Totale	45	100%

Grafico 1 – Numero di associazioni per numero di eventi organizzati negli ultimi due anni (valori assoluti)



L'indagine si proponeva di misurare anche il livello di conoscenza delle autorizzazioni da richiedere per organizzare l'evento sportivo.

Dalle risposte ottenute si comprende che le associazioni sono per la maggior parte informate relativamente tutte le autorizzazioni necessarie per lo svolgimento di una manifestazione sportiva.

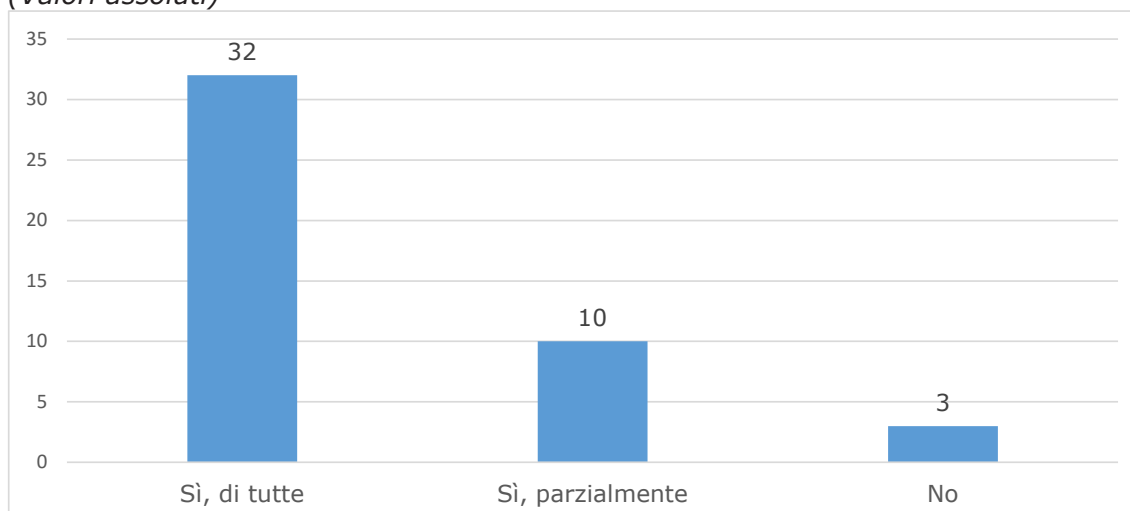
Il 29% (13 associazioni su 45) risponde di aver avviato l'organizzazione dell'evento senza essere a conoscenza di tutte le autorizzazioni necessarie alla realizzazione dell'evento promosso.

¹ Per chi ha organizzato più di un evento è stato richiesto di rispondere al questionario facendo riferimento a quello più recente

Tabella 3 – Numero di associazioni per livello di conoscenza delle autorizzazioni (Valori assoluti e percentuali).

Conoscenza autorizzazioni	Frequenza	%
Sì, di tutte	32	71%
Sì, parzialmente	10	22%
No	3	7%
Totale	45	100%

Grafico 2 – Numero di associazioni per livello di conoscenza delle autorizzazioni (Valori assoluti)



Se si osserva la distribuzione delle risposte secondo il numero di eventi che un'associazione ha organizzato, si ha un'ulteriore conferma che l'esperienza incide sul numero di richieste effettuate. È possibile infatti osservare di seguito che nessuna delle associazioni che hanno organizzato due o più eventi ha risposto di non essere stata a conoscenza delle autorizzazioni necessarie, caso verificatosi invece per coloro che hanno organizzato un evento soltanto negli ultimi due anni.

Tabella 4 – Numero di associazioni per livello di conoscenza delle autorizzazioni e per numero di eventi organizzati negli ultimi due anni (Valori assoluti).

Numero di eventi	Conoscenza autorizzazioni necessarie		
	No	Sì, parzialmente	Sì, di tutte
uno	3	2	7
due		6	12
più di due		2	13
Totale	3	10	32

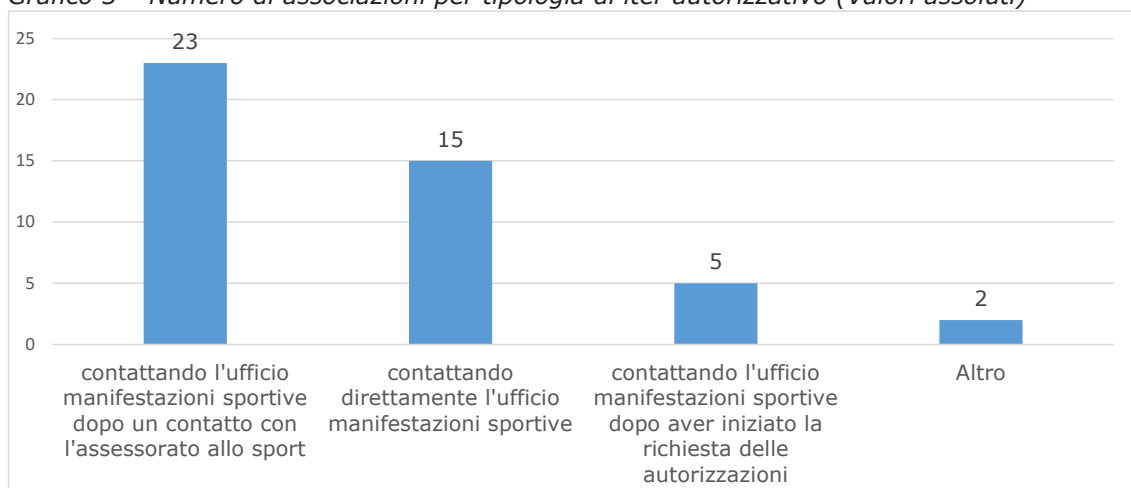
Differenti sono le modalità per avviare l'iter delle autorizzazioni e l'indagine ha cercato di capire come le associazioni si organizzano in merito.

Solo un terzo dei rispondenti ha iniziato il proprio iter contattando direttamente l'ufficio manifestazioni sportive; la restante parte si è avvalsa o di iniziali contatti con l'assessorato allo sport (51%), o ha avviato la richiesta di autorizzazioni prima del contatto con l'ufficio.

Tabella 5 – Numero di associazioni per tipologia di iter autorizzativo (Valori assoluti e percentuali)

Iter autorizzativo	Frequenza	%
contattando l'ufficio manifestazioni sportive dopo un contatto con l'assessorato allo sport	23	51%
contattando direttamente l'ufficio manifestazioni sportive	15	33%
contattando l'ufficio manifestazioni sportive dopo aver iniziato la richiesta delle autorizzazioni	5	11%
Altro	2	4%
Totale	45	100%

Grafico 3 – Numero di associazioni per tipologia di iter autorizzativo (Valori assoluti)



La distribuzione delle risposte riportate al numero di eventi organizzati dalle associazioni è riportata nella tabella 6, in valori assoluti, e in tabella 7 in valori percentuali.

Tabella 6 – Numero di associazioni per tipologia di iter autorizzativo attuato e numero di eventi organizzati negli ultimi due anni (Valori assoluti).

Avviamento iter autorizzativo	Uno	Due	Più di due
contattando direttamente l'ufficio manifestazioni sportive	4	5	6
contattando l'ufficio manifestazioni sportive dopo aver iniziato la richiesta delle autorizzazioni	1	2	2
contattando l'ufficio manifestazioni sportive dopo un contatto con l'assessorato allo sport	7	10	6
Altro		1	1

Tabella 7 – Numero di associazioni per tipologia di iter autorizzativo attuato e numero di eventi organizzati negli ultimi due anni (Valori percentuali)

Avviamento iter autorizzativo	Uno	Due	Più di due
contattando direttamente l'ufficio manifestazioni sportive	33%	28%	40%
contattando l'ufficio manifestazioni sportive dopo aver iniziato la richiesta delle autorizzazioni	8%	11%	13%
contattando l'ufficio manifestazioni sportive dopo un contatto con l'assessorato allo sport	58%	56%	40%
Altro		6%	7%

Da segnalare che l'iniziale contatto con l'assessorato allo sport è preferito dalle associazioni che hanno organizzato uno o due eventi sportivi. La percentuale si abbassa per le associazioni più esperte per le quali, infatti, si registra un aumento sia dei contatti diretti con l'ufficio manifestazioni sportive, sia un avvio di richieste di autorizzazioni prima del contatto stesso con l'ufficio manifestazioni sportive.

L'indagine si proponeva di valutare anche quante associazioni hanno organizzato l'evento sportivo in collaborazione o co-promozione con l'Amministrazione Comunale.

La differenza tra le due voci sta nel fatto che la co-promozione prevede un contributo sia economico sia attivo sull'organizzazione dell'evento da parte dell'Amministrazione Comunale e permette di avere contributi e/o esenzioni per il pagamento di alcune tasse (es. riduzione COSAP, concessione gratuita di suolo pubblico in alcuni specifici casi, etc.).

Quando invece l'evento viene organizzato in collaborazione con l'Amministrazione Comunale, questa ultima funge da supporto, fornendo alcune agevolazioni economiche, ma tutta la parte che riguarda l'organizzazione dell'evento stesso è rimandata all'associazione organizzatrice.

Emerge dai dati che il 71% degli eventi organizzati (alle associazioni è stato richiesto di riferirsi all'ultimo evento organizzato) è stato realizzato in collaborazione con l'Amministrazione Comunale. Il 29%, corrispondente a 13 associazioni su 45, ha ottenuto la co-promozione dell'Amministrazione Comunale all'evento promosso.

Tabella 8 – Numero di associazioni per tipologia di rapporto intervenuto con l'amministrazione comunale (Valori assoluti e percentuali)

Organizzazione	Frequenza	%
in collaborazione con l'Amministrazione Comunale	32	71%
in co-promozione con l'Amministrazione Comunale	13	29%
Totale	45	100%

Grafico 4 – Numero di associazioni per tipologia di rapporto intervenuto con l'amministrazione comunale (Valori assoluti)



Rapportando anche questo dato alle associazioni divise per numero di eventi organizzati si ha il seguente risultato:

Tabella 9 – Numero di associazioni per tipologia di rapporto intervenuto con l'amministrazione comunale, per numero di eventi organizzati negli ultimi 2 anni (Valori assoluti).

Tipo di organizzazione	Uno	Due	Più di due
in collaborazione con l'Amministrazione Comunale	11	10	11
in co-promozione con l'Amministrazione Comunale	1	8	4

Se la co-promozione non è stata la modalità maggiormente utilizzata, la richiesta di patrocinio è stata invece presentata da quasi la totalità delle organizzazioni intervistate.

È opportuno ricordare che il patrocinio viene concesso dal Sindaco ed è la manifestazione di apprezzamento e di adesione morale a una singola iniziativa che coinvolga il territorio comunale e abbia un rilevante interesse per la municipalità e il tessuto sociale cittadino.

Se l'evento è organizzato in co-promozione con l'Amministrazione Comunale, il patrocinio è concesso automaticamente. Al contrario, se l'evento è organizzato in collaborazione con il Comune, il patrocinio potrà essere concesso o non concesso in base alla valutazione di un'apposita commissione.

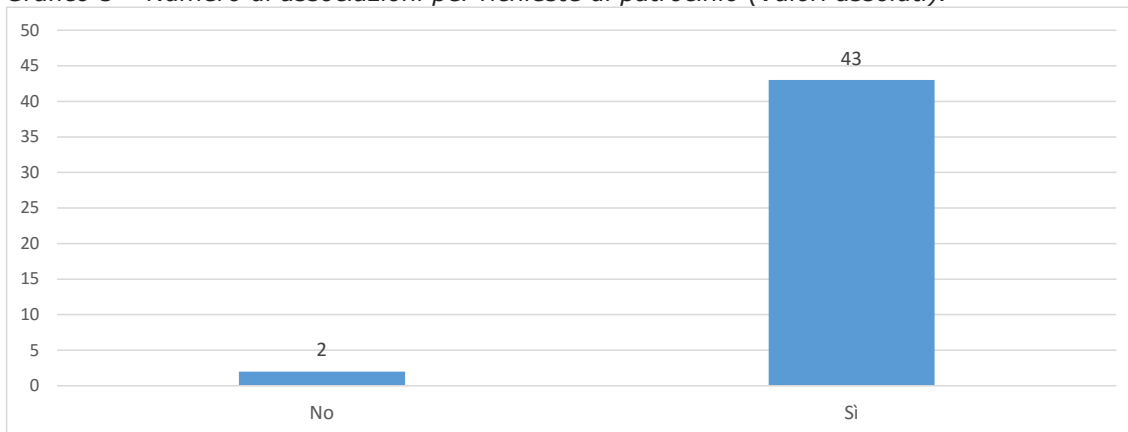
Ottenendo il patrocinio, un'associazione potrà esporre il logo del comune di Firenze nelle varie forme pubblicitarie e trarrà beneficio da eventuali pubblicità effettuate in conferenze stampa dell'Amministrazione Comunale. Il patrocinio non comporta alcun onere a carico dell'Amministrazione Comunale.

Come è possibile vedere dai dati seguenti, il 96% delle associazioni ha richiesto il patrocinio del Comune.

Tabella 10 – Numero di associazioni per richieste di patrocinio (Valori assoluti e percentuali)

Richiesta Patrocinio del comune	Frequenza	%
No	2	4%
Sì	43	96%
Totale	45	100%

Grafico 5 – Numero di associazioni per richieste di patrocinio (Valori assoluti).

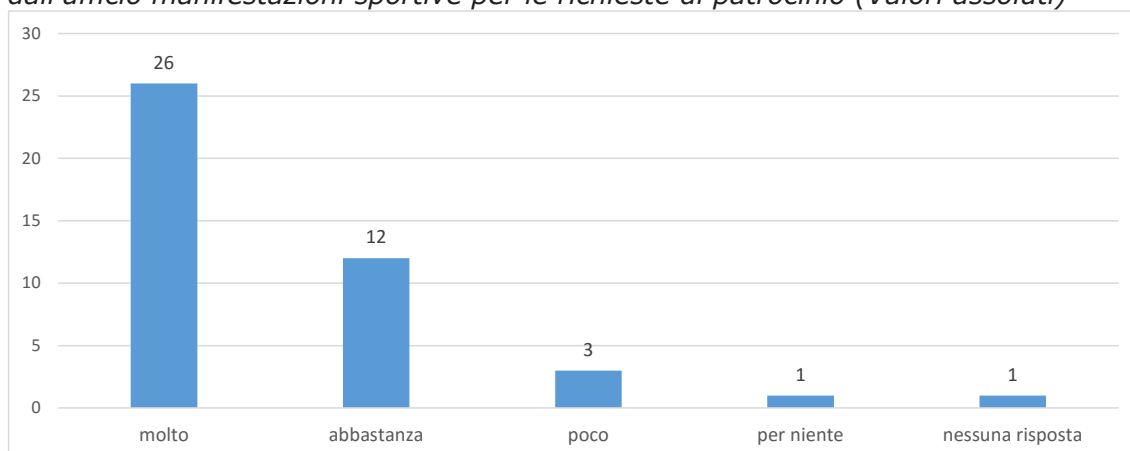


In tabella 11 sono riportati i livelli di soddisfazione percepiti dalle associazioni per il supporto ricevuto dall'ufficio manifestazioni sportive per la richiesta di patrocinio del Comune:

Tabella 11 – Numero di associazioni per livello di soddisfazione per supporto ricevuto dall'ufficio manifestazioni sportive per le richieste di patrocinio (Valori assoluti e percentuali)

Soddisfazione	Frequenza	%
molto	26	60%
abbastanza	12	28%
poco	3	7%
per niente	1	2%
nessuna risposta	1	2%
Totale	43	100%

Grafico 6 – Numero di associazioni per livello di soddisfazione per supporto ricevuto dall'ufficio manifestazioni sportive per le richieste di patrocinio (Valori assoluti)



Anche in questo caso la soddisfazione del supporto/assistenza dell'ufficio manifestazioni sportive è molto alto.

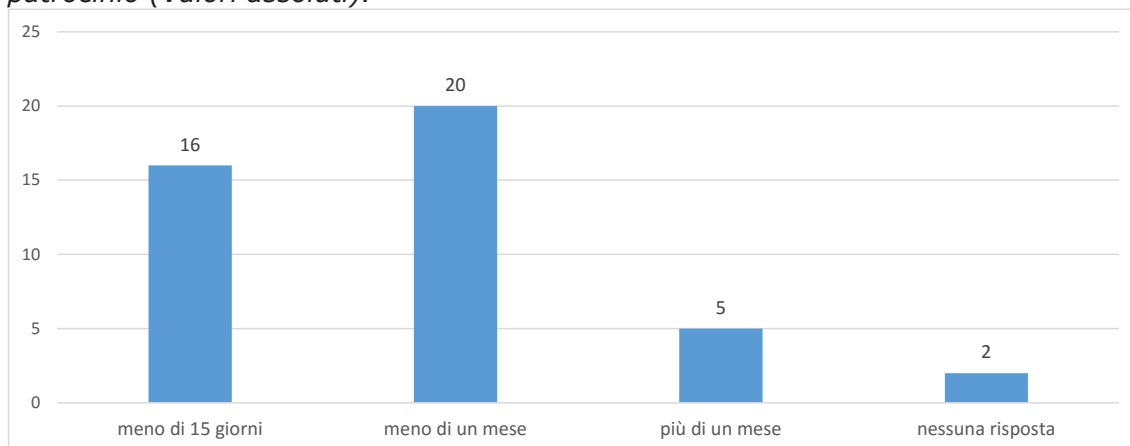
Altri aspetti interessanti riguardano il tempo intercorso per la concessione del patrocinio stesso.

Dalla tabella 12 è possibile vedere che i tempi sono mediamente brevi e, per la maggior parte dei casi, inferiori ai 30 giorni.

Tabella 12 – Numero di associazioni per tempo di concessione delle richieste di patrocinio (Valori assoluti e percentuali)

Tempo per la concessione	Frequenza	%
meno di 15 giorni	16	37%
meno di un mese	20	47%
più di un mese	5	12%
nessuna risposta	2	5%
Totale	43	100%

Grafico 7 – Numero di associazioni per tempo di concessione delle richieste di patrocinio (Valori assoluti).

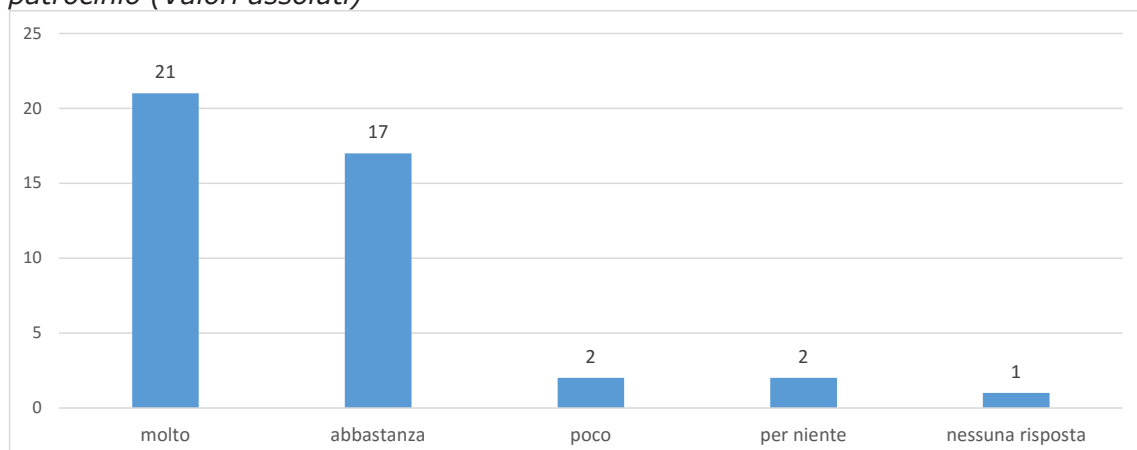


E' facile quindi pensare che tale rapidità si trasformi in soddisfazione dell'utenza come risulta dalla tabella 13 e dal grafico 8.

Tabella 13 – Numero di associazioni per soddisfazione dei tempi per le richieste di patrocinio (Valori assoluti e percentuali)

Soddisfazione tempi concessione	Frequenza	%
molto	21	49%
abbastanza	17	40%
poco	2	5%
per niente	2	5%
nessuna risposta	1	2%
Totale	43	100%

Grafico 8 – Numero di associazioni per soddisfazione dei tempi per le richieste di patrocinio (Valori assoluti)



La seconda parte del questionario è volta a misurare la soddisfazione dell'associazione in termini generali e/o specifici per determinati aspetti.

Alle risposte affermative di richiesta di particolare autorizzazione, infatti, il rispondente è stato invitato a formulare il grado di soddisfazione per alcuni particolari aspetti della procedura di autorizzazione stessa.

Nella tabella 14 è mostrato l'insieme delle risposte alle richieste di autorizzazione.

Tabella 14 – Numero di associazioni per richieste di autorizzazioni (Valori assoluti e percentuali)

Richiesta	N° associazioni richiedenti	%
Richiesta Patrocinio del Comune	43	96%
Richiesta modifica temporanea circolazione	36	80%
Richiesta occupazione temporanea suolo pubblico	35	78%
Richiesto materiale logistico	24	53%
Richiesta occupazione suolo pubblico oltre le ore 24 e/o capienza superiore a 200 persone	21	47%
Richiesta pubblicità provvisoria	18	40%
Richiesta spostamento o sospensione di ambulanti, artisti di strada ecc	10	22%
Richiesta somministrazione alimenti o vendita prodotti	6	13%
Richiesta deroga limiti acustici	4	9%

43 associazioni su 45, pari al 96%, hanno richiesto il patrocinio del Comune di Firenze mentre valori molto bassi si hanno per la richiesta di deroga dei limiti acustici, presentata solo dal 9% dei rispondenti.

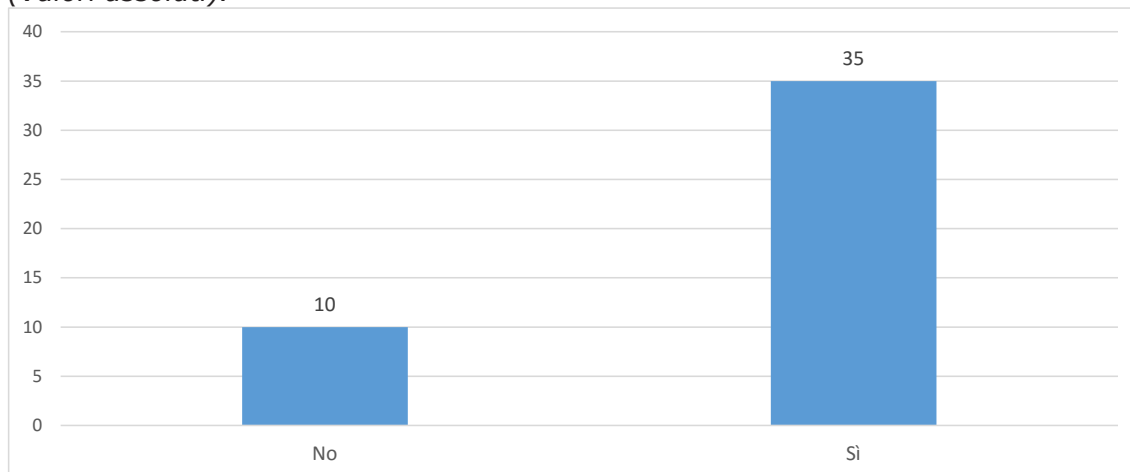
Emerge anche che la maggior parte delle manifestazioni sportive organizzate (il 78%) richiede una modifica della circolazione e/o una occupazione temporanea del suolo pubblico. Di queste, il 29%, corrispondente a 10 associazioni su 35, ha avuto necessità di richiedere lo spostamento o la sospensione delle attività degli ambulanti, degli artisti di strada etc.

La distribuzione tabellare e grafica della richiesta di autorizzazione di occupazione di suolo pubblico è proposta nella tabella 15 e nel grafico 9:

Tabella 15 – Numero di associazioni per richieste di occupazione del suolo pubblico (Valori assoluti e percentuali)

Richiesta occupazione temporanea suolo pubblico	Frequenza	%
No	10	22%
Sì	35	78%
Totale	45	100%

Grafico 9 – Numero di associazioni per richieste di occupazione del suolo pubblico (Valori assoluti).



Per le 35 associazioni che hanno presentato richiesta, è stato chiesto di indicare il grado di soddisfazione per i seguenti aspetti:

- accessibilità alla modulistica
- chiarezza della modulistica
- supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive
- utilizzo della posta elettronica certificata (pec).

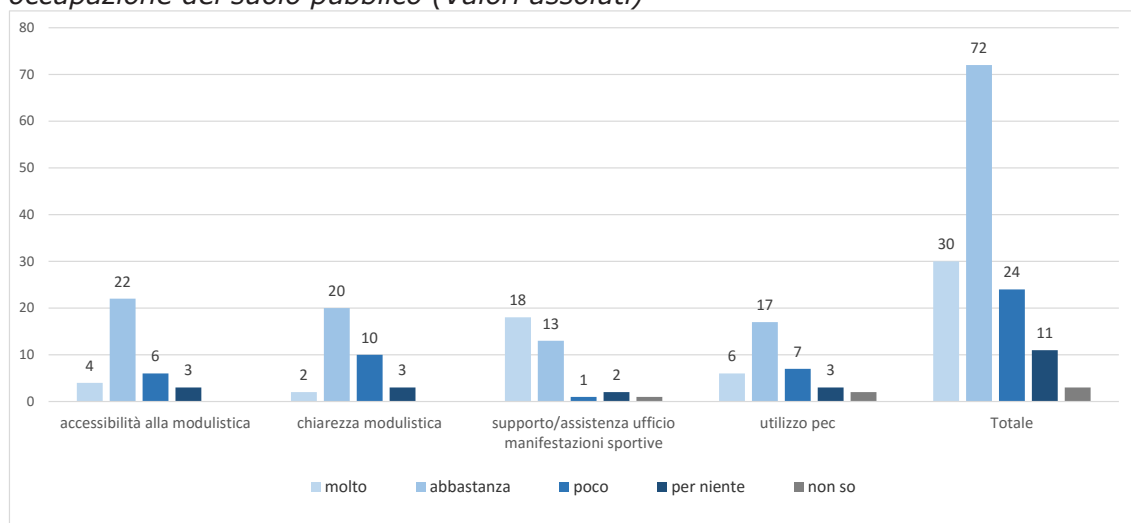
In tabella 16 è possibile vedere la distribuzione delle preferenze.

Tabella 16 – Numero di associazioni per livello di soddisfazione per le richieste di occupazione del suolo pubblico (Valori assoluti)

Soddisfazione	Molto	Abbastanza	Poco	Per niente	Non so
accessibilità della modulistica	4	22	6	3	
chiarezza della modulistica	2	20	10	3	
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive	18	13	1	2	1
utilizzo pec	6	17	7	3	2
Totale	30	72	24	11	3

La maggior parte delle valutazioni ottenute sono positive. Infatti il 73% delle valutazioni sono tra "molto" e "abbastanza" soddisfatto, mentre il 25% riguarda le valutazioni "poco" e "per niente" soddisfatto.

Grafico 10 – Numero di associazioni per livello di soddisfazione per le richieste di occupazione del suolo pubblico (Valori assoluti)



Sempre per l'occupazione del suolo pubblico, è stato chiesto a tutti coloro che hanno risposto in maniera positiva alla precedente domanda se hanno usufruito delle agevolazioni COSAP per manifestazioni non a fini di lucro o effettuate da ONLUS.

COSAP è l'acronimo di Canone Occupazione Spazi e Aree Pubbliche, un canone dovuto per le occupazioni permanenti o temporanee realizzate su strade, piazze e aree appartenenti al demanio o patrimonio indisponibile del Comune di Firenze, comprese le aree destinate a mercati anche attrezzati, nonché sulle aree private soggette a servitù di pubblico passaggio².

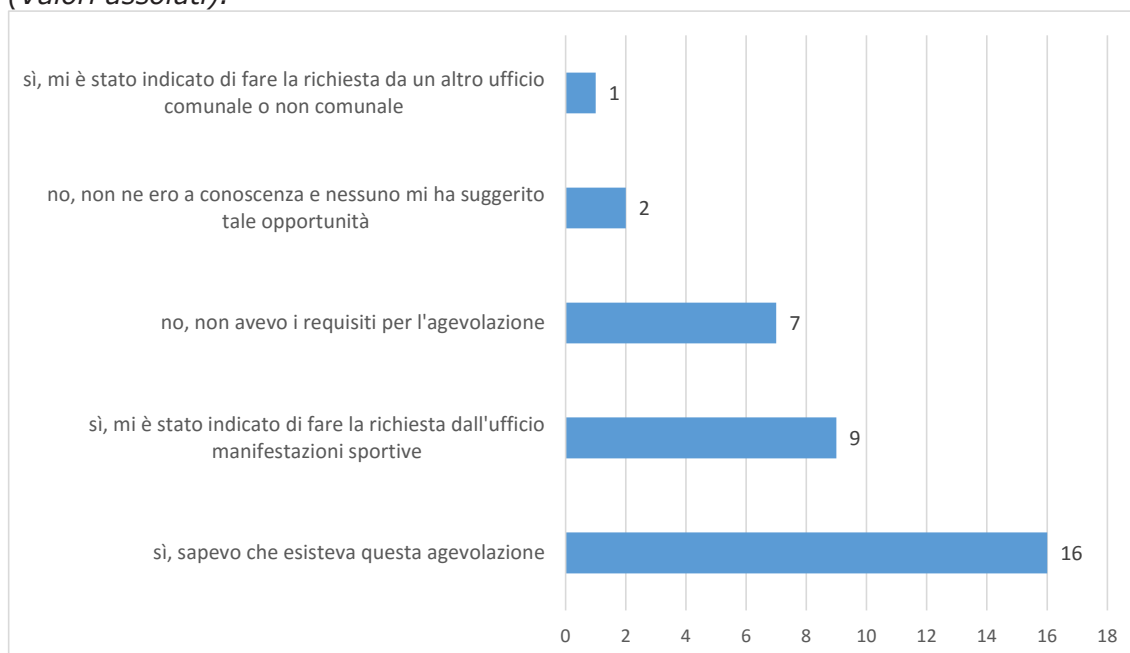
Le associazioni che avevano conoscenza di questa agevolazione e ne hanno usufruito sono il 72%, corrispondenti a 25 associazioni su 35. Le restanti 10 associazioni non hanno potuto usufruire di tale agevolazione per mancanza di informazione o mancanza di requisiti.

Tabella 17 – Numero di associazioni per livello conoscenza delle agevolazioni COSAP (Valori assoluti e percentuali).

Agevolazione COSAP	Frequenza	%
sì, sapevo che esisteva questa agevolazione	16	46%
sì, mi è stato indicato di fare la richiesta dall'ufficio manifestazioni sportive	9	26%
no, non avevo i requisiti per l'agevolazione	7	20%
no, non ne ero a conoscenza e nessuno mi ha suggerito tale opportunità	2	6%
sì, mi è stato indicato di fare la richiesta da un altro ufficio comunale o non comunale	1	3%
Totale	35	100%

² Articolo 26 del "Regolamento comunale per l'applicazione del Canone di Occupazione di Spazi ed Aree Pubbliche"

Grafico 11 – Numero di associazioni per livello conoscenza delle agevolazioni COSAP (Valori assoluti).



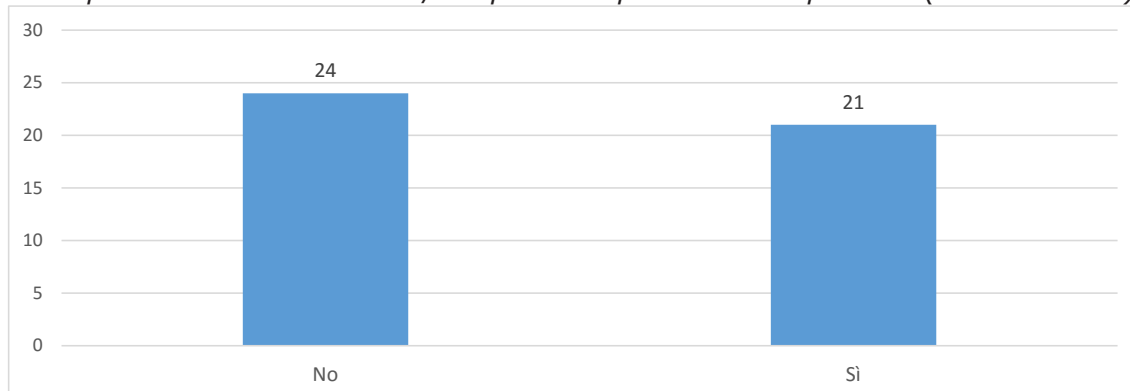
Un altro aspetto relativo alla dimensione della manifestazione sportiva organizzata, riguarda la necessità di richiedere l'autorizzazione per l'occupazione di suolo pubblico oltre le ore 24 e/o capienza superiore a 200 persone.

Le risposte, anche in questo caso, si distribuiscono uniformemente. Poco più della metà degli eventi sportivi considerati dai 45 rispondenti non hanno avuto necessità di richiedere tale autorizzazione (tabella 18 e grafico 12).

Tabella 18 – Numero di associazioni per richiesta di autorizzazione di occupazione del suolo pubblico oltre le ore 24 e/o capienza superiore a 200 persone (Valori assoluti e percentuali)

Occupazione suolo pubblico oltre le ore 24 e/o capienza superiore a 200 persone	Frequenza	%
No	24	53%
Sì	21	47%
Totale	45	100%

Grafico 12 – Numero di associazioni per richiesta di autorizzazione di occupazione del suolo pubblico oltre le ore 24 e/o capienza superiore a 200 persone (Valori assoluti)



Nella tabella 19 vengono combinate le due modalità appena dette.

Tabella 19 – Numero di associazioni per richiesta di autorizzazione di occupazione del suolo pubblico e richiesta di autorizzazione di occupazione del suolo pubblico oltre le ore 24 e/o capienza superiore a 200 persone (Valori assoluti).

Occupazione suolo pubblico	Occupazione oltre le ore 24 o capienza oltre 200 persone	
	No	Sì
No	10	0
Sì	14	21

Tutti i richiedenti questa autorizzazione avevano anche richiesto l'occupazione del suolo pubblico. Per le 21 associazioni che hanno richiesto tale autorizzazione è riportato il grado di soddisfazione per alcuni aspetti fondamentali per poter valutare l'efficacia e l'efficienza degli strumenti messi a disposizione.

Anche in questo caso la soddisfazione è positiva, anche se non eccellente, in quanto sia per la chiarezza della modulistica sia per l'utilizzo della pec prevalgono i giudizi "abbastanza" rispetto a "molto".

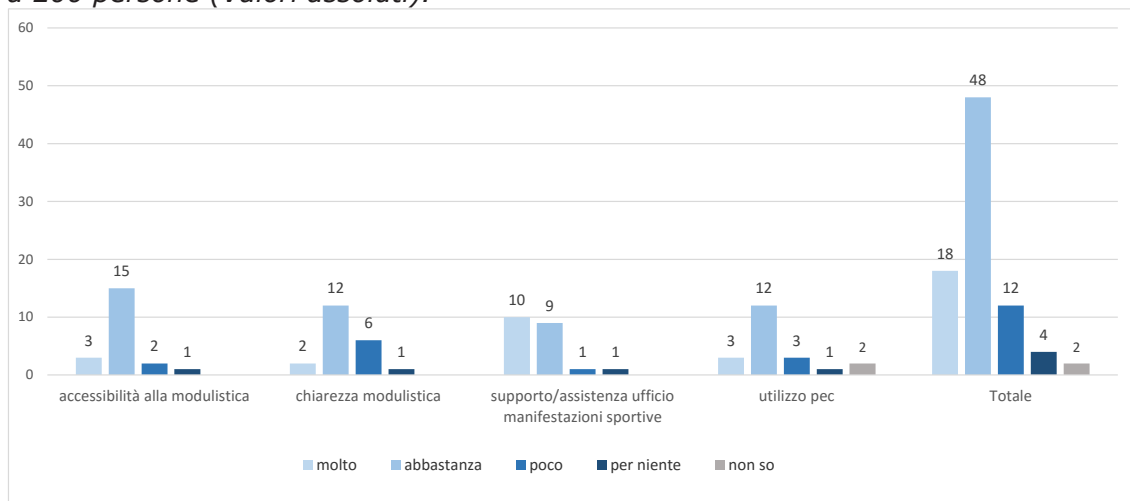
Come per la precedente valutazione, si conferma un'opinione positiva riguardo al supporto dell'ufficio manifestazioni sportive.

Tabella 20 – Numero di associazioni per livello di soddisfazione per le richieste di autorizzazione di occupazione del suolo pubblico oltre le ore 24 e/o capienza superiore a 200 persone (Valori assoluti)

Soddisfazione	Molto	Abbastanza	Poco	Per niente	Non so
accessibilità alla modulistica	3	15	2	1	
chiarezza modulistica	2	12	6	1	
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive	10	9	1	1	
utilizzo pec	3	12	3	1	2
Totale	18	48	12	4	2

Nel grafico 13 è possibile vedere la distribuzione grafica dei gradi di soddisfazione per ogni voce presentata.

Grafico 13 – Numero di associazioni per livello di soddisfazione per le richieste di autorizzazione di occupazione del suolo pubblico oltre le ore 24 e/o capienza superiore a 200 persone (Valori assoluti).



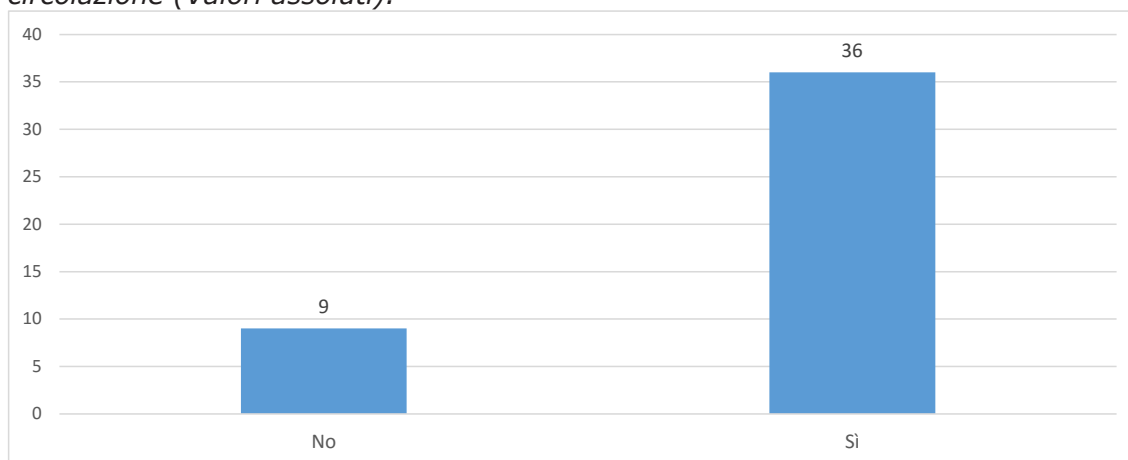
Altro aspetto legato all'estensione della manifestazione in termini di spazio, riguarda la necessità di chiedere l'ordinanza per la modifica temporanea della circolazione o sosta.

Tale autorizzazione è stata richiesta dall'80% delle associazioni rispondenti ottenendo i risultati riportati nella tabella 21 e nel grafico 14.

Tabella 21 – Numero di associazioni per richiesta di modifica temporanea della circolazione (Valori assoluti e percentuali)

Modifica temporanea circolazione	Frequenza	%
No	9	20%
Sì	36	80%
Totale	45	100%

Grafico 14 – Numero di associazioni per richiesta di modifica temporanea della circolazione (Valori assoluti).



E' interessante vedere come tali risposte si rapportano alla richiesta di autorizzazione per occupazione del suolo pubblico (vedi tabella 22).

Tabella 22 – Numero di associazioni richiesta di modifica temporanea della circolazione per richieste di occupazione del suolo pubblico (Valori assoluti).

Occupazione suolo pubblico	Modifica circolazione	
	No	Si
No	6	4
Si	3	32

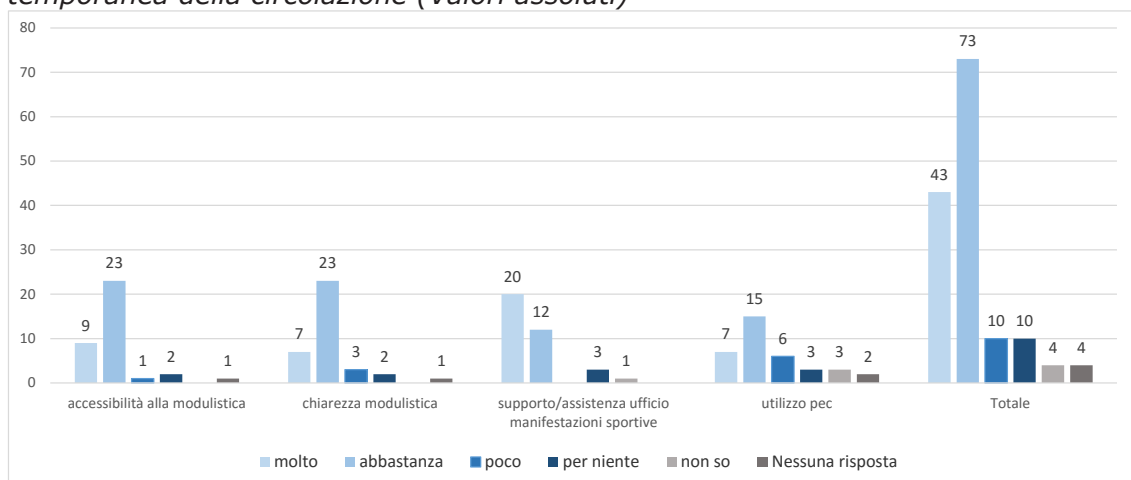
La maggior parte di coloro che hanno richiesto l'autorizzazione per l'occupazione del suolo pubblico, infatti, ha anche richiesto la modifica temporanea della circolazione o sosta.

Anche per tale richiesta è stata valutata la soddisfazione per quanto concerne gli strumenti messi a disposizione e l'assistenza ricevuta dall'ufficio manifestazioni sportive (tabella 23 e grafico 15). La valutazione complessiva è molto positiva.

Tabella 23 – Numero di associazioni per soddisfazione per la richiesta di modifica temporanea della circolazione (Valori assoluti)

Soddisfazione	Molto	Abbastanza	Poco	Per niente	Non so	Nessuna risposta
accessibilità alla modulistica	9	23	1	2		1
chiarezza modulistica	7	23	3	2		1
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive	20	12		3	1	
utilizzo pec	7	15	6	3	3	2
Totale	43	73	10	10	4	4

Grafico 15 – Numero di associazioni per soddisfazione per la richiesta di modifica temporanea della circolazione (Valori assoluti)



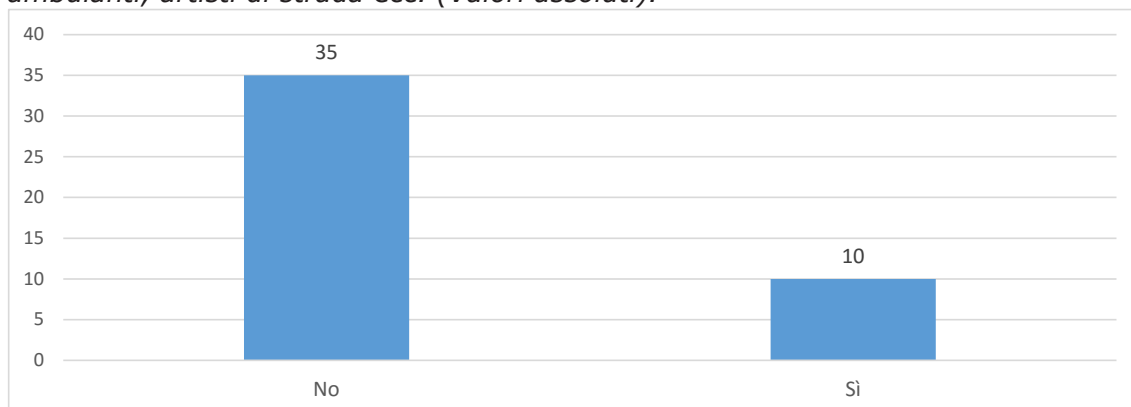
Altro aspetto che concerne l’impatto della manifestazione organizzata riguarda la richiesta di spostamento o sospensione di ambulanti, artisti di strada etc. in attività negli spazi e nelle date della manifestazione.

Tale richiesta è stata presentata da 10 associazioni, il 22% del totale dei rispondenti, che si traducono nel 29% dei richiedenti autorizzazione per l’occupazione del suolo pubblico. I dati relativi sono presentati nella tabella 25 e nel grafico 16.

Tabella 25 – Numero di associazioni per richiesta di spostamento o sospensione di ambulanti, artisti di strada ecc. (Valori assoluti e percentuali)

Spostamento o sospensione di ambulanti, artisti di strada	Frequenza	%
No	35	78%
Sì	10	22%
Totale	45	100%

Grafico 16 – Numero di associazioni per richiesta di spostamento o sospensione di ambulanti, artisti di strada ecc. (Valori assoluti).

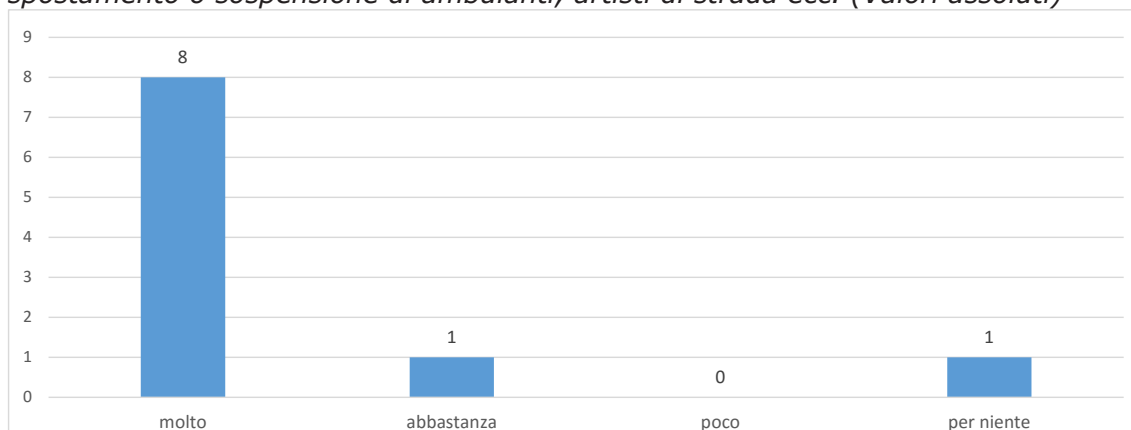


In questo caso è stato richiesto di fornire la propria soddisfazione in termini generali. I risultati sono riportati nella tabella 26 e nel grafico 17.

Tabella 26 – Numero di associazioni per livello di soddisfazione per la richiesta di spostamento o sospensione di ambulanti, artisti di strada ecc. (Valori assoluti e percentuali)

Soddisfazione	Frequenza	%
Molto	8	80%
Abbastanza	1	10%
Poco	0	0%
per niente	1	10%
Totale	10	100%

Grafico 17 – Numero di associazioni per livello di soddisfazione per la richiesta di spostamento o sospensione di ambulanti, artisti di strada ecc. (Valori assoluti)



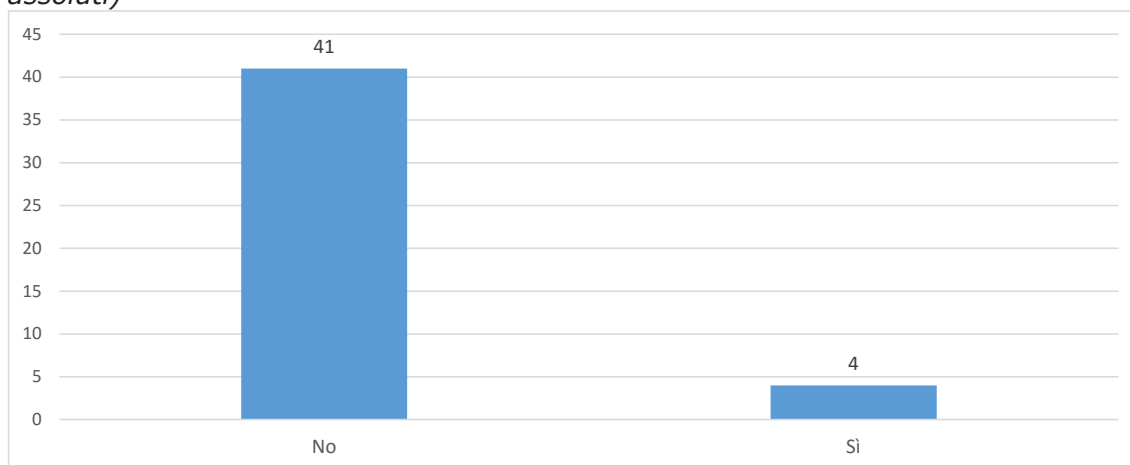
Da notare il positivo risultato ottenuto: 9 rispondenti su 10 sono abbastanza o pienamente soddisfatti dell'iter sostenuto.

Tra le autorizzazioni che potrebbero essere presentate c'è la deroga per il superamento dei limiti acustici. In pochissimi casi, 4 su 45, pari al 9% dei rispondenti, le associazioni hanno avuto necessità presentare richiesta.

Tabella 27 – Numero di associazioni per richiesta di deroga per limiti acustici (Valori assoluti e percentuali)

Deroga limiti acustici	Frequenza	%
No	41	91%
Sì	4	9%
Totale	45	100%

Grafico 18 – Numero di associazioni per richiesta di deroga per limiti acustici (Valori assoluti)

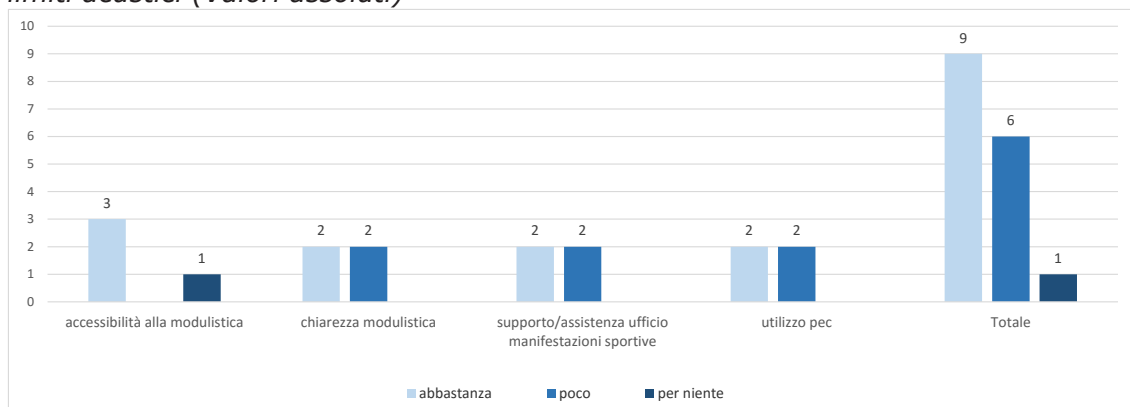


Nessun aspetto analizzato registra un valore massimo di gradimento come era successo per le precedenti valutazioni. C'è da notare comunque l'esiguità delle risposte considerate.

Tabella 28 – Numero di associazioni per soddisfazione per la richiesta di deroga per limiti acustici (Valori assoluti)

Soddisfazione	Molto	Abbastanza	Poco	Per niente
accessibilità alla modulistica		3		1
chiarezza modulistica		2	2	
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive		2	2	
utilizzo pec		2	2	
Totale	0	9	6	1

Grafico 19 – Numero di associazioni per soddisfazione per la richiesta di deroga per limiti acustici (Valori assoluti)



Stendardi, cartelli, bandiere, volantinaggio, pubblicità su veicoli e cartelli su ponteggi o cantieri sono tutti strumenti di pubblicità provvisoria per cui, anche in questo caso, è necessaria specifica autorizzazione.

Il 40% dei rispondenti ha effettuato questa richiesta di autorizzazione (tabella 29 e grafico 20).

Tabella 29 – Numero di associazioni per richiesta di autorizzazione alla pubblicità provvisoria (Valori assoluti e percentuali)

Publicità provvisoria	Frequenza	%
No	27	60%
Sì	18	40%
Totale	45	100%

Grafico 20 – Numero di associazioni per richiesta di autorizzazione alla pubblicità provvisoria (Valori assoluti)

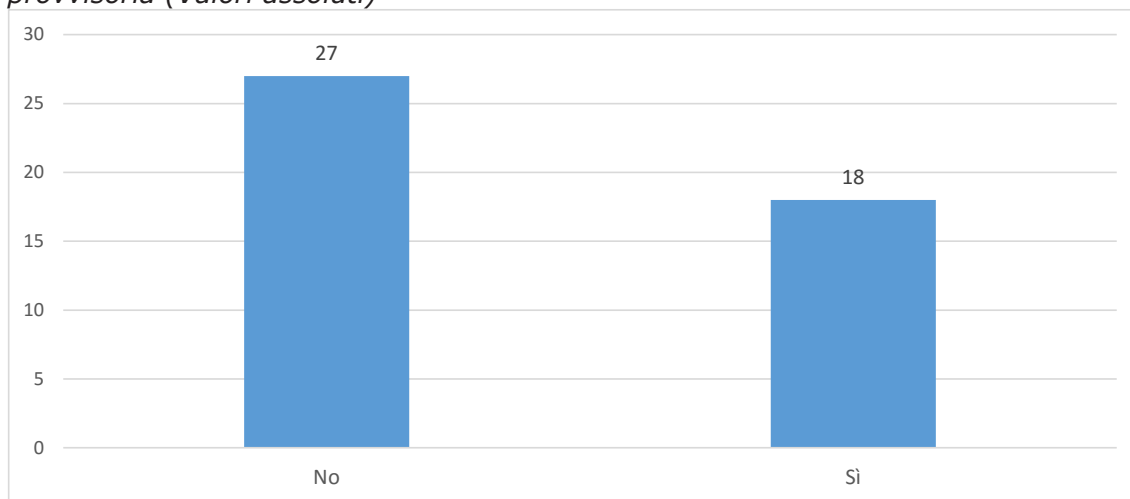


Tabella 30 – Numero di associazioni per richiesta di autorizzazione alla pubblicità provvisoria per numero di eventi organizzati negli ultimi due anni (Valori assoluti e percentuali)

Numero eventi	Publicità provvisoria			
	No	%	Sì	%
uno	8	67%	4	33%
due	10	56%	8	44%
più di due	9	60%	6	40%

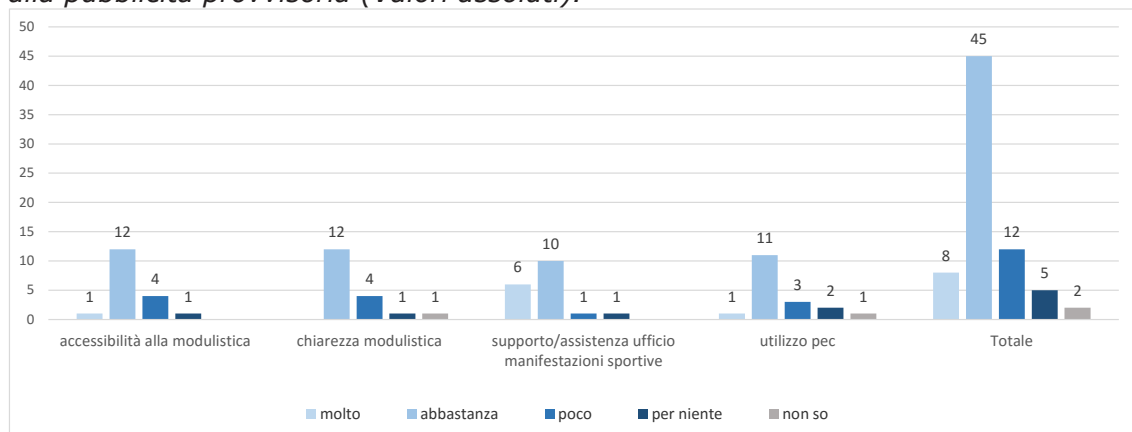
Lo scarto tra coloro che richiedono l'autorizzazione e coloro che non la richiedono diminuisce all'aumentare dell'esperienza; per le organizzazioni che hanno preparato un solo evento negli ultimi due anni abbiamo uno scarto del 33%, che diventa 11% e 20% quando gli eventi diventano due o più di due.

Anche per questo permesso è stata analizzata la distribuzione delle preferenze, riportata in tabella 31 e grafico 21

Tabella 31 – Numero di associazioni per soddisfazione per la richiesta di autorizzazione alla pubblicità provvisoria (Valori assoluti)

Soddisfazione	Molto	Abbastanza	Poco	Per niente	Non so
accessibilità alla modulistica	1	12	4	1	
chiarezza modulistica		12	4	1	1
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive	6	10	1	1	
utilizzo pec	1	11	3	2	1
Totale	8	45	12	5	2

Grafico 21 – Numero di associazioni per soddisfazione per la richiesta di autorizzazione alla pubblicità provvisoria (Valori assoluti).



Per ogni voce analizzata si registra sempre una prevalenza positiva. Maggiore soddisfazione viene registrata, come in precedenza, per il supporto e l'assistenza dell'ufficio manifestazioni sportive, mentre l'utilizzo della pec è l'aspetto meno gradito dai rispondenti.

Coloro che hanno avuto la necessità di fare pubblicità per la propria manifestazione chiedono una riduzione dell'importo dei diritti di affissione.

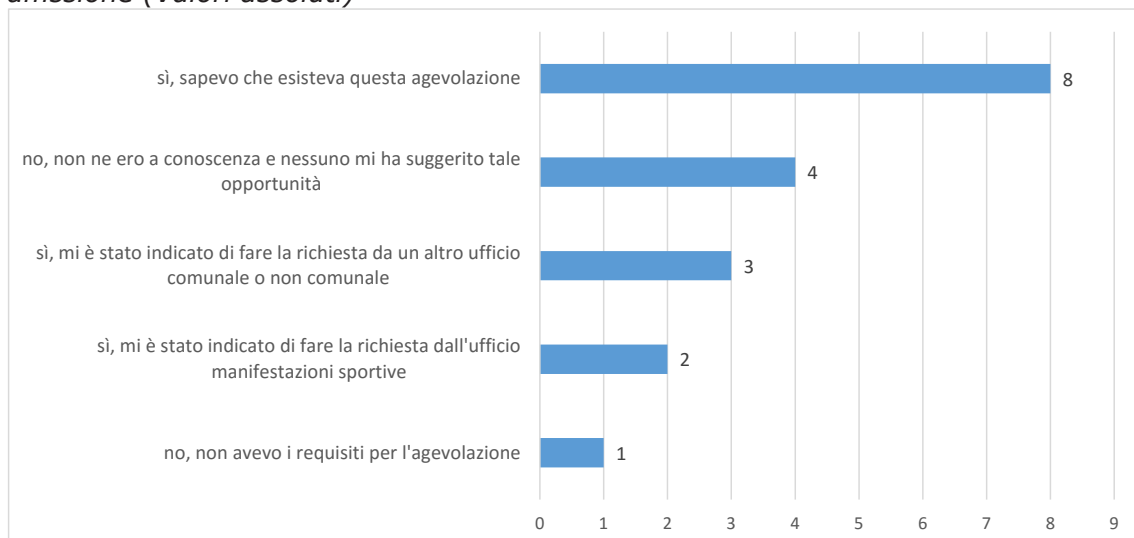
La riduzione per i diritti di affissione, secondo il regolamento comunale, può essere richiesta da comitati, associazioni, fondazioni e ogni altro ente senza scopo di lucro, oppure in caso di patrocinio o partecipazione degli enti pubblici territoriali.

Le risposte delle 18 associazioni sono riportate nella tabella 32 e nel grafico 22.

Tabella 32 – Numero di associazioni per utilizzo delle riduzioni degli importi di affissione (Valori assoluti e percentuali)

utilizzo riduzione importo diritti di affissione	Frequenza	%
no, non avevo i requisiti per l'agevolazione	1	6%
sì, mi è stato indicato di fare la richiesta dall'ufficio manifestazioni sportive	2	11%
sì, mi è stato indicato di fare la richiesta da un altro ufficio comunale o non comunale	3	17%
no, non ne ero a conoscenza e nessuno mi ha suggerito tale opportunità	4	22%
sì, sapevo che esisteva questa agevolazione	8	44%
Totale	18	100%

Grafico 22 – Numero di associazioni per utilizzo delle riduzioni degli importi di affissione (Valori assoluti)



Dalla tabella che segue, è possibile vedere che le associazioni che non erano a conoscenza di tale riduzione hanno organizzato uno o due eventi sportivi negli ultimi due anni. Le restanti 14 associazioni, 78% dei rispondenti, sapevano o sono venute a conoscenza della possibilità di richiedere tale riduzione, in quasi tutti i casi facendone uso.

Tabella 33 – Numero di associazioni per utilizzo delle riduzioni degli importi di affissione per numero di eventi organizzati negli ultimi due anni (Valori assoluti)

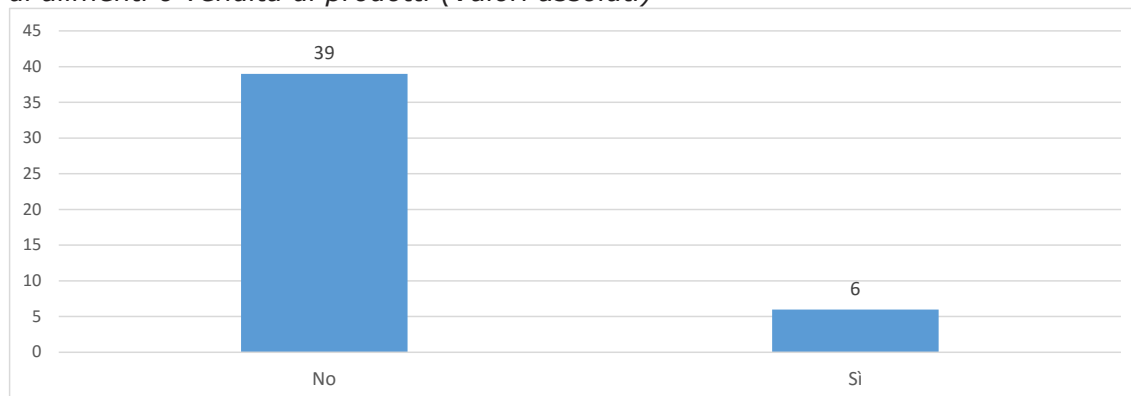
Numero eventi	Utilizzo riduzione per diritti di affissione				
	No, non ne ero a conoscenza e nessuno mi ha suggerito tale opportunità	No, non avevo i requisiti per l'agevolazione	Sì, mi è stato indicato di fare la richiesta da un altro ufficio	Sì, mi è stato indicato di fare la richiesta dall'ufficio	Sì, sapevo che esisteva questa agevolazione
uno	2			1	1
due	2		1	1	4
più di due		1	2		3

Per alcuni eventi sportivi c'è stata la necessità di chiedere l'autorizzazione per la somministrazione di alimenti e bevande o vendita prodotti. Si tratta in particolare del 13% dei rispondenti.

Tabella 34 – Numero di associazioni per richiesta di autorizzazione alla somministrazione di alimenti o vendita di prodotti (Valori assoluti e percentuali)

Somministrazione alimenti o vendita prodotti	Frequenza	%
No	39	87%
Sì	6	13%
Totale	45	100%

Grafico 23 – Numero di associazioni per richiesta di autorizzazione alla somministrazione di alimenti o vendita di prodotti (Valori assoluti)

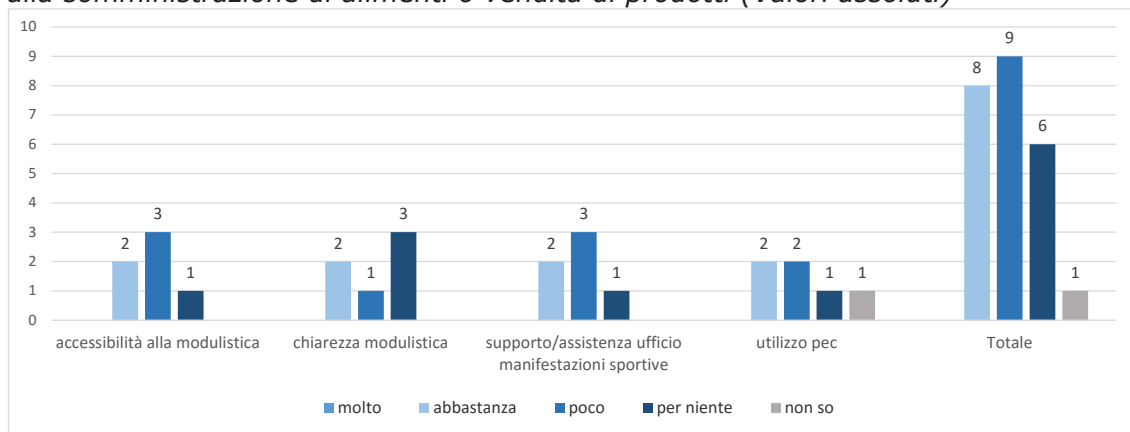


Anche in questo caso è stata richiesta una valutazione della soddisfazione percepita secondo le voci riportate nella tabella 35.

Tabella 35 – Numero di associazioni per soddisfazione per la richiesta di autorizzazione alla somministrazione di alimenti o vendita di prodotti (Valori assoluti)

Soddisfazione	Molto	Abbastanza	Poco	Per niente	Non so
accessibilità alla modulistica		2	3	1	
chiarezza modulistica		2	1	3	
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive		2	3	1	
utilizzo pec		2	2	1	1
Totale	0	8	9	6	1

Grafico 24 – Numero di associazioni per soddisfazione per la richiesta di autorizzazione alla somministrazione di alimenti o vendita di prodotti (Valori assoluti)

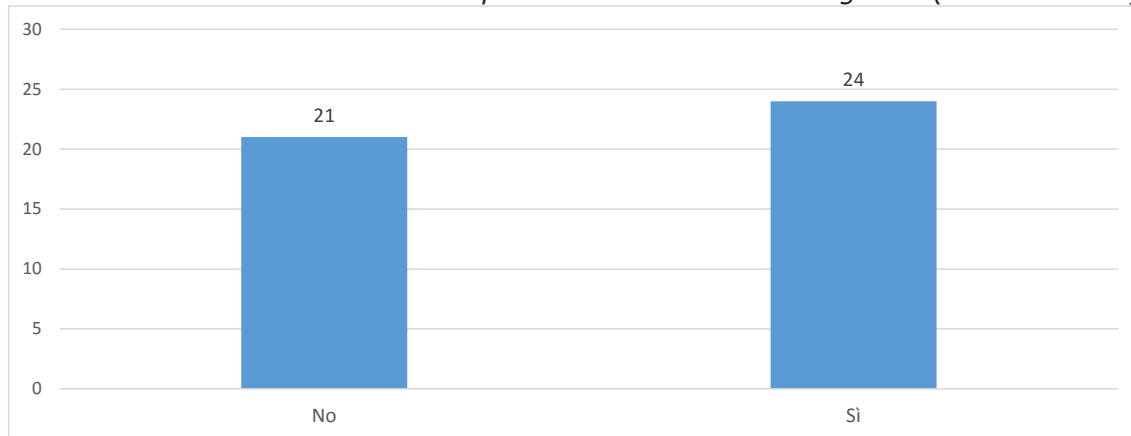


Notiamo che per questa richiesta di autorizzazioni, la modulistica non è sembrata chiara a molti rispondenti. Tale valore pesa per la valutazione complessiva non positiva.

Ultima richiesta riguardante l'organizzazione pratica dell'evento riguarda il materiale logistico. Il 53% dei rispondenti al questionario ha effettuato richiesta di materiale logistico come è possibile vedere dalle rappresentazioni tabellare (tabella 36) e grafica (grafica 25).

Tabella 36 – Numero di associazioni per richiesta di materiale logistico (Valori assoluti e percentuali)

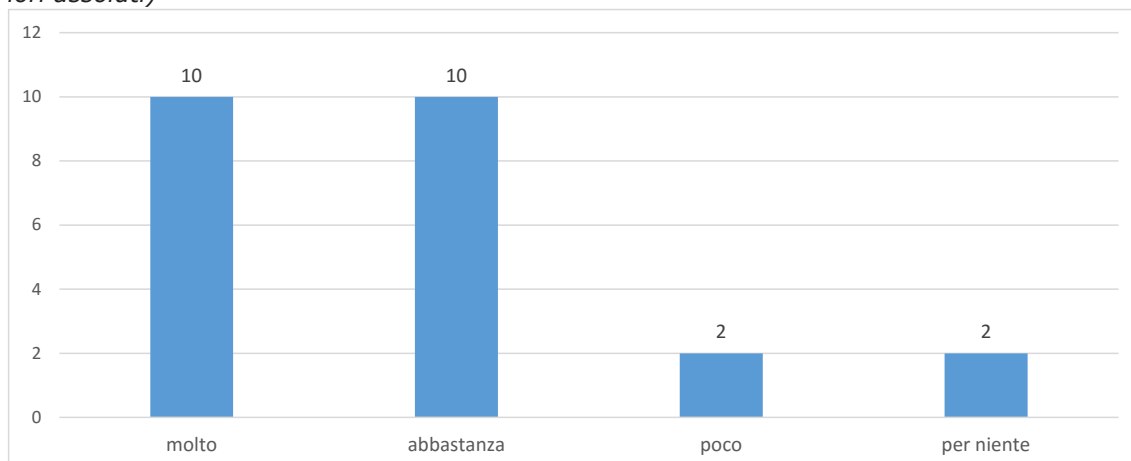
Richiesto materiale logistico	Frequenza	%
No	21	47%
Sì	24	53%
Totale	45	100%

Grafico 25 – Numero di associazioni per richiesta di materiale logistico (Valori assoluti)

La soddisfazione misurata per l'iter percorso per ottenere il materiale è comunque molto positiva; l'84% dei rispondenti infatti è abbastanza o molto soddisfatto del supporto ottenuto dall'ufficio manifestazioni sportive.

Tabella 37 – Numero di associazioni per soddisfazione per la richiesta materiale logistico (Valori assoluti e percentuali)

Soddisfazione	Frequenza	%
Molto	10	42%
abbastanza	10	42%
Poco	2	8%
per niente	2	8%
Totale	24	100%

Grafico 26 – Numero di associazioni per soddisfazione per la richiesta materiale logistico (Valori assoluti)

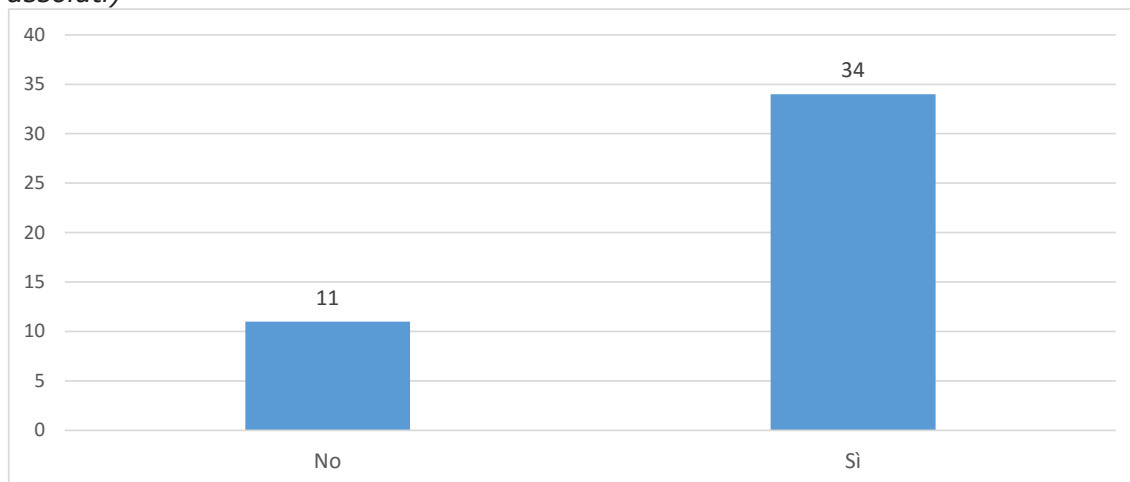
Infine, il questionario chiedeva una valutazione complessiva rispetto all'evento organizzato.

Una delle prime valutazioni di carattere generale misura se il richiedente ha ottenuto tutto quello che aveva richiesto. In questo caso il 76% dei rispondenti è soddisfatto, mentre il 24%, corrispondente a 11 associazioni su 45, non ha ottenuto tutto quanto aveva richiesto (tabella 38 e grafico 27).

Tabella 38 – Numero di associazioni per ottenimento di quanto richiesto (Valori assoluti e percentuali)

Ottenimento quanto richiesto	Frequenza	%
No	11	24%
Sì	34	76%
Totale	45	100%

Grafico 27 – Numero di associazioni per ottenimento di quanto richiesto (Valori assoluti)



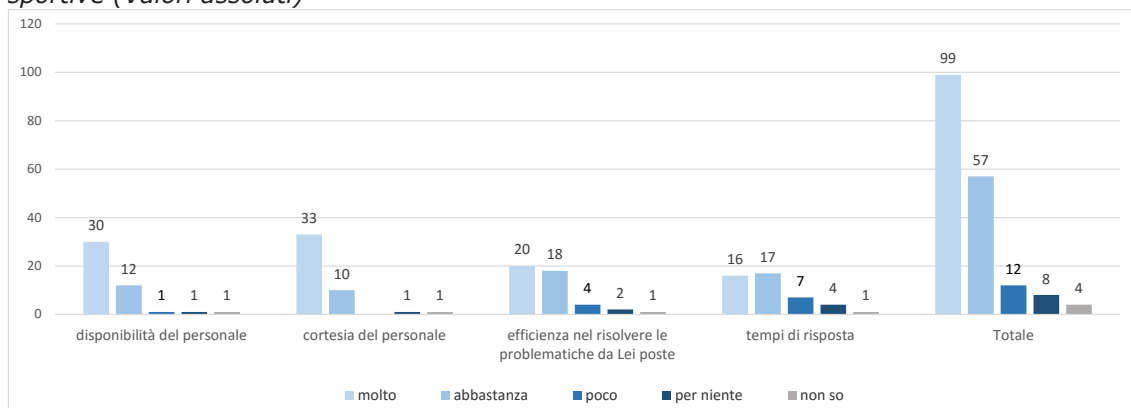
La valutazione dei rispondenti circa il rapporto personale dell'utente con l'ufficio è stata effettuata ponendo l'attenzione su:

- disponibilità del personale
- cortesia del personale
- efficienza nel risolvere le problematiche poste
- tempi di risposta

Tabella 39 – Numero di associazioni per soddisfazione dei rapporti con l'ufficio manifestazioni sportive (Valori assoluti)

Soddisfazione	Molto	Abbastanza	Poco	Per niente	Non so
disponibilità del personale	30	12	1	1	1
cortesia del personale	33	10		1	1
efficienza nel risolvere le problematiche da Lei poste	20	18	4	2	1
tempi di risposta	16	17	7	4	1
Totale	99	57	12	8	4

Grafico 28 – Numero di associazioni per soddisfazione dei rapporti con l'ufficio manifestazioni sportive (Valori assoluti)

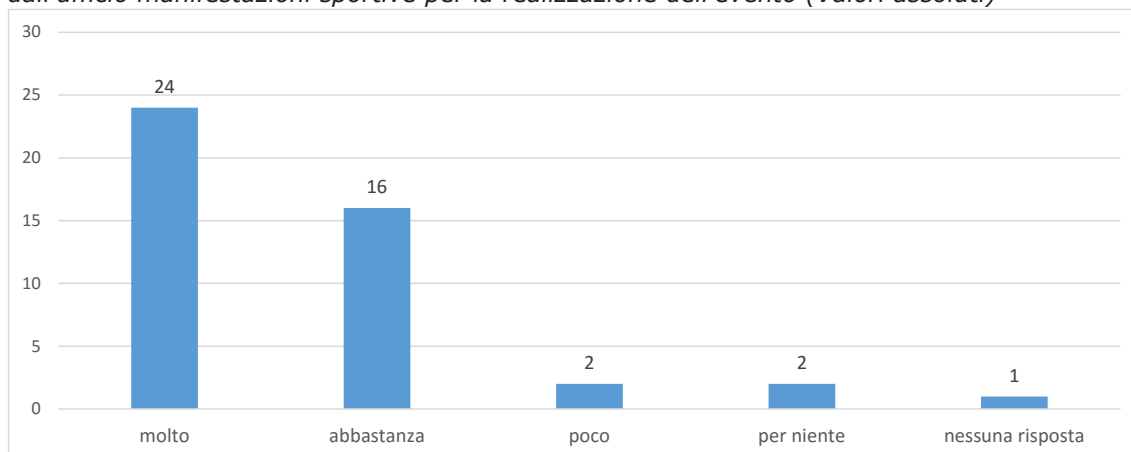


La buona valutazione complessiva registrata si conferma anche in termini di soddisfazione complessiva del supporto ricevuto per la realizzazione/riuscita dell'evento, come riportato nella tabella 40 e nel grafico 29.

Tabella 40 – Numero di associazioni per soddisfazione complessiva del supporto ricevuto dall'ufficio manifestazioni sportive per la realizzazione dell'evento (Valori assoluti e percentuali)

Soddisfazione complessiva	Frequenza	%
molto	24	53%
abbastanza	16	36%
poco	2	4%
per niente	2	4%
nessuna risposta	1	2%
Totale	45	100%

Grafico 29 – Numero di associazioni per soddisfazione complessiva del supporto ricevuto dall'ufficio manifestazioni sportive per la realizzazione dell'evento (Valori assoluti)



Gli utenti si dimostrano molto soddisfatti del supporto ottenuto dall'ufficio manifestazioni sportive soprattutto in termini di disponibilità e cortesia. E' interessante notare che, come riportato nella tabella 41, più alto è il numero di manifestazione sportive organizzate negli ultimi due anni e maggiormente positiva è l'opinione riguardo all'ufficio: per le associazioni che hanno organizzato un evento negli ultimi 2 anni, il 75% dà una valutazione positiva, che diventa 93%-94% quando si passa a due eventi o più.

Tabella 41 – Numero di associazioni per soddisfazione complessiva del supporto ricevuto dall'ufficio manifestazioni sportive per la realizzazione dell'evento per numero di eventi organizzati negli ultimi due anni (Valori percentuali)

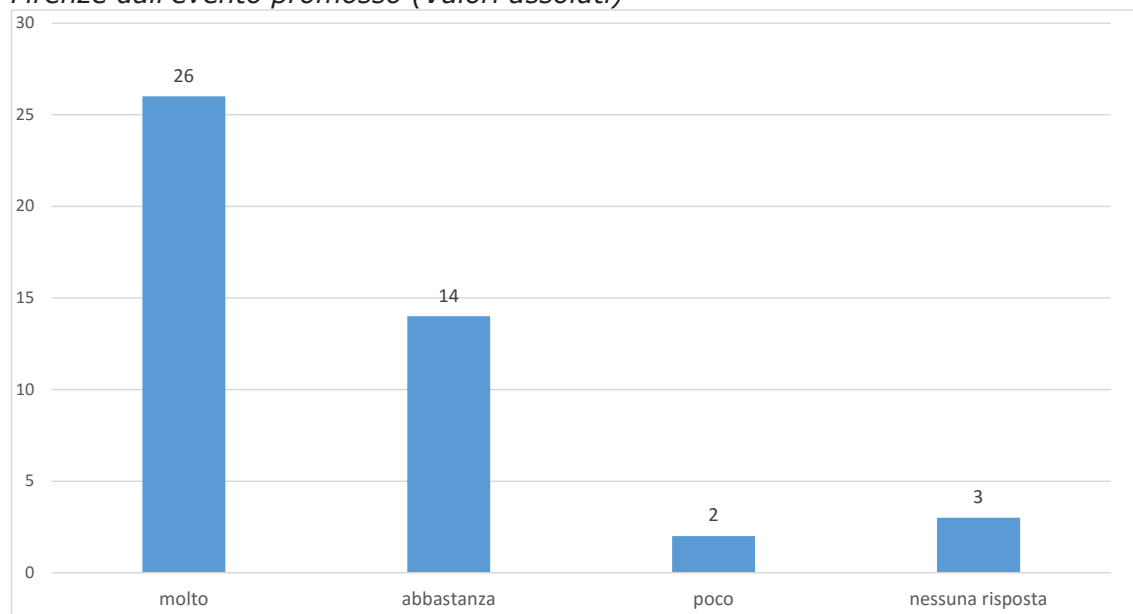
Numero eventi	Soddisfazione complessiva del supporto ricevuto				
	Molto	Abbastanza	Poco	Per niente	Nessuna risposta
uno	50%	25%	8%	17%	0%
due	56%	39%	0%	0%	6%
più di due	53%	40%	7%	0%	0%

Infine, è stata richiesta alle associazioni la loro percezione dell'importanza dell'evento da loro promosso per l'immagine di Firenze.

Tabella 42 – Numero di associazioni per grado di vantaggio tratto dall'immagine di Firenze dall'evento promosso (Valori assoluti e percentuali)

Vantaggio per Firenze	Frequenza	%
molto	26	58%
abbastanza	14	31%
poco	2	4%
nessuna risposta	3	7%
Totale	45	100%

Grafico 30 – Numero di associazioni per grado di vantaggio tratto dall'immagine di Firenze dall'evento promosso (Valori assoluti)



La maggior parte degli eventi organizzati quindi vengono ritenuti suscettibili di apportare vantaggi all'immagine di Firenze.

Tabella 45 – Numero di associazioni per grado di vantaggio tratto dall'immagine di Firenze dall'evento promosso per numero di richiedenti di modifica temporanea della circolazione (Valori assoluti).

Vantaggi per l'immagine di Firenze	richiesta modifica temporanea circolazione	
	No	Sì
molto	2	24
abbastanza	2	12
poco	2	
nessuna risposta	3	

Da questa relazione si rileva che le manifestazioni che hanno avuto un impatto a livello di circolazione all'interno di Firenze, e quindi talvolta anche maggiormente visibili, sono quelle per cui si considera che Firenze abbia tratto maggiori vantaggi di immagine.

Nell'ultima sezione del questionario il rispondente poteva fornire suggerimenti per migliorare i servizi offerti. Emerge un particolare aspetto da migliorare: maggiore chiarezza sia nelle regole sia nella documentazione, nel senso di ottenere uno snellimento delle procedure e un accorciamento dei tempi.

Appendice

I commenti lasciati da alcuni partecipanti al questionario

Cercare di ottenere una maggiore diffusione dell'evento attraverso anche i mezzi tradizionali di comunicazione tipo volantini etc.

Creare un sistema di promozione e reperimento dei volontari alle manifestazioni...idea di una carta dei volontari, con vantaggi da parte di chi dà del proprio tempo in cambio di agevolazioni di servizi comunali... sconti su parcheggi, strutture sportive, ingressi teatri e musei... per incentivare appunto l'aumento del numero di coloro senza i quali gli eventi non potrebbero esistere.

E' assurdo i tempi d'attesa per il sup. E' necessario avere solo un referente e non mille uffici con chi parlare.

Grazie per questo spazio, una verifica delle manifestazioni avvenute potrebbe portare a una maggiore valorizzazione degli stessi alzando la qualità.

Il rilascio permessi manifestazioni sportive dovrebbe essere almeno una settimana prima dell'evento.

Maggior coordinamento con le forze della prefettura e della questura.

Migliore coordinazione con ufficio Mobilità!

Quando si organizza un evento a livello nazionale e di accesso gratuito per la cittadinanza senza per altro ricevere alcun contributo, l'A.C. dovrebbe essere meno esosa nella richiesta di tasse e tributi.

Regole precise e per tutti uguali. All'inizio avevamo ricevuto molti no ma poi, una volta dimostrato che altri eventi avevano avuto invece dei si, molti dinieghi si sono trasformati in permessi.

Rendere meno problematico il rapporto con la Sovrintendenza che spesso usa metri diversissimi nel dare le autorizzazioni e in tempi molto lunghi.

Ridurre il costo del suolo pubblico che è molto elevato per una manifestazione del genere.

Semplificare la modulistica, la cui comprensione non è immediata

Snellire le procedure, non è possibile applicare le stesse regole per tutti gli eventi. Manifestazioni diverse devono avere procedure diverse. Una corsa ciclistica non può avere le stesse regole di un mercatino.

Tempi più veloci di risposta. Semplificare le modalità di richiesta.

Questionario

1. Negli ultimi due anni quanti eventi sportivi ha organizzato sul territorio comunale fiorentino?
uno
due
più di due
2. Era a conoscenza delle autorizzazioni necessarie per lo svolgimento dell'evento sportivo da Lei promosso? (*fare riferimento all'ultimo evento*)
sì, di tutte
sì, parzialmente
no
3. Come ha avviato l'iter per l'approvazione allo svolgimento dell'evento sportivo?
contattando direttamente l'ufficio manifestazioni sportive
contattando l'ufficio manifestazioni sportive dopo aver iniziato la richiesta delle autorizzazioni
contattando l'ufficio manifestazioni sportive dopo un contatto con l'assessore allo sport
Altro
4. L'evento sportivo è stato organizzato:
in co-promozione con l'Amministrazione Comunale
in collaborazione con l'Amministrazione Comunale
5. Ha avuto necessità di richiedere l'occupazione temporanea di suolo pubblico per la manifestazione sportiva promossa dalla Sua associazione?
Sì
No
6. Esprima il Suo livello di soddisfazione relativamente ai seguenti aspetti (Molto, Abbastanza, Poco, Per Niente, Non So, Nessuna Risposta):
accessibilità alla modulistica
chiarezza modulistica
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive
utilizzo pec
7. Ha usufruito dell'agevolazione C.O.S.A.P. per manifestazioni non a fini di lucro o effettuate da ONLUS?
sì, sapevo che esisteva questa agevolazione
sì, mi è stato indicato di fare la richiesta dall'ufficio manifestazioni sportive
sì, mi è stato indicato di fare la richiesta da un altro ufficio comunale o non comunale
no, non avevo i requisiti per l'agevolazione
no, non ne ero a conoscenza e nessuno mi ha suggerito tale opportunità
8. Ha avuto necessità di chiedere l'autorizzazione per l'occupazione di suolo pubblico oltre le ore 24 e/o capienza superiore a 200 persone? *
Sì
No

9. Esprima il Suo livello di soddisfazione relativamente ai seguenti aspetti (Molto, Abbastanza, Poco, Per Niente, Non So, Nessuna Risposta):
accessibilità alla modulistica
chiarezza modulistica
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive
utilizzo pec
10. Ha avuto necessità di chiedere la deroga per limiti acustici?
Sì
No
11. Esprima il Suo livello di soddisfazione relativamente ai seguenti aspetti (Molto, Abbastanza, Poco, Per Niente, Non So, Nessuna Risposta):
accessibilità alla modulistica
chiarezza modulistica
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive
utilizzo pec
12. Ha avuto necessità di chiedere l'autorizzazione per la pubblicità provvisoria?
Sì
No
13. Esprima il Suo livello di soddisfazione relativamente ai seguenti aspetti (Molto, Abbastanza, Poco, Per Niente, Non So, Nessuna Risposta):
accessibilità alla modulistica
chiarezza modulistica
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive
utilizzo pec
14. Ha usufruito della riduzione dell'importo sui diritti di affissione?
sì, sapevo che esisteva questa agevolazione
sì, mi è stato indicato di fare la richiesta dall'ufficio manifestazioni sportive
sì, mi è stato indicato di fare la richiesta da un altro ufficio comunale o non comunale
no, non avevo i requisiti per l'agevolazione
no, non ne ero a conoscenza e nessuno mi ha suggerito tale opportunità
15. Ha avuto necessità di chiedere l'autorizzazione per la somministrazione di alimenti e bevande o vendita prodotti? *
Sì
No
16. Esprima il Suo livello di soddisfazione relativamente ai seguenti aspetti (Molto, Abbastanza, Poco, Per Niente, Non So, Nessuna Risposta):
accessibilità alla modulistica
chiarezza modulistica
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive
utilizzo pec
17. Ha avuto necessità di chiedere l'ordinanza per la modifica temporanea della circolazione o sosta?
Sì
No

18. Esprima il Suo livello di soddisfazione relativamente ai seguenti aspetti (Molto, Abbastanza, Poco, Per Niente, Non So, Nessuna Risposta):
accessibilità alla modulistica
chiarezza modulistica
supporto/assistenza ufficio manifestazioni sportive
utilizzo pec
19. Ha avuto necessità di richiedere lo spostamento o la sospensione di ambulanti, artisti di strada ecc., in attività negli spazi e nelle date della manifestazione promossa dalla Sua associazione?
Sì
No
20. Quanto è soddisfatto del supporto/assistenza dell'ufficio manifestazioni sportive relativamente alla richiesta di spostamento/sospensione ambulanti, artisti di strada...?
molto
abbastanza
poco
per niente
nessuna risposta
21. Ha richiesto il Patrocinio del Comune di Firenze?
Sì
No
22. Quanto è soddisfatto del supporto/assistenza dell'ufficio manifestazioni sportive relativamente alla richiesta di Patrocinio del Comune di Firenze?
molto
abbastanza
poco
per niente
nessuna risposta
23. Quanto tempo è stato necessario per la concessione del Patrocinio?
meno di 15 giorni
meno di un mese
più di un mese
nessuna risposta
24. Quanto si ritiene soddisfatto dei tempi di concessione del Patrocinio?
molto
abbastanza
poco
per niente
nessuna risposta
25. Ha richiesto il materiale logistico?
Sì
No

26. Quanto è soddisfatto del supporto/assistenza dell'ufficio manifestazioni sportive relativamente alla richiesta di materiale logistico?
- molto
 - abbastanza
 - poco
 - per niente
 - nessuna risposta
27. Per l'evento sportivo ha ottenuto tutto quello che aveva richiesto?
- Sì
 - No
28. Considerando il supporto ricevuto dall'ufficio manifestazioni sportive esprima il Suo livello di soddisfazione relativamente ai seguenti aspetti (Molto, Abbastanza, Poco, Per Niente, Non So, Nessuna Risposta):
- disponibilità del personale
 - cortesìa del personale
 - efficienza nel risolvere le problematiche da Lei poste
 - tempi di risposta
29. Quanto è soddisfatto complessivamente del supporto ricevuto dall'ufficio manifestazioni sportive per la realizzazione/riuscita dell'evento?
- molto
 - abbastanza
 - poco
 - per niente
 - nessuna risposta
30. Quanto pensa che Firenze abbia tratto vantaggio per la sua immagine dall'evento sportivo da Lei promosso?
- molto
 - abbastanza
 - poco
 - per niente
 - nessuna risposta
31. Suggestimenti per migliorare il servizio

