

Seduta n. 31

COMUNE DI FIRENZE  
SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 04/09/18  
CONVOCAZIONE ORDINARIA

L'anno 2017, il giorno 4 del mese di settembre alle ore 14.32 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, il Presidente del Consiglio Andrea Ceccarelli ha avviato, ai sensi di quanto stabilito dall'art. 41 del Regolamento del Consiglio comunale, il question time dedicato alla trattazione delle domande a risposta immediata presentate dai consiglieri al Sindaco, riportato nello specifico elenco dell'ordine dei lavori

Presenti in aula alle ore 14,15:

Scaletti Cristina

14.16: Entrano in aula Amato Miriam,Grassi Tommaso

14.17: Entrano in aula Milani Luca,Noferi Silvia

14.18: Entra in aula Trombi Giacomo

14.22: Entra in aula Ricci Fabrizio

14.22: Esce dall'aula Ricci Fabrizio

14.22: Entra in aula Ricci Fabrizio

14.23: Entrano in aula Ceccarelli Andrea,Armentano Nicola,Della Felice Susanna

14.25: Entrano in aula Pugliese Andrea,Verdi Donella

14.27: Entra in aula Giorgetti Fabio

14.30: Entrano in aula Giachi Cristina,Falomi Niccolo',Albanese Benedetta

14.31: Entrano in aula Guccione Cosimo,Gianassi Federico

**14.31: Interviene Ceccarelli Andrea**

14.31: Entrano in aula Colangelo Marco,Bettarini Giovanni

**Ora:**14.32

**Verbale:** 778

**QUESTION TIME N.:** 2018/01495

**OGGETTO:** Misure a tutela della sicurezza e vivibilità urbana

**Proponente:** Falomi Niccolò

**Relatore:** Gianassi Federico

**14.32: Interviene Falomi Niccolo'**

14.33: Entra in aula Giani Cristina

**14.33: Interviene Ceccarelli Andrea**

14.35: Entrano in aula Collese Stefania, Del Re Cecilia, Nannelli Francesca

**14.34: Interviene Gianassi Federico**

14.36: Entra in aula Paolieri Francesca

**14.37: Interviene Ceccarelli Andrea**

**14.37: Interviene Gianassi Federico**

**14.38: Interviene Ceccarelli Andrea**

**14.38: Interviene Falomi Niccolo'**

14.38: Entrano in aula Funaro Sara, Pezza Cecilia, Torselli Francesco

**ALLEGATO N.1:** Question Time n.: 2018/01495



COMUNE DI FIRENZE	
30 AGO 2018	
Interrogazione	Q.T. 1495
Interpellanza N.	
Decreto (O.D.G.) N.	

ALLEGATO N°	1
ARGOMENTO N°	778

Gruppo Consiliare Partito Democratico

Tipo atto: Question-Time

Oggetto: Misure a tutela della sicurezza e vivibilità urbana

Proponente: Niccolò Falomi



Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale,

Fatto presente che in data 27 luglio c.a. il Sindaco ha emanato l'ordinanza n. 238 "Misure a tutela della sicurezza urbana e della vivibilità della città";

Considerato che è trascorso un mese dalla sua emanazione e che la stessa prevede una scadenza al 31 ottobre;

Ritenuto importante per la città avere una prima valutazione sull'efficacia del provvedimento adottato;

#### CHIEDE

- quale sforzo organizzativo è stato dispiegato per assicurare l'adempimento delle misure previste nell'ordinanza sindacale citata;
- quali le azioni più significative sono state intraprese in questo primo mese in vigenza del provvedimento;
- qual è la valutazione dell'Amministrazione Comunale rispetto alla validità ed efficacia del provvedimento.

Ora:14.39

Verbale: 779

**QUESTION TIME N.:** 2018/01496

**OGGETTO:** Sull'installazione di un sistema T-Red all'incrocio tra via Poliziano e via Lorenzo il Magnifico

**Proponente:** Giuliani Maria Federica

**Relatore:** Gianassi Federico

**14.39: Interviene Ceccarelli Andrea**

14.39: Entra in aula Giuliani Maria Federica

**14.39: Interviene Giuliani Maria Federica**

**14.41: Interviene Ceccarelli Andrea**

14.41: Entra in aula Bieber Leonardo

**14.41: Interviene Gianassi Federico**

14.42: Entra in aula Noferi Silvia

14.41: Esce dall'aula Noferi Silvia

**14.44: Interviene Ceccarelli Andrea**

**14.44: Interviene Giuliani Maria Federica**

**ALLEGATO N.1:** Question Time n.: 2018/01496



COMUNE DI  
FIRENZE

COMUNE DI FIRENZE
30 AGO 2018
Interrogazione N. Q.T. 1496
Interpellanza N.
Indirizzo D.D.G./RIS. N.

LEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 779

2

Gruppo Consiliare Partito Democratico

Tipo atto: Question-Time

Oggetto: sull'installazione di un sistema T-Red all'incrocio tra via Poliziano e via Lorenzo il Magnifico.

Proponente: Maria Federica Giuliani

Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale,

Ricordato che il 5 settembre ricorre il terzo anniversario della morte di Matteo Ciappi, un giovane di 27 anni che alla guida del suo scooter fu travolto all'incrocio tra via Poliziano e via Lorenzo il Magnifico" da un'auto che non si era fermata al rosso del semaforo;

Considerato che nell'occasione del grave incidente era stato assicurato alla famiglia che l'Amministrazione avrebbe valutato l'installazione in quell'incrocio di un sistema T-Red capace di registrare l'area dell'incrocio per testimoniare le infrazioni del semaforo rosso;

#### CHIEDE

- quali sono state le valutazioni dell'Amministrazione Comunale rispetto all'installazione nell'incrocio citato di un sistema T-Red per registrare le infrazioni semaforiche;
- quali gli eventuali impedimenti che vi sono stati rispetto alla mancata installazione e, nel caso di valutazione positiva, quando è ipotizzabile la messa in opera.

*M. Federica Giuliani*

**Ora:**14.45

**Verbale:** 780

**QUESTION TIME N.:** 2018/01497

**OGGETTO:** Sul vaccino contro il tetano

**Proponente:** Armentano Nicola

**Relatore:** Funaro Sara

**14.45: Interviene Ceccarelli Andrea**

14.45: Entra in aula Perini Serena

**14.45: Interviene Armentano Nicola**

**14.47: Interviene Ceccarelli Andrea**

**14.47: Interviene Funaro Sara**

**14.49: Interviene Ceccarelli Andrea**

**14.50: Interviene Armentano Nicola**

**ALLEGATO N.1:** Question Time n.: 2018/01497



COMUNE DI  
FIRENZE

COMUNE DI FIRENZE

30 AGO 2018

Questione N. Q.T. 1497

Competenza N.

ALLEGATO N° 1  
ARGOMENTO N° 780

Gruppo Consiliare Partito Democratico

Tipo atto: Question-Time

Oggetto: sul vaccino contro il tetano

Proponente: Nicola Armentano

3

Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale,

Appreso dalla stampa locale, in particolare da "Il corriere fiorentino" del 28 agosto, che sembra stia scomparendo dal sistema sanitario e dalle farmacie il vaccino dell'antitetanica per gli adulti, quello monodose;

Ritenuta preoccupante tale situazione anche se è comunque possibile ricorrere ad alternative quali le immunoglobuline o il trivalente per adulti contro difterite, tetano e pertosse;

CHIEDE

- qual è la situazione nelle farmacie cittadine, in particolare se corrisponde alla realtà che non sia più disponibile il vaccino dell'antitetanica per gli adulti, quello monodose o comunque se è prevista la sua scomparsa a breve;
- qual è la valutazione in merito da parte dell'Amministrazione Comunale.

**Ora:**14.51

**Verbale:** 781

**QUESTION TIME N.:** 2018/01498

**OGGETTO:** Lavori all'ex frantoio di Via San Leonardo. Lavori abusivi o tutto in regola? Dopo 3 mesi il Comune ha fatto dei controlli sulla carta o qualcuno è andato a vedere che cosa è stato realizzato?

**Proponente:** Grassi Tommaso

**Relatore:** Bettarini Giovanni

**14.51: Interviene Ceccarelli Andrea**

14.51: Entra in aula Rossi Alessio

**14.51: Interviene Grassi Tommaso**

**14.53: Interviene Ceccarelli Andrea**

**14.53: Interviene Bettarini Giovanni**

14.53: Entra in aula Giorgetti Stefano

**14.55: Interviene Ceccarelli Andrea**

**14.55: Interviene Grassi Tommaso**

**ALLEGATO N.1:** Question Time n.: 2018/01498



# FIRENZE RIPARTE A SINISTRA



COMUNE DI  
FIRENZE

COMUNE DI FIRENZE

30 AGO 2018

Interrogazione N. Q.T. 1498

Spett.le N. \_\_\_\_\_

Indirizzo / O.D.G./A.I.S. N. \_\_\_\_\_

SINISTRA ITALIANA, FIRENZE A SINISTRA,  
RIFONDAZIONE COMUNISTA

ALLEGATO N° 1  
ARGOMENTO N° 781

## QUESTION TIME

4

**Proponente:** Tommaso Grassi

**Oggetto:** Lavori all'ex frantoio di Via San Leonardo. Lavori abusivi o tutto in regola? Dopo 3 mesi il Comune ha fatto dei controlli sulla carta o qualcuno è andato a vedere che cosa è stato realizzato?

Il sottoscritto Consigliere comunale,

Richiamata la domanda d'attualità presentata dal sottoscritto per la seduta del Consiglio comunale del 27 aprile;

Considerato quanto riportato dall'articolo su *Il Sito di Firenze* del 25 aprile 2018, dal titolo 'Comune di Firenze blocca lavori alla maxi villa ex ct Cesare Prandelli', in cui viene riportata la storia dell'ex frantoio di Via San Leonardo e in cui emerge che i lavori all'ex frantoio in via di San Leonardo, che il "mister" avrebbe acquistato nel 2014 da Unipol, vanno avanti da anni con la costruzione di imponenti edifici, per la realizzazione di una vera e propria "maxi" villa, con annessa distesa di terreni fino al giardino di Boboli;

Preso atto, anche per mezzo dell'accesso atti del mese di aprile scorso, che i lavori a tale residenza avrebbero subito lo stop del Comune di Firenze, come infatti le ultime modifiche al progetto, presentate nel gennaio 2018, sono state bloccate dall'ufficio urbanistica perché non rispettose delle norme urbanistiche ed edilizie;

Considerato quanto riportato nell'articolo apparso su *La Repubblica* del 25 aprile 2018, dal titolo "Stop ai lavori nella villa di Prandelli - Il Comune sospende il cantiere in Via San Leonardo dove è in corso la ristrutturazione di un complesso dell'ex C.T.";

Considerato quanto riportato dagli articoli del 22 e 23 agosto 2018 apparsi su *La Nazione*, nei quali, di fronte alle obiezioni riguardo ai lavori effettuati e in merito agli abusi edilizi che l'amministrazione comunale avrebbe riscontrato, Prandelli si è difeso dichiarando che i lavori sarebbero tutti in regola e che a settembre ripartiranno i lavori;

Appreso favorevolmente delle dichiarazioni dell'Assessore all'Urbanistica del Comune di Firenze nello scorso aprile, che afferma nell'articolo ultimo sopra citato, che "I nostri uffici hanno verificato incongruenze ed è scattata la sospensione dei lavori. Da parte nostra massima attenzione come sempre";

**CHIEDE AL SINDACO E ALL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE DI SAPERE**

se i controlli effettuati dall'Ufficio Urbanistica siano stati effettuati soltanto sulla documentazione presentata dal progettista e dalla proprietà o se siano stati richiesti ed

anche effettuate verifiche sullo stato dei luoghi da parte del Nucleo Edilizia della Polizia Municipale;

qualora siano stati disposti e realizzati interventi di verifica dello stato dei luoghi, quali siano stati gli esiti e quali i provvedimenti che il Comune ha assunto finora per le eventuali irregolarità riscontrate e quali ritenga di dover ancora assumere;

se corrisponde al vero che la proprietà potrà riavviare i lavori nel mese di settembre e che non siano state riscontrate irregolarità nella fase realizzativa da parte della stessa proprietà nei mesi scorsi, ovvero se non corrispondesse al vero, nonché se l'amministrazione comunale abbia verificato che non vi fossero stati sbancamenti del terreno e ampliamenti di superfici non autorizzate, successivamente rimosse e ripristinati i luoghi;

se la precedenti interrogazione e domanda d'attualità presentate in Consiglio comunale non abbiano rappresentato valida base giuridica e politica per avviare una richiesta di controlli agli uffici comunali.

Il Consigliere comunale  
Tommaso Grassi

Ora:14.56

Verbale: 782

QUESTION TIME N.: 2018/01499

OGGETTO: Illegalità al Parco delle Cascine e impiego della Polizia Municipale

Proponente: Noferi Silvia

Relatore: Gianassi Federico

**14.56: Interviene Ceccarelli Andrea**

14.56: Entra in aula Lauria Antonio

**14.56: Interviene Noferi Silvia**

**14.59: Interviene Della Felice Susanna ASSUME LA PRESIDENZA**

**14.59: Interviene Gianassi Federico**

15.01: Entra in aula Fratini Massimo

**15.02: Interviene Ceccarelli Andrea RIASSUME LA PRESIDENZA**

**15.02: Interviene Gianassi Federico**

**15.03: Interviene Ceccarelli Andrea**

**15.03: Interviene Noferi Silvia**

**ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2018/01499**



COMUNE DI  
FIRENZE

30 AGO 2018

Q.T. 1499

interpellanza N.

Mozione / O.D.G. / RIS. N.

## Movimento 5 Stelle

5

DELEGATO N° 1  
DOCUMENTO N° 782

### QUESTION TIME

Data: 29 agosto 2018

Proponente: Silvia Noferi (Movimento 5 Stelle)

Oggetto: Illegalità al parco delle Cascine e impiego della Polizia Municipale

**Viste** le ripetute segnalazioni di cittadini riguardo alla situazione di illegalità che vige all'interno del Parco delle Cascine, che abbiamo ricevuto durante il mese di agosto;

**Considerato** che per tutto agosto si sono susseguite notizie a mezzo stampa e sui social, di risse, degrado, attività di commercio non autorizzato, musica ad alto volume nel parco delle Cascine;

**Vista** la considerevole mole di rifiuti che vengono lasciati sul prato in via delle Cascine, davanti all'Istituto Tecnico Agrario dal mercato abusivo che ogni fine settimana lì si ritrova;

**Considerato** che la mancanza di servizi igienici ha trasformato il parco in una grande latrina a cielo aperto;

**Visto** che nel Parco vengono lasciate dai frequentatori: reti, tavoli, sedie, gazebo, bombole del gas, chiuse con lucchetti per non doverle portare via ogni volta;

**Considerato** che non sono rare le aggressioni e gli episodi di rapina a carico dei cittadini che si recano nel parco, come per esempio quello del 25 luglio scorso a danno di una signora italiana di 51 anni che era a fare jogging alle Cascine;

La sottoscritta consiglia comunale;

### CHIEDE AL SINDACO

- 1) quanti agenti della Polizia Municipale sono stati in servizio nel Parco delle Cascine durante il mese di agosto, in quali giorni e in quali fasce orarie;
- 2) quali sono state le irregolarità che hanno riscontrato e se sono state fatte delle multe;
- 3) se è nella previsione dell'amministrazione l'installazione di bagni pubblici e cassonetti più grandi per la raccolta dei rifiuti;
- 4) perché non vengono portate via anche le attrezzature per i picnic e i mercati abusivi in modo da scoraggiare le attività non autorizzate;
- 5) quali controlli vengono fatti durante l'orario notturno e diurno per limitare il volume della musica proveniente dalle feste improvvisate sui prati;
- 6) quali controlli vengono fatti per consentire alle donne di frequentare in sicurezza il parco e praticare sport all'aria aperta.

Silvia Noferi  
Movimento 5 Stelle

*Silvia Noferi*

**Ora:**15.05

**Verbale:** 783

**QUESTION TIME N.:** 2018/01500

**OGGETTO:** Le prescrizioni del masterplan sono declassate a condizioni?

**Proponente:** Collese Stefania

**Relatore:** Bettarini Giovanni

**15.05: Interviene Ceccarelli Andrea**

15.05: Esce dall'aula Noferi Silvia

**15.05: Interviene Collese Stefania**

15.05: Entra in aula Noferi Silvia

**15.07: Interviene Ceccarelli Andrea**

**15.07: Interviene Bettarini Giovanni**

**15.09: Interviene Ceccarelli Andrea**

**15.09: Interviene Collese Stefania**

15.09: Entra in aula Perra Lorenzo

**15.09: Interviene Ceccarelli Andrea**

15.09: Entra in aula Di Puccio Stefano

15.10: Entra in aula Vannucci Andrea

**15.10: Interviene Ceccarelli Andrea**

**ALLEGATO N.1:** Question Time n.: 2018/01500



COMUNE DI FIRENZE	
30-08-18	
Interrogazione N. _____	
Interpellanza N. _____	Gruppo Articolo 1 – Movimento democratico e progressista
Mozione / G.D.G./RIS. N. _____	1500

6	ALLEGATO N° _____
	ARGOMENTO N° 783

Tipo atto: question time

Oggetto: "Le prescrizioni per il Master Plan sono state declassate a condizioni?"

Proponente: Stefania Collese

Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale;

Appreso dal Notiziario dell'Associazione "Valentino Giannotti" di luglio-settembre 2018 che in sede di Osservatorio Ambientale è stata approvata la Relazione Generale Programmatica di Ottemperanza (RGPO);

Appreso altresì che con tale documento si dà ordine al quadro delle 70 "condizioni" come sono state ridenominate le prescrizioni poste sul decreto di VIA (DM 377/2017);

Rilevato che il termine "prescrizione" è sinonimo di norma data da che ne ha autorità, ordine, comando. Mentre il termine "condizione" significa presupposto necessario perché qualcosa debba avere luogo;

Considerato che le prescrizioni ammesse alla VIA sono 70 e che secondo il Notiziario dell'Associazione succitata 62 . sono indicate del Ministero dell'Ambiente, integrate con quelle della Regione Toscana e 8 indicate dal Ministero dei Beni e Attività Culturali;

Si chiede al Sindaco

1. Se le informazioni riportate dal notiziario sono esatte perché nella RGPO è stato cambiato la denominazione "prescrizione" con "condizione" cosa questo comporti;
2. Quale diretto effetto di coerenza abbiano le prescrizioni date dalla Giunta e reiterate nel Parete Tecnico al Master Plan aeroportuale 2014-2029.

**Ora:**15.10

**Verbale:** 784

**QUESTION TIME N.:** 2018/01501

**OGGETTO:** Santo Spirito: artigianato, residenza e attenzione verso la fragilità

**Proponente:** Scaletti Cristina

**Relatore:** Del Re Cecilia

**15.10:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.10:** Interviene Scaletti Cristina

**15.12:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.12:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.13:** Interviene Del Re Cecilia

**15.16:** Interviene Ceccarelli Andrea

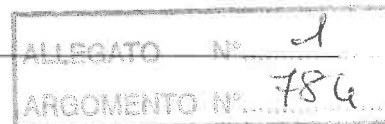
**15.16:** Interviene Del Re Cecilia

**15.18:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.18:** Interviene Scaletti Cristina

**ALLEGATO N.1:** Question Time n.: 2018/01501

Gruppo Consiliare  
La Scaletti, la Firenze viva



Tipologia: Domanda a risposta immediata (Q. T) – Consiglio Comunale 3 settembre 2018

Soggetti proponenti: Cristina Scaletti

Oggetto: Santo Spirito: artigianato, residenza e attenzione verso la fragilità.

Vista la situazione del Quartiere 1, in particolare di Santo Spirito, qui di seguito elencata:

visto il tema della residenzialità e dell'aumento degli affitti turistici;

visto il tema dell'artigianato e dei negozi storici e della necessità di preservarne il tessuto;

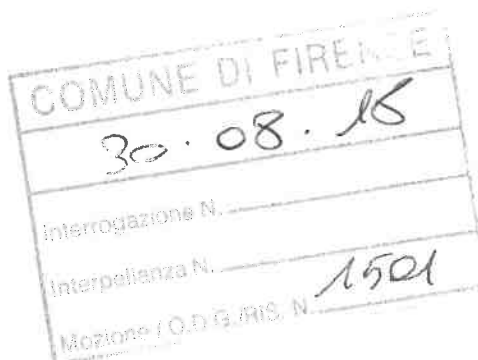
si interroga l'amministrazione comunale

per sapere:

se risulta in atto uno sfratto di un'attività artigianale storica al Conventino e se in caso affermativo non si ritenga necessario mettere in atto un'azione a tutela dell'attività stessa;

se esistono situazioni di grave disagio sociale con sfratti nei confronti di persone fragili.

Cristina Scaletti





**Ora:**15.19

**Verbale:** 785

**QUESTION TIME N.:** 2018/01502

**OGGETTO:** Continui problemi nella retribuzione dei dipendenti della società Se.GI. Srl

**Proponente:** Torselli Francesco

**Relatore:** Gianassi Federico

**15.19:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.19:** Interviene Torselli Francesco

**15.21:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.21:** Interviene Gianassi Federico

**15.24:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.24:** Interviene Torselli Francesco

**ALLEGATO N.1:** Question Time n.: 2018/01502



COMUNE DI  
**FIRENZE**

COMUNE DI FIRENZE
30-08-18
Interrogazione N. _____
Interpellanza N. <u>1502</u>
Mozione / O.D.G./R.D.

ALLEGATO N° <u>1</u>
ARGOMENTO N° <u>785</u>

8

GRUPPO CONSILIARE FRATELLI D'ITALIA

## QUESTION TIME

Soggetto proponente: Francesco Torselli

Oggetto: Continui problemi nella retribuzione dei dipendenti della società Se.G.I. Srl

Data: 30 agosto 2018

### IL SOTTOSCRITTO CONSIGLIERE COMUNALE

VISTO che la società Se.G.I. Srl, impresa di pulizie con sede in Contrada Carigalto a Montalto Uffugo (CS), ha in appalto dal Comune di Firenze le pulizie di svariati locali di proprietà comunale, tra i quali la sede del Quartiere 5, le sedi degli uffici elettorali, dell'informatica, dell'economato, oltre ad alcune biblioteche ed al complesso di Piazza Artom.

PRESO ATTO che alcune dipendenti della suddetta impresa sembrerebbero non aver ricevuto regolarmente il proprio compenso mensile, altre sembrerebbero non aver ricevuto neppure il corretto TFR al termine del proprio rapporto di lavoro con la società, mentre altre ancora, a causa di alcuni errori commessi dalla stessa ditta nella compilazione della C.U. 2017 avrebbero subito ulteriori danni economici.

PRESO ATTO INOLTRE che la società Se.G.I. Srl non ha emesso, ad oggi, alcune buste paga alle proprie dipendenti, rendendo in questo modo impossibile la verifica degli straordinari e delle ore di lavoro supplementare effettuate.

CONSIDERATO che la società Se.G.I. Srl riceve regolarmente i compensi pattuiti dal bando di gara vinto per la gestione dei servizi che attualmente svolge per conto del Comune di Firenze.

RICORDATO che in data 30 luglio 2018, rispondendo ad un analogo Question Time, la vicesindaca di Firenze ha dichiarato che, dall'inizio del rapporto con Se.G.I. Srl (1/03/2015), le problematiche sopra descritte si sarebbero verificate soltanto tre (3) volte e che, in tutte e tre le occasioni, il Comune di Firenze sarebbe intervenuto per sanare la vicenda, non escludendo comunque di effettuare approfondimenti sulla vicenda.

### CHIEDE AL SINDACO

1. Se l'amministrazione comunale è al corrente del fatto che le problematiche descritte non si sarebbero verificate soltanto tre (3) volte, ma in un numero decisamente più cospicuo di occasioni.
2. Se l'amministrazione comunale non ritiene, alla luce di quanto descritto in narrativa e di quanto scaturito dagli approfondimenti che immaginiamo la medesima abbia fatto, che sussistano le condizioni necessarie e sufficienti a procedere con l'annullamento dell'affidamento dei servizi ad oggi in essere a Se.G.I. Srl, affidando gli stessi ad un altro soggetto e garantendo alle dipendenti di Se.G.I. Srl la riassunzione alle medesime condizioni contrattuali, come previsto peraltro dal C.C.N.L. per il settore pulizie/multiservizi.

Francesco Torselli

**Ora:**15.25

**Verbale:** 786

**QUESTION TIME N.:** 2018/01503

**OGGETTO:** Vendita case a INVIMIT e housing sociale alla ex caserma Mameli di piazza Stazione

**Proponente:** Amato Miriam

**Relatore:** Gianassi Federico

**15.25: Interviene Ceccarelli Andrea**

**15.25: Interviene Amato Miriam**

**15.27: Interviene Ceccarelli Andrea**

**15.27: Interviene Gianassi Federico**

15.28: Entra in aula Xekalos Arianna

**15.30: Interviene Ceccarelli Andrea**

**15.30: Interviene Gianassi Federico**

**15.31: Interviene Ceccarelli Andrea**

**15.31: Interviene Amato Miriam**

**ALLEGATO N.1:** Question Time n.: 2018/01503

Question time

Oggetto: vendita case a INVIMIT e housing sociale alla ex caserma Mameli di piazza Stazione  
Proponente: Miriam Amato

Visto l'articolo de La Nazione del 29/8/2018 dove si riferisce che "a Firenze 478 residenti sono stati sfrattati dai turisti,...209 famiglie del centro storico, 71 dell'area Unesco e 198 che vivono nel Comune di Firenze...quasi 500 persone dal 1/10/2017 al 30/6/2018...per fare spazio ad affittacamere e Airbnb";

Visto che l'articolo suddetto riferisce ancora "dei proprietari che hanno a che fare con inquilini che non riescono a pagare in regola il canone perché troppo alto, non ci pensano due volte a buttarli fuori spiegando chiaramente che avrebbero riaffittato a turisti. Dal 1 giugno 2017 al 30 giugno 2018 sono 242 le persone con sfratto che sono state mandate via per fare spazio a visitatori mordi e fuggi" (fonte Sunia) e che "a Firenze circa il 70% delle ristrutturazioni di immobili riguardano proprio la conversione di appartamenti in case vacanza o Airbnb" (fonte Cna);

Ricordato che il sindaco Nardella, col suo nuovo "piano Casa", annunciato a luglio come "il piano più importante dai tempi di La Pira", ha riconfermato che vuole "ripopolare il centro" e che a settembre ci saranno 17 nuove famiglie residenti in centro storico, alle Murate, dove verrebbero costruiti altri 16 appartamenti entro il 2020 e altri ancora, in numero indefinito, sarebbero ristrutturati "dentro le mura";

Ricordata la mozione n. 2016/01567, respinta dal Consiglio Comunale in data 16/01/2017, con la quale si chiedeva tra l'altro di fare abitazioni e housing sociale nella ex scuola marescialli dei carabinieri di S.M. Novella, ex caserma Mameli, nella parte residua del complesso, e in un successivo question time si chiedeva se nella ex caserma su via della Scala si potessero fare degli alloggi, con i 10-12 mila metri quadrati disponibili;

Ricordata la "svendita immobiliare" a INVIMIT di 42 case, di fatto Erp e molte collocate nel centro storico (via dei Pepi, via del Leone, via dello Sprone), con gli ex abitanti spostati ai nuovi alloggi Erp di viale Giannotti e la cessione delle case al fondo con uno sconto di oltre il 13% sul valore di mercato, incassando solo il 30% del totale, pari a poco più di 3 milioni di euro;

Sottolineata la continua emergenza casa in città e le 2.400 famiglie che sono ancora in attesa in graduatoria Erp;

SI INTERROGA IL SINDACO per sapere

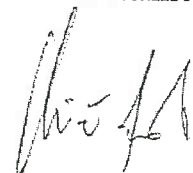
1) se non ritenga fallimentare la "svendita immobiliare" a INVIMIT di 42 case, di fatto Erp e molte collocate nel centro storico, con uno sconto di oltre il 13% sul valore di mercato, incassando solo il 30% del totale, pari a poco più di 3 milioni di euro;

2) se intenda riconsiderare e realizzare housing sociale alla ex caserma Mameli di piazza Stazione, nota come ex scuola marescialli dei carabinieri;

1) quali altre nuove iniziative concrete intenda assumere per "ripopolare il centro" e per ridurre l'emorragia di residenti, limitando la conversione di appartamenti in case vacanza o Airbnb.

COMUNE DI FIRENZE	
30-08-18	
Interrogazione N. _____	
Interpellanza N. _____	
Mozione / O.D.G./RIS. N.	1503

Consigliera Comunale  
Miriam Amato



**Ora:**15.32

**Verbale:** 787

**QUESTION TIME N.:** 2018/01504

**OGGETTO:** Quando i migranti sono un affare sporco

**Proponente:** Grassi Tommaso

**Relatore:** Funaro Sara

**15.32:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.32:** Interviene Grassi Tommaso

**15.34:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.34:** Interviene Funaro Sara

**15.37:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.37:** Interviene Funaro Sara

**15.38:** Interviene Ceccarelli Andrea

**15.38:** Interviene Grassi Tommaso

**15.39:** Interviene Appello

**ALLEGATO N.1:** Question Time n.: 2018/01504



DECRETO N° 1  
DOCUMENTO N° 787

## FIRENZE RIPARTE A SINISTRA

CON SINISTRA ITALIANA, FIRENZE A SINISTRA,  
RIFONDAZIONE COMUNISTA

### QUESTION TIME

**Proponente:** Tommaso Grassi

**Oggetto:** quando i migranti sono un affare sporco

Il sottoscritto Consigliere comunale,

COMUNE DI FIRENZE
30-08-18
Interrogazione N. _____
Interpellanza N. _____
Mozione / O.D.G./RIS. N. 1504

Preso atto che è stato pubblicato dall'Agenzia ANSA quanto segue: "Migranti: arresti frode Firenze; cibo avariato oppure scarso - (ANSA) - FIRENZE, 30 AGO - Cibo avariato o scaduto nelle dispense, e insufficiente per sfamare tutti. Bagni mai disinfettati, asciugamani cambiati ogni due mesi, camere sovraffollate con posti letto in più rispetto a quelli che la struttura poteva ospitare. Migranti costretti a fare le pulizie sotto la 'minaccia' di esser trasferiti in un centro meno gradito perché più lontano da Firenze. Queste alcune carenze e criticità che carabinieri e fiamme gialle hanno accertato nell'inchiesta che oggi ha portato a misure per quattro indagati per frode in pubbliche forniture (due agli arresti domiciliari e due interdizioni) nella gestione di centri di accoglienza nel Fiorentino. Ai domiciliari sono finiti i soci, e amministratori di fatto, della Eurotravel bed&breakfast srl, ditta che forniva le strutture dove erano ricoverate migranti a Signa e a Firenze, a cooperative che si erano aggiudicate le gare indette dalla prefettura di Firenze: si tratta di Davide Santetti, 56 anni e del padre Ottorino Santetti, 84. Colpiti invece dalla misura interdittiva del divieto temporaneo di esercitare imprese e di ricoprire incarichi direttivi in persone giuridiche e imprese i presidenti della due cooperative aggiudicatrici dei bandi di gara: sono Matteo Conti, 46 anni, presidente della cooperativa Il Cenacolo onlus, e Lorenzo Terzani, presidente del consorzio Co&So. Nell'inchiesta coordinata dal pm Leopoldo De Gregorio, è indagata una quinta persona per cui il gip Antonella Zatini ha rigettato la richiesta di misura interdittiva chiesta dalla procura.(ANSA)";

Visto che risultano coinvolte strutture sul territorio comunale di Firenze;

### CHIEDE AL SINDACO E ALL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE DI SAPERE

Se i medesimi soggetti giuridici e le persone fisiche colpite da arresto o da misure interdittive hanno in gestione servizi di accoglienza dei migranti del Comune di Firenze;

Se i medesimi soggetti giuridici e le persone fisiche colpite da arresto o da misure interdittive hanno in gestione servizi affidati dal Comune di Firenze e quale sia l'importo complessivo degli appalti, suddivisi per direzione competente;

Quali azioni di controllo e ispezione intenda assumere rispetto agli appalti comunali di cui sopra e se il Comune o altri enti competenti hanno elevato rilievi e sanzioni ai gestori di cui ai punti precedenti per inadempienze negli appalti assegnati dal Comune di Firenze.

Tommaso Grassi

L'anno 2018, il giorno 4 del mese di settembre alle ore 15.50 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, si è riunito il Consiglio Comunale per decisione del Presidente del Consiglio Andrea Ceccarelli, ai sensi della normativa vigente, per trattare gli affari iscritti all'ordine del giorno.

Assume la Presidenza Andrea Ceccarelli, assistito dalla Vice Segretario Generale Vicario del Comune Patrizia De Rosa.

Eseguito l'appello nominale risultano presenti n. 30 consiglieri.

Il Presidente, constatato il numero dei presenti dichiara valida la seduta dando inizio ai lavori.

15.40: Appello, presenti: Albanese Benedetta, Amato Miriam, Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, Collese Stefania, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolò, Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Grassi Tommaso, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Noferi Silvia, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pezza Cecilia, Pugliese Andrea, Ricci Fabrizio, Rossi Alessio, Scaletti Cristina, Torselli Francesco, Trombi Giacomo, Verdi Donella, Xekalos Arianna

**15.42: Interviene Ceccarelli Andrea** Nomina scrutatori i consiglieri: RICCI, COLLESEI, TORSELLI

**Ora:** 15.43

**Verbale:** 788

**VERBALE N.:** 2018/01492

**OGGETTO:** Approvazione processi verbali delle sedute del Consiglio comunale del 21 e del 28 maggio 2018

**15.43 Il Presidente pone in votazione l'atto**

Presenti abilitati: 19

Favorevoli: 18

Contrari: 0

Astenuti: 0

Non Votanti: 1

**15.43: Esito: Approvato**

**Favorevoli**

Albanese Benedetta, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, Collese Stefania, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolò, Giani Cristina, Giuliani Maria Federica, Milani Luca, Nannelli Francesca, Noferi Silvia, Pezza Cecilia, Pugliese Andrea, Ricci Fabrizio, Trombi Giacomo, Verdi Donella, Xekalos Arianna

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**Ora:**15.43

**Verbale:** 789

**COMUNICAZIONE N.:** 2018/01490

**OGGETTO:** Comunicazione della consigliera Giuliani: Addio a Nano Campeggi

**15.43: Interviene Noferi Silvia ASSUME LA PRESIDENZA**

**15.44: Interviene Giuliani Maria Federica**

15.44: Entra in aula Tani Luca

**Ora:**15.47

**Verbale:** 790

**COMUNICAZIONE N.:** 2018/01491

**OGGETTO:** Comunicazione della consigliera Amato: Fare luce sugli appalti dei servizi comunali a CO&SO e Il Cenacolo

**15.47: Interviene Noferi Silvia**

**15.47: Interviene Amato Miriam**



**Ora:**15.50

**Verbale:** 791

**DOMANDE D'ATTUALITA' N.:** 2018/01514

**OGGETTO:** Domanda di attualità del consigliere Grassi: Fallimento in vista per il fondo Invimit a cui il Comune ha conferito 42 alloggi del valore di 10 milioni di euro - Rel. Ass. Gianassi

**15.50:** Interviene Noferi Silvia

**15.51:** Interviene Grassi Tommaso

**15.52:** Interviene Noferi Silvia

**15.52:** Interviene Gianassi Federico

**15.54:** Interviene Noferi Silvia

**15.54:** Interviene Grassi Tommaso

**ALLEGATO N.1:** Domanda d'attualità n.: 2018/01514

ALLEGATO N° 1  
ARGOMENTO N° 791

**Oggetto:** CdiF\_SPAM: Domanda d'attualità per il Consiglio del 3 settembre

**Mittente:** Tommaso Grassi <tgrassi85@gmail.com>

**Data:** 02/09/2018 11:42

**A:** Donella Verdi <donella.verdi@gmail.com>, Giacomo Trombi <gtrombi@gmail.com>, gruppo.firenzeripartea sinistra.sel.fas.prc@comune.fi.it, presidente.consiglio@comune.fi.it, lorenzo.rustici@comune.fi.it

### NOTA: questa e-mail e' stata marcata automaticamente come SPAM, si consiglia in ogni caso c  
### NOTE: this e-mail message has been marked automatically as SPAM, anyway we suggest to check

Domanda d'attualità

Oggetto: Fallimento in vista per il fondo invimit a cui il Comune ha conferito 42 alloggi del valore di 10 milioni di euro

Il sottoscritto Consigliere comunale,

Preso atto dell'articolo di domenica 2 settembre all'indirizzo <http://www.stamptoscana.it/articolo/toscana-cronaca/vendite-invimit-bologna-stoppa-loperazione-prati-di-caprara-firenze-a-rischio> in cui si riporta la notizia che le aree conferite dal Comune di Bologna al fondo Invimit per la costruzione di una nuova area edificabile sono state bloccate e come annunciato dal sindaco Merola diventeranno un parco pubblico

Appreso quindi che l'investimento nel fondo Sviluppo Italia di Invimit da parte del Comune di Firenze non risulta più avere il più importante asset immobiliare e che la quota di 500 milioni di euro di valore del patrimonio apportato è lontano da essere raggiunto

Visto che il Comune di Firenze ha conferito al fondo Sviluppo Italia di Invimit ben 42 alloggi dal valore approssimativo di 10 milioni di euro, ricavando al momento solo 3 milioni di euro

CHIEDE AL SINDACO E ALL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE DI SAPERE

se ritiene ancora ipotizzabile che ogni anno il fondo in cui ha investito possa rendere una quota economica per i prossimi 20 anni, durata dello stesso, e quale sia il valore che ritiene di incassare nell'annualità 2018 e se in seguito a quanto dichiarato dal sindaco di Bologna ritiene di dover rivedere tale stima

se era a conoscenza che l'area di Bologna che, conferita al fondo, sarebbe dovuta diventare un'area edificata invece rimarrà vuota da costruzioni e verrà riqualificare come parco pubblico

se continua a ritenere una operazione redditiva per il Comune di Firenze quella di aver conferito beni immobili al fondo Sviluppo Italia di Invimit, se partecipa e tramite quale persona al comitato di gestione del fondo e se fosse stato a conoscenza della vendita del giugno scorso, tramite asta notarile, di 16 immobili conferiti dal Comune di Firenze

Tommaso Grassi

COMUNE DI FIRENZE	
Interrogazione N.	DAT 1514/18
Interpellanza N.	
Mozione / O.D.G./RIS. N.	

**Ora:15.56**

**Verbale: 792**

**DOMANDE D'ATTUALITA' N.: 2018/01515**

**OGGETTO:** Domanda di attualità del consigliere Milani: Sull'inchiesta relativa alla Cooperativa Co&So e Cenacolo srl onlus - Rel. Ass. Funaro

**15.56: Interviene Ceccarelli Andrea RIASSUME LA PRESIDENZA**

**15.56: Interviene Milani Luca**

**15.57: Interviene Ceccarelli Andrea**

**15.57: Interviene Funaro Sara**

**16.00: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.00: Interviene Milani Luca**

**ALLEGATO N.1: Domanda d'attualità n.: 2018/01515**

Tipo atto: Domanda di attualità

Oggetto: sull'inchiesta relativa alla Cooperativa Co&So e Cenacolo srl onlus.

Proponente: Luca Milani

Con riferimento all'art. 64 del Regolamento del Consiglio Comunale,

Appreso dalla stampa locale in data 1 settembre (La nazione, Corriere Fiorentino, La Repubblica) dell'indagine della Guardia di Finanza e dei carabinieri su alcune cooperative fiorentine, ed in particolare la Cooperativa Co&So e Cenacolo arl onlus, che ha portato a due arresti domiciliari e due interdizioni;

Fatto presente che le indagini sembra abbiano riscontrato gestioni irregolari dei centri di accoglienza per immigrati e dei fondi assegnati a tal uopo dalla Prefettura di Firenze;

Considerato che dalla stessa stampa si evince la sussistenza di rapporti dei soggetti coinvolti con la gestione di servizi d'accoglienza e vari con diversi comuni della Toscana ed anche con il Comune di Firenze;

Evidenziato che le informazioni in nostro possesso sono esclusivamente di fonte giornalistica e spetterà in primo luogo alla magistratura accertare la gravità dei fatti e il profilo delle responsabilità penali;

### CHIEDE

- quali sono i rapporti in essere tra le cooperative fiorentine coinvolte nell'inchiesta sopra citata ed il Comune di Firenze, sia per quanto riguarda la gestione dei centri di accoglienza per immigrati, sia altri servizi;
- quali sono le prime valutazioni dell'Amministrazione Comunale rispetto a quanto emerso dall'indagine della Guardia di Finanza e dei carabinieri.

COMUNE DI FIRENZE	
Interrogazione N.	DAT 1515/18
Interpellanza N.	
Mozione / O.D.G./RIS. N.	

**Ora:**16.02

**Verbale:** 793

**DOMANDE D'ATTUALITA' N.:** 2018/01516

**OGGETTO:** Domanda di attualità del consigliere Cellai: Le strutture Cas e Sprar presenti sul territorio comunale - Rel. Ass. Funaro

**16.02: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.02: Interviene Ceccarelli Andrea**

16.03: Entra in aula Cellai Jacopo

**16.03: Interviene Cellai Jacopo**

16.03: Entra in aula Tenerani Mario

**16.04: Interviene Funaro Sara**

**16.07: Interviene Funaro Sara**

**16.07: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.08: Interviene Amato Miriam**

**16.08: Interviene Cellai Jacopo**

**16.08: Interviene Ceccarelli Andrea**

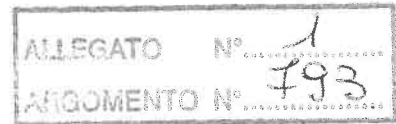
**16.08: Interviene Cellai Jacopo**

**16.10: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.11: Interviene Grassi Tommaso** Per mozione d'ordine propone di votare una risoluzione a firma di tutti i Gruppi

**16.12: Interviene Ceccarelli Andrea**

**ALLEGATO N.1:** Domanda d'attualità n.: 2018/01516



Visto l'articolo de Il Firenze Post in data 1 settembre u.s. "accoglienza ai migranti : Rosdi e Nardella pareri diversi..."

interroga il Sindaco per sapere se

Quante e quali sono le strutture Cas e Sprar presenti sul territorio comunale

Se nelle suddette strutture è stata costituita la convivenza anagrafica, come prescritto dal Ministero dell'interno, e se l'Amministrazione Comunale è stata messa al corrente dei movimenti di ingresso e uscita definitiva delle persone

Quante sono le persone ospitate nelle suddette strutture a partire dalla loro messa in funzione cui è stata concessa la residenza e quante sono attualmente ospitate

Quale è la disciplina normativa della residenza in questi casi

Se l'Amministrazione Comunale riceve notizie aggiornate sull'esito delle pratiche di richiesta di asilo delle persone ospitate

Quante sono state ad oggi le persone risultate irregolari a seguito della definizione negativa della propria pratica di asilo e quante sono state le conseguenti cancellazioni anagrafiche

Se e come intenda dare seguito alla mozione approvata dal Consiglio Comunale nel dicembre 2017 al fine di realizzare un centro di permanenza e rimpatrio in Toscana

Jacopo Cellai

Forza Italia

COMUNE DI FIRENZE	
interrogazione N. <u>DAT 1016/18</u>	
interpellanza N. _____	
Mozione / O.D.G./RIS. N. _____	

Ora:16.12

**16.12 Il Presidente pone in votazione la mozione d'ordine**

Presenti abilitati: 26

Favorevoli: 25

Contrari: 0

Astenuti: 1

Non Votanti: 0

**16.13: Esito: Approvato**

**Favorevoli**

Albanese Benedetta,Amato Miriam,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,Collesei Stefania,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Giani Cristina,Giuliani Maria Federica,Grassi Tommaso,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Noferi Silvia,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pezza Cecilia,Pugliese Andrea,Rossi Alessio,Torselli Francesco,Trombi Giacomo,Verdi Donella,Xekalos Arianna

**Astenuti**

Ricci Fabrizio

Ora:16.13

**Verbale: 794**

**RISOLUZIONI N.:** 2018/01517

**OGGETTO:** Piano periferie in fumo dopo l'approvazione da parte del Senato del Milleproroghe

**Proponente/i:** Grassi Tommaso Paolieri Francesca

**16.13: Interviene Grassi Tommaso**

**16.18: Interviene Ceccarelli Andrea** comunica che il consigliere Torselli presenterà un emendamento

**16.18: Interviene Torselli Francesco**

**16.23: Interviene Ceccarelli Andrea**

16.25: Entra in aula D'Ambrisi Angelo

**16.23: Interviene Paolieri Francesca** Presenta un sub emendamento all'emendamento del

cons. Torselli

Entra il Segretario Generale Del Regno

16.26: Entra in aula Razzanelli Mario

**16.28: Interviene Ceccarelli Andrea**

16.29: Esce dall'aula Scaletti Cristina

**16.29: Interviene Rossi Alessio**

**16.32: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.32: Interviene Trombi Giacomo**

**16.34: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.35: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.35: Interviene Xekalos Arianna**

16.37: Entra in aula Nardella Dario

**16.37: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.37: Interviene Amato Miriam**

**16.40: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.40: Interviene Grassi Tommaso** presenta i sub emendamenti facendo propri anche quelli annunciati dalla consigliera Paolieri

**16.45: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.45: Interviene Torselli Francesco** accetta i sub emendamenti del consigliere Grassi

**16.46: Interviene Ceccarelli Andrea**

**16.46: Interviene Nardella Dario**

**16.51: Interviene Ceccarelli Andrea** pone in votazione la risoluzione come emendata e sub emendata

**16.51 Il Presidente pone in votazione l'atto**

Presenti abilitati: 35

Favorevoli: 33

Contrari: 2



Astenuti: 0  
Non Votanti: 0  
Approvata emendata

**16.51: Esito: Approvato emendato**

**Favorevoli**

Albanese Benedetta, Amato Miriam, Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Cellai Jacopo, Colangelo Marco, Collesei Stefania, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolò, Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Grassi Tommaso, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Nardella Dario, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pezza Cecilia, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio, Rossi Alessio, Tani Luca, Tenerani Mario, Torselli Francesco, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Noferi Silvia, Xekalos Arianna

**ALLEGATO N.1:** Risoluzione n.: 2018/01517 – I stesura

**ALLEGATO N.2:** Emendamento Torselli

**ALLEGATO N.3:** Subemendamenti Grassi e Paolieri

**ALLEGATO N.4:** Risoluzione n.: 2018/01517 – Approvata emendata



DIREZIONE DEL  
CONSIGLIO COMUNALE  
FIRENZE  
RICEVUTO DA TOTTE I GRUPPI  
IL 6/9/2018 - ore 16.05

ALLEGATO N° 1  
ARGOMENTO N° 796  
CONSIGLIO COMUNALE

## RISOLUZIONE

Proponenti:

**Oggetto: Piano periferie in fumo dopo l'approvazione da parte del Senato del Milleproroghe**

### IL CONSIGLIO COMUNALE DI FIRENZE

Preso atto che nel decreto Milleproroghe da parte del Senato, in attesa dell'esame da parte della Camera, è stato approvato all'unanimità l'emendamento 13.2 che ha previsto il blocco dei fondi destinati ai progetti vincitori del Bando Periferie;

Considerato che a distanza di qualche settimana dall'approvazione in Senato è stato chiarito che il testo così come approvato dal Senato differisce al 2020 l'efficacia di 96 delle 120 convenzioni firmate dai sindaci e dal Governo nel corso del dicembre 2017, disponendo che conseguentemente i Comuni debbano predisporre lo slittamento, ferma restando la dotazione complessiva loro assegnata, e la rimodulazione dei relativi impegni di spesa e i connessi pagamenti a valere sul Fondo sviluppo e coesione;

Ricordato che il bando Periferie, nasce come piano per la riqualificazione urbana e la sicurezza delle periferie con uno stanziamento potenziale complessivo di 2,1 miliardi di euro, che è stato finanziato con la Legge di Stabilità 2016 ha stanziato i primi 500 milioni di euro, ed ulteriori 1.6 miliardi in due tranches, rispettivamente dal Fondo Investimenti e dal Fondo sviluppo e coesione, sono stati stanziati con la legge di stabilità 2017;

Visto che il bando nazionale per ricevere le proposte progettuali degli enti locali risale al giugno 2016;

Considerato che le prime 24 convenzioni tra la Presidenza del Consiglio e i Comuni sono state firmate nel marzo 2017, le altre 96 nel dicembre 2017;

Appurato che lo stop del Governo Conte, deciso con il decreto Milleproroghe, non riguarda i primi 24 Enti, che possono quindi procedere con l'attuazione del piano, ma coinvolge i successivi 96, che dovranno "rimodulare gli impegni di spesa e i connessi pagamenti" nei prossimi due anni;

Preso atto con preoccupazione che il Governo calcola di recuperare 1 miliardo e 30 milioni di euro (140 milioni di euro per l'anno 2018, 320 milioni di euro per l'anno 2019, 350 milioni di euro per



l'anno 2020 e 220 milioni di euro per l'anno 2021) rispetto agli impegni finora assunti dagli enti locali, e che così le risorse possano essere reinvestite su un nuovo Fondo "da utilizzare per favorire gli investimenti delle città metropolitane, delle Province e dei Comuni, da realizzare attraverso l'utilizzo dei risultati di amministrazione degli esercizi precedenti";

Premesso che la motivazione ufficialmente comunicata alla base delle decisioni di sottrarre le risorse ai 96 progetti già approvati per rassegnare successivamente, è costituita dalla sentenza 74/2018 con la quale la Corte Costituzionale ha giudicato illegittimo l'articolo 1, comma 140 della Legge di Bilancio che ha istituito il Fondo Investimenti, perché non prevede un confronto con le Regioni, il quale potrebbe comunque essere superato da un accordo in conferenza unificata Stato - Regioni;

Vista l'indignazione e la forte contrarietà all'azione del governo dei Comuni e degli altri enti locali, oltre a quella di Anci e Upi, indipendentemente dall'orientamento politico dei politici tanto che la sottrazione delle risorse e il blocco dei fondi pubblici per le periferie è stato definito 'un furto con destrezza';

Preso atto che il segretario generale dell'Anci, Veronica Nicotra, ha spiegato che il Dpcm 29 maggio 2017 che ha assegnato gli 800 milioni di euro a valere sul Fondo Investimenti, come i rilievi della Corte Costituzionale può essere 'sanato' con un'intesa in Conferenza Unificata, come fatto dal Governo nelle scorse settimane, su indicazione del Consiglio di Stato, per altri decreti attuativi del Fondo Investimenti, ad esempio per quelli su metropolitane e ciclovie turistiche;

Appreso che sui contenuti del decreto Milleproroghe, i sindaci saranno ascoltati in commissione Bilancio della Camera il 4 settembre prossimo, sede nella quale si potrebbe rivedere la modifica al bando periferie contenuto nel Milleproroghe;

Vista la posizione condivisibile assunta dal Sindaco di Firenze, Dario Nardella, che ha chiesto al Governo di restituire i fondi agli enti locali

Preso atto che per quanto riguarda il Comune di Firenze la modifica nazionale sottrae quasi 18 milioni di euro previsti nella convenzione sottoscritta nel dicembre 2017 per la realizzazione di interventi che fanno parte del progetto 'Città diffusa';

Ricordato che nello specifico saranno finanziati interventi sul patrimonio arboreo, sull'arredo urbano e sulle aree ludiche (del valore di 2.900.000 euro), il progetto 'Firenze walking city' (5.980.000 euro), che prevede interventi di manutenzione di strade, marciapiedi e il rifacimento di cartelli di toponomastica e steli di orientamento; interventi di riqualificazione e ristrutturazione di alloggi erp (5.345.620 euro), sui quali saranno realizzati anche interventi di efficientamento energetico (1.755.000 euro); infine, saranno realizzati anche impianti di nuova illuminazione (1 milione) e interventi di videosorveglianza cittadina (900.000 euro);

Considerato che anche qualora gli interventi non fossero nel merito condivisibile è in ogni caso grave e inaudito che il governo tolga risorse ai Comuni per interventi approvati dagli organi amministrativi locali e per i quali sono già state avviate le progettazioni e le procedure amministrative per le gare d'appalto;

ESPRIME

forte e ferma contrarietà politica al contenuto dell'emendamento n. 13.2 al Milleproroghe approvato dal Senato che toglie le risorse a 96 su 120 enti locali stanziati dal bando periferie, quando sono già state sottoscritte le convenzioni e avviate le progettazioni e le procedure amministrative per le cantierizzazioni;

IMPEGNA IL SINDACO E L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE

a proseguire nell'azione politica e amministrativa di sostenere la richiesta di restituzione dei fondi agli enti locali scorrettamente sottratte dal Governo con un emendamento in Senato;

a informare per iscritto, utilizzando anche le nuove tecnologie, la cittadinanza in merito a quali sono i motivi per i quali non saranno realizzati interventi di efficientamento energetico, riqualificazione di marciapiedi e delle case popolari comunali, ed in particolar modo a comunicare quanto accaduto direttamente ai residenti delle zone che avrebbero dovuto veder realizzati gli interventi con i fondi sottratti dal Governo al Comune di Firenze;

CHIEDE AL PARLAMENTO,

e in particolar modo alle Onorevoli e agli Onorevoli della Camera dei Deputati, di modificare il decreto Milleproroghe cassando i commi introdotti in Senato dall'emendamento n. 13.2.

Tommaso Grassi

Francesco Peolieri (PD)

Mehis Terem

Abdullahi

Alina Abo

Alina Abo  
Alina Abo per presentazione

per presentazione  
Alina Abo



## PROPOSTA DI EMENDAMENTO

Soggetto proponente: Francesco Torselli

Oggetto: Mozione "Piano periferie in fumo dopo l'approvazione da parte del Senato del Milleproroghe"

Data: 4 settembre 2018

### IL CONSIGLIO COMUNALE DI FIRENZE

VISTA la mozione avente come oggetto: "Piano periferie in fumo dopo l'approvazione da parte del Senato del Milleproroghe" presentata nel corso del consiglio comunale del 4 settembre 2018;

### PROPONE I SEGUENTI EMENDAMENTI

1. Sostituire, nella parte narrativa, il capoverso: *"Vista la posizione condivisibile assunta dal Sindaco di Firenze, Dario Nardella, che ha chiesto al Governo di restituire i fondi agli enti locali"* con l'espressione: **"Vista la posizione condivisibile assunta dai sindaci di Firenze, Pistoia e Siena, che hanno chiesto al governo di restituire i fondi agli enti locali"**.
2. Modificare, dopo la parola "ESPRIME", il capoverso: *"forte e ferma contrarietà politica al contenuto dell'emendamento n. 13.2 al Milleproroghe approvato dal Senato che toglie le risorse a 96 su 120 enti locali stanziati dal bando periferie, quando sono già state sottoscritte le convenzioni e avviate le progettazioni e le procedure amministrative per le cantierizzazioni"* con l'espressione: **"forti dubbi sul merito dell'emendamento n. 13.2 al Milleproroghe, approvato dal Senato, che toglie le risorse a 96 su 120 enti locali stanziati dal bando periferie, in particolar modo per quanto concerne i progetti per i quali sono già state avviate le progettazioni e le conseguenti procedure amministrative per le cantierizzazioni"**.
3. Modificare, dopo le parole: "IMPEGNA IL SINDACO E L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE", il capoverso: *"a proseguire nell'azione politica e amministrativa di sostenere la richiesta di restituzione dei fondi agli enti locali scorrettamente sottratte dal Governo con un emendamento in Senato"* con l'espressione: **"a proseguire nell'azione politica e amministrativa di sostenere il mantenimento dei fondi previsti a carico degli enti locali dal decreto periferie per tutte le iniziative per le quali siano stati conclusi gli iter procedurali relativi alla progettazione alla data del 31/08/2018"**.
4. Aggiungere dopo il capoverso di cui al punto n. 3, la nuova espressione: **"ad avviare un'azione politica e amministrativa finalizzata a garantire comunque lo stanziamento di fondi in favore dei piccoli comuni previsto dall'emendamento 13.2 al Milleproroghe"**.
5. Modificare, nella parte dispositiva, il capoverso: *"a informare per iscritto, utilizzando anche le nuove tecnologie, la cittadinanza in merito a quali sono i motivi per i quali non saranno realizzati interventi di efficientamento energetico, riqualificazione di marciapiedi e delle case popolari comunali, ed in particolar modo a comunicare quanto accaduto direttamente ai residenti delle zone che avrebbero dovuto veder realizzati gli interventi con i fondi sottratti dal Governo al Comune di Firenze"* con l'espressione: **"ad informare, utilizzando gli strumenti telematici a disposizione del Comune di Firenze, la cittadinanza in merito a quanto riportato in narrativa alla presente mozione ed a quella che sarà l'azione politica"**



ed amministrativa che l'amministrazione comunale vorrà intraprendere in sede di confronto con il governo nazionale".

6. Modificare, dopo le parole: "CHIEDE AL PARLAMENTO", il capoverso: *"e in particolar modo alle Onorevoli e agli Onorevoli della Camera dei Deputati, di modificare il decreto Milleproroghe cassando i commi introdotti in Senato dall'emendamento n. 13.2"* con l'espressione: **"ed in particolar modo ai Deputati della Repubblica, di proporre modifiche al decreto Milleproroghe finalizzate al mantenimento dei fondi previsti dal decreto periferie agli enti locali, relativamente ai progetti per i quali sia già stato concluso l'iter progettuale alla data del 31/08/2018, nonché il mantenimento della previsione di stanziamento di fondi in favore dei piccoli comuni, così come disposto dall'emendamento 13.2 approvato dal Senato della Repubblica"**.

Francesco Torselli

SUBEMENDAMENTO

DIREZIONE DEL  
CONSIGLIO COMUNALE  
FIRENZE  
RICEVUTO DA TORRELLI  
IL 6.9.2018 ore 16.07

ALLEGATO N° 3  
ARGOMENTO N° 1794



COMUNE DI  
FIRENZE

GRUPPO CONSILIARE FRATELLI D'ITALIA

<sup>SUB</sup>  
PROPOSTA DI EMENDAMENTO

Soggetto proponente: Francesco Torselli

Oggetto: Mozione "Piano periferie in fumo dopo l'approvazione da parte del Senato del Milleproroghe"

Data: 4 settembre 2018

IL CONSIGLIO COMUNALE DI FIRENZE

VISTA la mozione avente come oggetto: "Piano periferie in fumo dopo l'approvazione da parte del Senato del Milleproroghe" presentata nel corso del consiglio comunale del 4 settembre 2018;

PROPONE I SEGUENTI EMENDAMENTI

1. Sostituire, nella parte narrativa, il capoverso: "Vista la posizione condivisibile assunta dal Sindaco di Firenze, Dario Nardella, che ha chiesto al Governo di restituire i fondi agli enti locali" con l'espressione: "Vista la posizione condivisibile assunta dai sindaci di Firenze, Pistoia e Siena, che hanno chiesto al governo di restituire i fondi agli enti locali".
2. Modificare, dopo la parola "ESPRIME", il capoverso: "forte e ferma contrarietà politica al contenuto dell'emendamento n. 13.2 al Milleproroghe approvato dal Senato che toglie le risorse a 96 su 120 enti locali stanziati dal bando periferie, quando sono già state sottoscritte le convenzioni e avviate le progettazioni e le procedure amministrative per le cantierizzazioni" con l'espressione: "forti dubbi sul merito dell'emendamento n. 13.2 al Milleproroghe, approvato dal Senato, che toglie le risorse a 96 su 120 enti locali stanziati dal bando periferie, in particolar modo per quanto concerne i progetti per i quali sono già state avviate le progettazioni e le conseguenti procedure amministrative per le cantierizzazioni".
3. ~~Modificare, dopo le parole: "IMPEGNA IL SINDACO E L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE", il capoverso: "a proseguire nell'azione politica e amministrativa di sostenere la richiesta di restituzione dei fondi agli enti locali sottrattamente sottratte dal Governo con un emendamento in Senato" con l'espressione: "a proseguire nell'azione politica e amministrativa di sostenere il mantenimento dei fondi previsti a carico degli enti locali dal decreto periferie per tutte le iniziative per le quali siano stati conclusi gli iter procedurali relativi alla progettazione alla data del 31/08/2018".~~
4. Aggiungere dopo il capoverso di cui al punto n. 3, la nuova espressione: "ad avviare un'azione politica e amministrativa finalizzata a garantire comunque lo stanziamento di fondi in favore dei piccoli comuni previsto dall'emendamento 13.2 al Milleproroghe".
5. Modificare, nella parte dispositiva, il capoverso: "a informare per iscritto, utilizzando anche le nuove tecnologie, la cittadinanza in merito a quali sono i motivi per i quali non saranno realizzati interventi di efficientamento energetico, riqualificazione di marciapiedi e delle case popolari comunali, ed in particolar modo a comunicare quanto accaduto direttamente ai residenti delle zone che avrebbero dovuto veder realizzati gli interventi con i fondi sottratti dal Governo al Comune di Firenze" con l'espressione: "ad informare, utilizzando gli strumenti telematici a disposizione del Comune di Firenze, la cittadinanza in merito a quanto riportato in narrativa alla presente mozione ed a quella che sarà l'azione politica

CASSARÉ

CON GLI STRUMENTI TELEMATICI

T

CASSARÉ

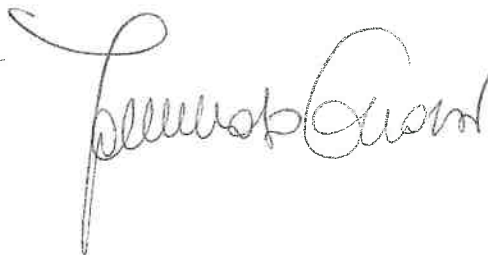
DIREZIONE DEL  
CONSIGLIO COMUNALE  
FIRENZE  
RICEVUTO DA CASSARÉ  
IL 6.9.2018 ore 16.05



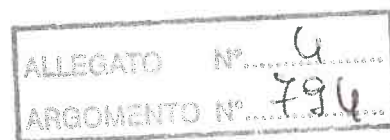
~~ed amministrativa che l'amministrazione comunale vorrà intraprendere in sede di confronto con il governo nazionale".~~

6. Modificare, dopo le parole: "CHIEDE AL PARLAMENTO", il capoverso: "e in particolar modo alle Onorevoli e agli Onorevoli della Camera dei Deputati, di modificare il decreto Milleproroghe cassando i commi introdotti in Senato dall'emendamento n. 13.2" con l'espressione: "ed in particolar modo ai Deputati della Repubblica, di proporre modifiche al decreto Milleproroghe finalizzate al mantenimento dei fondi previsti dal decreto periferie agli enti locali, ~~relativamente ai progetti per i quali sia già stato concluso l'iter progettuale alla data del 31/08/2016,~~ nonché i mantenimento della previsione di stanziamento di fondi in favore dei piccoli comuni, così come disposto dall'emendamento 13.2 approvato dal Senato della Repubblica".

Francesco Torselli



→ CASSARE



**ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 04/09/2018**

**Risoluzione N. 2018/01517**

**ARGOMENTO N 794**

**Oggetto:** Piano periferie in fumo dopo l'approvazione da parte del Senato del Milleproroghe

L'adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemiladiciotto il giorno quattro del mese di settembre alle ore 14:32 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede Il Presidente del Consiglio Comunale Andrea Ceccarelli

Assiste Il Segretario Generale Vincenzo Del Regno

Fungono da scrutatori i signori Fabrizio Ricci, Stefania Collesei, Francesco Torselli

Risulta presente il Sindaco Dario NARDELLA

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Andrea CECCARELLI	Domenico Antonio LAURIA
Benedetta ALBANESE	Luca MILANI
Miriam AMATO	Francesca NANNELLI
Nicola ARMENTANO	Silvia NOFERI
Leonardo BIEBER	Francesca PAOLIERI
Jacopo CELLAI	Serena PERINI
Marco COLANGELO	Cecilia PEZZA
Stefania COLLESEI	Andrea PUGLIESE
Angelo D'AMBRISI	Mario RAZZANELLI
Susanna DELLA FELICE	Fabrizio RICCI
Stefano DI PUCCIO	Alessio ROSSI
Niccolò FALOMI	Luca TANI
Cristina GIANI	Mario TENERANI
Fabio GIORGETTI	Francesco TORSELLI
Maria Federica GIULIANI	Giacomo TROMBI
Tommaso GRASSI	Donella VERDI
Cosimo GUCCIONE	Arianna XEKALOS

risultano altresì assenti i Consiglieri:

Angelo BASSI	Cristina SCALETTI

## IL CONSIGLIO COMUNALE DI FIRENZE

Preso atto che nel decreto Milleproroghe da parte del Senato, in attesa dell'esame da parte della Camera, è stato approvato all'unanimità l'emendamento 13.2 che ha previsto il blocco dei fondi destinati ai progetti vincitori del Bando Periferie;

Considerato che a distanza di qualche settimana dall'approvazione in Senato è stato chiarito che il testo così come approvato dal Senato differisce al 2020 l'efficacia di 96 delle 120 convenzioni firmate dai sindaci e dal Governo nel corso del dicembre 2017, disponendo che conseguentemente i Comuni debbano predisporre lo slittamento, ferma restando la dotazione complessiva loro assegnata, e la rimodulazione dei relativi impegni di spesa e i connessi pagamenti a valere sul Fondo sviluppo e coesione;

Ricordato che il bando Periferie, nasce come piano per la riqualificazione urbana e la sicurezza delle periferie con uno stanziamento potenziale complessivo di 2,1 miliardi di euro, che è stato finanziato con la Legge di Stabilità 2016 ha stanziato i primi 500 milioni di euro, ed ulteriori 1.6 miliardi in due tranches, rispettivamente dal Fondo Investimenti e dal Fondo sviluppo e coesione, sono stati stanziati con la legge di stabilità 2017;

Visto che il bando nazionale per ricevere le proposte progettuali degli enti locali risale al giugno 2016;

Considerato che le prime 24 convenzioni tra la Presidenza del Consiglio e i Comuni sono state firmate nel marzo 2017, le altre 96 nel dicembre 2017;

Appurato che lo stop del Governo Conte, deciso con il decreto Milleproroghe, non riguarda i primi 24 Enti, che possono quindi procedere con l'attuazione del piano, ma coinvolge i successivi 96, che dovranno "rimodulare gli impegni di spesa e i connessi pagamenti" nei prossimi due anni;

Preso atto con preoccupazione che il Governo calcola di recuperare 1 miliardo e 30 milioni di euro (140 milioni di euro per l'anno 2018, 320 milioni di euro per l'anno 2019, 350 milioni di euro per l'anno 2020 e 220 milioni di euro per l'anno 2021) rispetto agli impegni finora assunti dagli enti locali, e che così le risorse possano essere reinvestite su un nuovo Fondo "da utilizzare per favorire gli investimenti delle città metropolitane, delle Province e dei Comuni, da realizzare attraverso l'utilizzo dei risultati di amministrazione degli esercizi precedenti";

Premesso che la motivazione ufficialmente comunicata alla base delle decisioni di sottrarre le risorse ai 96 progetti già approvati per rassegnare successivamente, è costituita dalla sentenza 74/2018 con la quale la Corte Costituzionale ha giudicato illegittimo l'articolo 1, comma 140 della Legge di Bilancio che ha istituito il Fondo Investimenti, perché non prevede un confronto con le Regioni, il quale potrebbe comunque essere superato da un accordo in conferenza unificata Stato – Regioni;

Vista l'indignazione e la forte contrarietà all'azione del governo dei Comuni e degli altri enti locali, oltre a quella di Anci e Upi, indipendentemente dall'orientamento politico dei politici tanto che la sottrazione delle risorse e il blocco dei fondi pubblici per le periferie è stato definito 'un furto con destrezza';

Preso atto che il segretario generale dell'Anci, Veronica Nicotra, ha spiegato che il Dpcm 29 maggio 2017 che ha assegnato gli 800 milioni di euro a valere sul Fondo Investimenti, come i rilievi della Corte Costituzionale può essere 'sanato' con un'intesa in Conferenza Unificata, come fatto dal Governo nelle scorse settimane, su indicazione del Consiglio di Stato, per altri decreti attuativi del Fondo Investimenti, ad esempio per quelli su metropolitane e ciclovie turistiche;

Appreso che sui contenuti del decreto Milleproroghe, i sindaci saranno ascoltati in commissione Bilancio della Camera il 4 settembre prossimo, sede nella quale si potrebbe rivedere la modifica al bando periferie contenuto nel Milleproroghe;

Vista la posizione condivisibile assunta dai Sindaci di Firenze, Pistoia e Siena che hanno chiesto al Governo di restituire i fondi agli enti locali;

Preso atto che per quanto riguarda il Comune di Firenze la modifica nazionale sottrae quasi 18 milioni di euro previsti nella convenzione sottoscritta nel dicembre 2017 per la realizzazione di interventi che fanno parte del progetto 'Città diffusa';

Ricordato che nello specifico saranno finanziati interventi sul patrimonio arboreo, sull'arredo urbano e sulle aree ludiche (del valore di 2.900.000 euro), il progetto 'Firenze walking city' (5.980.000 euro), che prevede interventi di manutenzione di strade, marciapiedi e il rifacimento di cartelli di toponomastica e steli di orientamento; interventi di riqualificazione e ristrutturazione di alloggi erp (5.345.620 euro), sui quali saranno realizzati anche interventi di efficientamento energetico (1.755.000 euro); infine, saranno realizzati anche impianti di nuova illuminazione (1 milione) e interventi di videosorveglianza cittadina (900.000 euro);

Considerato che anche qualora gli interventi non fossero nel merito condivisibile è in ogni caso grave e inaudito che il governo tolga risorse ai Comuni per interventi approvati dagli organi amministrativi locali e per i quali sono già state avviate le progettazioni e le procedure amministrative per le gare d'appalto;

### **ESPRIME**

forti dubbi sul merito dell'emendamento n. 13.2 al Milleproroghe, approvato dal Senato, che toglie le risorse a 96 su 120 enti locali stanziati dal bando periferie, in particolar modo per quanto concerne i progetti per i quali quando sono già state avviate le progettazioni e le conseguenti procedure amministrative per le cantierizzazioni;

### **IMPEGNA IL SINDACO E L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE**

ad avviare un'azione politica e amministrativa finalizzata a garantire comunque lo stanziamento di fondi in favore dei piccoli comuni, previsto dall'emendamento 13.2 Milleproroghe;

ad informare con gli strumenti telematici, la cittadinanza in merito a quali sono i motivi per i quali non saranno realizzati interventi di efficientamento energetico, riqualificazione di marciapiedi e delle case popolari comunali, ed in particolar modo a comunicare quanto accaduto direttamente ai residenti delle zone che avrebbero dovuto veder realizzati gli interventi con i fondi sottratti dal Governo al Comune di Firenze;

### CHIEDE AL PARLAMENTO

e in particolar modo ai Deputati della Repubblica, di proporre modifiche al decreto Milleproroghe finalizzate al mantenimento dei fondi previsti dal decreto periferie agli enti locali, nonché al mantenimento della previsione di stanziamento di fondi in favore dei piccoli comuni, così come disposto dall'emendamento 13.2, approvato dal Senato della Repubblica.



Posto in votazione l'atto si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dagli scrutatori sopra indicati:

favorevoli	33:	Andrea Ceccarelli, Dario Nardella, Benedetta Albanese, Miriam Amato, Nicola Armentano, Leonardo Bieber, Jacopo Cellai, Marco Colangelo, Stefania Collesei, Angelo D'Ambrisi, Susanna Della Felice, Stefano Di Puccio, Niccolò Falomi, Cristina Giani, Fabio Giorgetti, Maria Federica Giuliani, Tommaso Grassi, Cosimo Guccione, Domenico Antonio Lauria, Luca Milani, Francesca Nannelli, Francesca Paolieri, Serena Perini, Cecilia Pezza, Andrea Pugliese, Mario Razzanelli, Fabrizio Ricci, Alessio Rossi, Luca Tani, Mario Tenerani, Francesco Torselli, Giacomo Trombi, Donella Verdi
contrari	2:	Silvia Noferi, Arianna Xekalos,
astenuti	0:	
non votanti	0:	

essendo presenti 35 consiglieri

ESITO: Approvata emendata

Ora:16.52

Verbale: 795

**DELIBERAZIONE N.:** 2018/00461

**OGGETTO:** DPR n.616/1977 e DPR n.383/1994 - espressione del parere di competenza sul MASTER PLAN AEROPORTO Amerigo Vespucci di Firenze | presa d atto del parere tecnico ed autorizzazione a partecipare alla conferenza di servizi.

**Soggetto/i proponente/i:** Giovanni Bettarini

**Ufficio proponente:** DIREZIONE GENERALE

**Parere Commissioni/CdQ:** Comm. 3 - Favorevole su testo emendato dalla Giunta - 30/08/2018 Comm. 6 - Favorevole su testo emendato dalla Giunta - 30/08/2018

16.52: Esce dall'aula Noferi Silvia

**16.52: Interviene Bettarini Giovanni** presenta i tre emendamenti della Giunta alla deliberazione in oggetto

16.53: Entra in aula Noferi Silvia

16.53: Esce dall'aula Pezza Cecilia

**17.10: Interviene Ceccarelli Andrea**

**17.12: Interviene Ceccarelli Andrea**

**17.16: Interviene Ceccarelli Andrea**

**17.17: Interviene Grassi Tommaso** per mozione d'ordine per chiedere l'intervento del Segretario Generale per chiarimenti in merito alla regolarità e conformità della delibera rispetto alla richiesta del Ministero dei Trasporti

**17.19: Interviene Ceccarelli Andrea**

**17.19: Interviene Grassi Tommaso**

**17.20: Interviene Ceccarelli Andrea** dà la parola all'Ing. Parenti per rispondere al Consigliere Grassi

**17.21: Interviene Parenti Giacomo**

**17.22: Interviene Ceccarelli Andrea**

**17.23: Interviene Collesei Stefania**

**17.30: Interviene Della Felice Susanna ASSUME LA PRESIDENZA**

**17.30: Interviene Ricci Fabrizio**

**17.35: Interviene Della Felice Susanna**

**17.35: Interviene Noferi Silvia**

**17.43: Interviene Della Felice Susanna**

**17.43: Interviene Milani Luca**

**17.48: Interviene Ceccarelli Andrea RIASSUME LA PRESIDENZA**

**17.48: Interviene Cellai Jacopo**

**17.54: Interviene Ceccarelli Andrea**

**17.54: Interviene Albanese Benedetta**

17.59: Entra in aula Noferi Silvia

17.59: Esce dall'aula Noferi Silvia

**17.59: Interviene Ceccarelli Andrea**

**17.59: Interviene Falomi Niccolo'**

**18.05: Interviene Della Felice Susanna ASSUME LA PRESIDENZA**

**18.05: Interviene Razzanelli Mario**

**18.05: Interviene Della Felice Susanna**

**18.07: Interviene Ceccarelli Andrea RIASSUME LA PRESIDENZA**

**18.07: Interviene Amato Miriam**

**18.07: Interviene Ceccarelli Andrea**

**18.14: Interviene Ceccarelli Andrea**

**18.14: Interviene Trombi Giacomo**

**18.18: Interviene Ceccarelli Andrea**

**18.19: Interviene Rossi Alessio**



**18.24: Interviene Ceccarelli Andrea**

**18.24: Interviene Tenerani Mario**

**18.29: Interviene Ceccarelli Andrea**

**18.29: Interviene Paolieri Francesca**

**18.34: Interviene Noferi Silvia**

**18.34: Interviene Verdi Donella**

**18.39: Interviene Ceccarelli Andrea**

**18.39: Interviene Torselli Francesco**

**18.46: Interviene Ceccarelli Andrea**

**18.46: Interviene Grassi Tommaso**

**18.53: Interviene Ceccarelli Andrea**

18.54: Esce dall'aula Perra Lorenzo

**18.53: Interviene Bieber Leonardo**

19.00: Esce dall'aula Tenerani Mario

**19.00: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.01: Interviene Xekalos Arianna**

**19.05: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.05: Interviene Giuliani Maria Federica**

**19.08: Interviene Ceccarelli Andrea si passa all'esame degli emendamenti**

**19.09: Interviene Bettarini Giovanni**

**Ora:19.20**

Emendamento n.1 dei consiglieri Collesei e Rossi a Proposta di deliberazione 416-2018  
Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**19.19: Interviene Ceccarelli Andrea** ASSISTE LA PRESIDENZA LA VICE SEGRETARIO GENERALE PATRIZIA DE ROSA

**19.20: Interviene Collese Stefania**

**19.25: Interviene Noferi Silvia** ASSUME LA PRESIDENZA

**19.25: Interviene Paolieri Francesca**

**19.28: Interviene Noferi Silvia**

**19.28: Interviene Rossi Alessio** presenta un autoemendamento all'emendamento 1

**19.31: Interviene Ceccarelli Andrea** RIASSUME LA PRESIDENZA

**19.31: Interviene Grassi Tommaso**

**19.34: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.34: Interviene Verdi Donella**

**19.37: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.37: Interviene Amato Miriam**

**19.40: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.41: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.41: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.41: Interviene Rossi Alessio**

**19.42: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.42: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.44 Il Presidente pone in votazione l'atto**

Presenti abilitati: 28

Favorevoli: 8

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**19.45: Esito: Respinto emendato**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collese Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi

Giacomo,Verdi Donella,Xekalos Arianna

**Contrari**

Albanese Benedetta,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

**Ora:**19.45

Emendamento n.2 dei consiglieri Collesei e Rossi a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**19.44: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.45: Interviene Collesei Stefania**

**19.50: Interviene Ceccarelli Andrea**

**19.50: Interviene Rossi Alessio**

**19.53: Interviene Noferi Silvia ASSUME LA PRESIDENZA**

**19.53: Interviene Trombi Giacomo**

**19.56: Interviene Noferi Silvia**

**19.56: Interviene Amato Miriam**

**19.58: Interviene Noferi Silvia**

**19.58: Interviene Grassi Tommaso**

**20.01: Interviene Noferi Silvia**

**20.01: Interviene Verdi Donella**

20.03: Esce dall'aula Fratini Massimo

**20.03: Interviene Noferi Silvia**

**20.04 Il Presidente pone in votazione l'atto**

Presenti abilitati: 28

Favorevoli: 8

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**20.04: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella, Xekalos Arianna

**Contrari**

Albanese Benedetta, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

**Ora:**20.04

Emendamento n.3 dei consiglieri Collesei e Rossi a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**20.04: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.05: Interviene Rossi Alessio**

**20.10: Interviene Collesei Stefania**

**20.13: Interviene Noferi Silvia**

**20.13: Interviene Grassi Tommaso**

**20.16: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.16: Interviene Amato Miriam**

**20.17 Il Presidente pone in votazione l'atto**

Presenti abilitati: 26

Favorevoli: 7

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**20.17: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri

Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

**Ora: 20.17**

Emendamento n.4 dei consiglieri Collesei e Rossi a Proposta di deliberazione 416-2018  
Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**20.17: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.18: Interviene Collesei Stefania**

**20.23: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.23: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.23: Interviene Grassi Tommaso**

**20.26: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.26: Interviene Rossi Alessio**

**20.29: Interviene Ceccarelli Andrea**

20.30: Esce dall'aula Torselli Francesco

**20.29: Interviene Verdi Donella**

20.32: Esce dall'aula Xekalos Arianna

**20.32: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.32: Interviene Amato Miriam**

**20.34 Il Presidente pone in votazione l'atto**

**20.34: Interviene Ceccarelli Andrea**

Presenti abilitati: 26

Favorevoli: 7

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**20.35: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi  
Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

**Ora:**20.35

Emendamento n.5 dei consiglieri Collesei e Rossi a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**20.35: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.35: Interviene Rossi Alessio**

**20.40: Interviene Della Felice Susanna ASSUME LA PRESIDENZA**

**20.40: Interviene Ceccarelli Andrea** sostituisce Torselli con Cellai in qualità di scrutatore

**20.40: Interviene Collesei Stefania**

**20.43: Interviene Ceccarelli Andrea RIASSUME LA PRESIDENZA**

**20.43: Interviene Grassi Tommaso**

**20.46: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.46: Interviene Trombi Giacomo**

**20.49: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.49: Interviene Ceccarelli Andrea**

**20.49: Interviene Verdi Donella**

**20.52 Il Presidente pone in votazione l'atto**

Presenti abilitati: 25

Favorevoli: 7

Contrari: 18

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**20.52: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

**20.53: Interviene Paolieri Francesca** Chiede di convocare i Capigruppo per decidere in merito all'ordine dei lavori

**20.53: Interviene Ceccarelli Andrea** pone in votazione la mozione d'ordine Paolieri per convocare la conferenza dei capigruppo

**20.54 Il Presidente pone in votazione l'atto**

Presenti abilitati: 24

Favorevoli: 20

Contrari: 0

Astenuti: 2

Non Votanti: 2

**20.54: Esito: Approvato**

#### **Favorevoli**

Albanese Benedetta, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Cellai Jacopo, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Grassi Tommaso, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Noferi Silvia, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Ricci Fabrizio, Verdi Donella

#### **Astenuti**

Amato Miriam, Trombi Giacomo

#### **Non Votanti**

Collesei Stefania, Rossi Alessio

**20.54: Interviene Ceccarelli Andrea** SI SOSPENDE LA SEDUTA per lo svolgimento della conferenza dei Capigruppo

**21.12: Interviene Ceccarelli Andrea** SI RIPRENDE LA SEDUTA il presidente comunica che è stato deciso di trattare gli emendamenti a gruppi di tre e poi procedere singolarmente con le votazioni

**Ora: 21.12**

Emendamento n.6- 7- 9 dei consiglieri Collesei e Rossi a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

21.13: Entra in aula Tenerani Mario

**21.13: Interviene Ceccarelli Andrea**

**21.14: Interviene Collesei Stefania**

**21.14: Interviene Ceccarelli Andrea**

**21.14: Interviene Collesei Stefania**

**21.20: Interviene Ceccarelli Andrea**

**21.20: Interviene Rossi Alessio**

**21.23: Interviene Ceccarelli Andrea**

**21.23: Interviene Grassi Tommaso**

**21.26: Interviene Ceccarelli Andrea**

**21.26: Interviene Amato Miriam**

**21.27 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.6**

Presenti abilitati: 26

Favorevoli: 7

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**21.28: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta, Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

**Ora: 21.28**

**21.28 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.7**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 0



## **21.28: Esito: Respinto**

### **Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

### **Contrari**

Albanese Benedetta, Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

**Ora:**21.28

## **21.28 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.9**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

## **21.29: Esito: Respinto**

### **Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

### **Contrari**

Albanese Benedetta, Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

**Ora:**21.29

Emendamento n.8 - 10 - 12 dei consiglieri Collesei e Rossi a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**21.29: Interviene Rossi Alessio**

**21.34: Interviene Noferi Silvia**

**21.34: Interviene Collesei Stefania**

**21.37: Interviene Noferi Silvia**

**21.37: Interviene Trombi Giacomo**

#### **21.40 Il Presidente pone in votazione l'emendamento 8**

Presenti abilitati: 24

Favorevoli: 6

Contrari: 18

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**21.40: Esito: Respinto**

#### **Favorevoli**

Amato Miriam, Collese Stefania, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

#### **Contrari**

Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Pugliese Andrea, Ricci Fabrizio

**Ora:**21.40

#### **21.40 Il Presidente pone in votazione l'emendamento 10**

Presenti abilitati: 24

Favorevoli: 6

Contrari: 18

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**21.41: Esito: Respinto**

#### **Favorevoli**

Amato Miriam, Collese Stefania, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

#### **Contrari**

Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Pugliese Andrea, Ricci Fabrizio

**Ora:**21.41

#### **21.41 Il Presidente pone in votazione l'emendamento 12**

Presenti abilitati: 24

Favorevoli: 6

Contrari: 18

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**21.41: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Pugliese Andrea, Ricci Fabrizio

**Ora: 21.41**

Emendamento n.13 e 15 dei consiglieri Collesei e Rossi a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**21.40: Interviene Ceccarelli Andrea**

**21.41: Interviene Rossi Alessio**

**21.47: Interviene Ceccarelli Andrea**

**21.47: Interviene Collesei Stefania**

**21.50: Interviene Ceccarelli Andrea**

**21.50: Interviene Grassi Tommaso**

**21.53 Il Presidente pone in votazione l'emendamento 13**

Presenti abilitati: 28

Favorevoli: 7

Contrari: 21

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**21.53: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta, Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli

Mario,Ricci Fabrizio

**Ora:**21.53

**21.54 Il Presidente pone in votazione l'emendamento 15**

Presenti abilitati: 28

Favorevoli: 7

Contrari: 21

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**21.54: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

**Ora:**21.54

Emendamento n.11 - 14-16 dei consiglieri Collesei e Rossi a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**21.53: Interviene Ceccarelli Andrea**

**21.54: Interviene Collesei Stefania**

**21.59: Interviene Ceccarelli Andrea**

**22.00: Interviene Rossi Alessio**

**22.03: Interviene Ceccarelli Andrea**

**22.03: Interviene Grassi Tommaso**

**22.06: Interviene Noferi Silvia ASSUME LA PRESIDENZA**

**22.06: Interviene Amato Miriam**

**22.09 Il Presidente pone in votazione l'emendamento 11 riassumendo la presidenza**

Presenti abilitati: 28

Favorevoli: 7

Contrari: 21

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.09: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

Ora:22.09

**22.09 Il Presidente pone in votazione l'emendamento 14**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 6

Contrari: 21

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.10: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

Ora:22.10

**22.10 Il Presidente pone in votazione l'emendamento 16**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

## **22.10: Esito: Respinto**

### **Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

### **Contrari**

Albanese Benedetta, Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Ricci Fabrizio

**Ora: 22.11**

ODG n. 2017 Emendamento n.17-18-19-20 dei consiglieri Grassi - Verdi - Trombi - Amato a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**22.08: Interviene Ceccarelli Andrea**

**22.11: Interviene Grassi Tommaso**

**22.15: Interviene Ceccarelli Andrea**

**22.15: Interviene Collesei Stefania**

**22.18: Interviene Ceccarelli Andrea**

**22.18: Interviene Rossi Alessio**

**22.21: Interviene Ceccarelli Andrea**

**22.21: Interviene Grassi Tommaso** propone un autoemendamento all'emendamento 17

**22.22: Interviene Ceccarelli Andrea** si interrompe l'esame dell'emendamento n.17

**Ora: 22.22**

**22.22 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.18**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 6

Contrari: 21

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.23: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

**22.23 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.19**

Presenti abilitati: 25

Favorevoli: 6

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.23: Esito: Respinto****Favorevoli**

Amato Miriam,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Ricci Fabrizio

Ora:22.23

**22.23 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.20**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 6

Contrari: 21

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.24: Esito: Respinto****Favorevoli**

Amato Miriam,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani

Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

#### **22.24 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.17**

Presenti abilitati: 27  
Favorevoli: 25  
Contrari: 2  
Astenuiti: 0  
Non Votanti: 0

Emendato

#### **22.25: Esito: Approvato emendato**

##### **Favorevoli**

Albanese Benedetta, Amato Miriam, Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, Collese Stefania, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolò, Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Grassi Tommaso, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Nannelli Francesca, Noferi Silvia, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

##### **Contrari**

Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

Ora: 22.25

Emendamento n.21-22-23 dei consiglieri Grassi - Verdi - Trombi - Amato a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

#### **22.25: Interviene Trombi Giacomo**

#### **22.29: Interviene Ceccarelli Andrea**

#### **22.29: Interviene Amato Miriam**

#### **22.31: Interviene Ceccarelli Andrea**

#### **22.31: Interviene Collese Stefania**

#### **22.34: Interviene Ceccarelli Andrea**

#### **22.35 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.21**



Presenti abilitati: 28

Favorevoli: 7

Contrari: 21

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.35: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collese Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta, Armentano Nicola, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio, Tenerani Mario

Ora:22.35

**22.35 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.22**

Presenti abilitati: 25

Favorevoli: 6

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.36: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Collese Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta, Armentano Nicola, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

Ora:22.36

**22.36 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.23**

Presenti abilitati: 25

Favorevoli: 6

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.36: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

**Ora:22.37**

Emendamento n.24 - 25 - 26 dei consiglieri Grassi - Verdi - Trombi - Amato a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**22.37: Interviene Ceccarelli Andrea**

**22.37: Interviene Verdi Donella**

**22.42: Interviene Noferi Silvia ASSUME LA PRESIDENZA**

**22.42: Interviene Collesei Stefania**

**22.45: Interviene Noferi Silvia**

**22.45: Interviene Rossi Alessio**

**22.46: Interviene Ceccarelli Andrea Riassume la Presidenza**

**22.49: Interviene Ceccarelli Andrea**

**22.49: Interviene Amato Miriam**

**22.52 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.24**

Presenti abilitati: 25

Favorevoli: 7

Contrari: 18

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.53: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Di Puccio Stefano,Grassi Tommaso,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

Ora:22.53

**Verbale:**

N.Arg.: 2025

ODG n. 2025 Emendamento 25

**22.53 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.25**

Presenti abilitati: 24

Favorevoli: 6

Contrari: 18

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.53: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

Ora:22.53

**22.53 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.26**

Presenti abilitati: 23

Favorevoli: 5

Contrari: 18

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**22.54: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Grassi Tommaso,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

**22.52: Interviene Ceccarelli Andrea**

**Ora:**22.54

Emendamento n.27- 28- 29 dei consiglieri Grassi - Verdi - Trombi - Amato a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**22.54: Interviene Grassi Tommaso**

22.54: Entra in aula Amato Miriam

22.54: Esce dall'aula Amato Miriam

**22.57: Interviene Ceccarelli Andrea**

**22.59: Interviene Ceccarelli Andrea**

**22.59: Interviene Collesei Stefania**

**23.02: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.02 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.27**

Presenti abilitati: 24

Favorevoli: 6

Contrari: 18

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**23.02: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Lauria Antonio,Milani Luca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

Ora:23.02

**23.02 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.28**

Presenti abilitati: 24

Favorevoli: 6

Contrari: 18

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**23.03: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Lauria Antonio,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

Ora:23.03

**23.03 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.29**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**23.03: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

Ora:23.03

Emendamento n.30-31-32 dei consiglieri Grassi - Verdi - Trombi - Amato a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**23.04: Interviene Verdi Donella**

**23.07: Interviene Noferi Silvia** assume la presidenza

**23.08: Interviene Collesei Stefania**

**23.08: Interviene Noferi Silvia**

**23.08: Interviene Amato Miriam**

**23.09: Interviene Noferi Silvia**

**23.10 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.30**

Presenti abilitati: 26

Favorevoli: 6

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**23.10: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta, Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio, Tenerani Mario

**Ora:**23.10

**23.09: Interviene Noferi Silvia**

**23.10 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.31**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**23.11: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

### **23.11: Interviene Noferi Silvia**

#### **23.11 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.32**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**23.11: Esito: Respinto**

#### **Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

#### **Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

### **23.11: Interviene Noferi Silvia**

**Ora:23.12**

Emendamento n.33 - 34 - 35 -dei consiglieri Grassi - Verdi - Trombi - Amato a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

### **23.11: Interviene Ceccarelli Andrea**

### **23.12: Interviene Trombi Giacomo**

### **23.15: Interviene Ceccarelli Andrea**

### **23.15: Interviene Amato Miriam**

#### **23.16 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.33**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 27

Contrari: 0

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

### **23.17: Esito: Approvato**

#### **Favorevoli**

Albanese Benedetta, Amato Miriam, Armentano Nicola, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, Collese Stefania, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolò, Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Grassi Tommaso, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Noferi Silvia, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

Ora: 23.17

### **23.17 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.34**

Presenti abilitati: 26

Favorevoli: 6

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 1

### **23.17: Esito: Respinto**

#### **Favorevoli**

Amato Miriam, Collese Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Trombi Giacomo, Verdi Donella

#### **Contrari**

Albanese Benedetta, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolò, Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Ricci Fabrizio

#### **Non Votanti**

Armentano Nicola

Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Ricci Fabrizio

#### **Non Votanti**

Armentano Nicola

### **23.18 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.35**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7



Contrari: 20  
Astenuti: 0  
Non Votanti: 0

**23.18: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta, Bieber Leonardo, Ceccarelli Andrea, Colangelo Marco, D'Ambrisi Angelo, Della Felice Susanna, Di Puccio Stefano, Falomi Niccolo', Giani Cristina, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Guccione Cosimo, Lauria Antonio, Milani Luca, Nannelli Francesca, Paolieri Francesca, Perini Serena, Pugliese Andrea, Razzanelli Mario, Ricci Fabrizio

**23.17: Interviene Ceccarelli Andrea**

**Ora: 23.19**

Emendamento n.36 - 37 - 38 dei consiglieri Grassi - Verdi - Trombi - Amato a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**23.18: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.19: Interviene Grassi Tommaso**

**23.23: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.23: Interviene Collesei Stefania**

**23.26: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.26: Interviene Amato Miriam**

**23.28 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.36**

Presenti abilitati: 29  
Favorevoli: 7  
Contrari: 21  
Astenuti: 0  
Non Votanti: 1

**23.29: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam, Collesei Stefania, Grassi Tommaso, Noferi Silvia, Rossi Alessio, Trombi Giacomo, Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio,Tenerani Mario

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**Ora:**23.29

**23.29 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.38**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 6

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 1

**23.29: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Noferi Silvia,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Ricci Fabrizio

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**23.28: Interviene Ceccarelli Andrea**

23.29: Entra in aula Torselli Francesco

**Ora:**23.30

Emendamento n.39- 40 - 41 dei consiglieri Grassi - Verdi - Trombi a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze 40

**23.30: Interviene Verdi Donella**

**23.30: Interviene Noferi Silvia**

**23.30: Interviene Noferi Silvia**

**23.30: Interviene Trombi Giacomo**

**23.33: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.33: Interviene Amato Miriam**

**Ora:23.36**

**23.36 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.37**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 6

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 1

**23.36: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Noferi Silvia,Paolieri Francesca,Perini Serena,Ricci Fabrizio

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**Ora:23.36**

**23.36 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.39**

Presenti abilitati: 25

Favorevoli: 7

Contrari: 17

Astenuti: 0

Non Votanti: 1

**23.37: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Giani Cristina,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri

Francesca,Perini Serena,Ricci Fabrizio

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**Ora:**23.37

**23.37 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.40**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 6

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 2

**23.37: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Ricci Fabrizio

**Non Votanti**

Amato Miriam,Torselli Francesco

**Ora:**23.37

**23.37 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.41**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 1

**23.38: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri

Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**Ora:**23.38

Emendamento n.42 - 43 – 44 dei consiglieri Grassi - Verdi - Trombi - Amato a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**23.36: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.38: Interviene Verdi Donella**

**23.41: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.41: Interviene Amato Miriam**

**23.42 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.42**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 1

**23.43: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collese Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Ricci Fabrizio

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**Ora:**23.43

**23.43 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.43**

Presenti abilitati: 28

Favorevoli: 7

Contrari: 20

Astenuti: 0

Non Votanti: 1

**23.43: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Ricci Fabrizio

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**Ora:23.43**

**23.43 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.44**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7

Contrari: 18

Astenuti: 1

Non Votanti: 1

**23.43: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Ricci Fabrizio

**Astenuti**

Di Puccio Stefano

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**Ora:23.44**

Emendamento n.45-46- 47 dei consiglieri Grassi - Verdi - Trombi - Amato a Proposta di deliberazione 416-2018 Masterplan Aeroporto Amerigo Vespucci di Firenze

**23.42: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.44: Interviene Grassi Tommaso**

**23.44 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.45**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 7

Contrari: 19

Astenuti: 0

Non Votanti: 1

**23.45: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Ricci Fabrizio

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**Ora:23.45**

**23.45 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.46**

Presenti abilitati: 25

Favorevoli: 7

Contrari: 16

Astenuti: 1

Non Votanti: 1

**23.45: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Giani Cristina,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Ricci Fabrizio

#### **Astenuti**

Di Puccio Stefano

#### **Non Votanti**

Torselli Francesco

**Ora:**23.45

**23.45: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.45 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n.47**

Presenti abilitati: 29

Favorevoli: 7

Contrari: 21

Astenuti: 0

Non Votanti: 1

**23.46: Esito: Respinto**

#### **Favorevoli**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

#### **Contrari**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio

#### **Non Votanti**

Torselli Francesco

**23.45: Interviene Ceccarelli Andrea**

**Ora:**23.47

**23.47: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.47: Interviene Bettarini Giovanni** ribadisce gli emendamenti di Giunta e comunica che non accoglie il sub emendamento presentato in precedenza da Grassi sull' emendamento n.3 della Giunta.



**23.47: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.48: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.48: Interviene Amato Miriam**

**23.52: Interviene Noferi Silvia**

**23.52: Interviene Collesei Stefania**

**23.53: Interviene Noferi Silvia**

**23.53: Interviene Torselli Francesco**

**23.55: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.55: Interviene Ricci Fabrizio**

**23.57: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.57: Interviene Paolieri Francesca**

**23.59: Interviene Ceccarelli Andrea**

**23.59: Interviene Milani Luca**

00.01: Entra in aula Noferi Silvia

00.00: Esce dall'aula Noferi Silvia

**00.01: Interviene Ceccarelli Andrea**

**00.01: Interviene Cellai Jacopo**

**00.03: Interviene Ceccarelli Andrea**

**00.03: Interviene Noferi Silvia**

00.05: Esce dall'aula Noferi Silvia

**00.05: Interviene Della Felice Susanna**

**00.05: Interviene Bieber Leonardo**

00.06: Entra in aula Noferi Silvia

Ora:00.08

**00.08 Il Presidente pone in votazione** la delibera come emendata dalla Giunta e dagli emendamenti n. 17 e 33.

Presenti abilitati: 31  
Favorevoli: 23  
Contrari: 7  
Astenuiti: 0  
Non Votanti: 1

**00.09: Esito: Approvato emendato**

**Favorevoli**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Cellai Jacopo,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio,Tenerani Mario

**Contrari**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

**Non Votanti**

Torselli Francesco

**00.09 Il Presidente pone in votazione l'immediata eseguibilità dell'atto**

Presenti abilitati: 29  
Favorevoli: 22  
Contrari: 7  
Astenuiti: 0  
Non Votanti: 0

**00.09: Esito: Approvato**

**Favorevoli**

Albanese Benedetta,Armentano Nicola,Bieber Leonardo,Ceccarelli Andrea,Colangelo Marco,D'Ambrisi Angelo,Della Felice Susanna,Di Puccio Stefano,Falomi Niccolo',Giani Cristina,Giorgetti Fabio,Giuliani Maria Federica,Guccione Cosimo,Lauria Antonio,Milani Luca,Nannelli Francesca,Paolieri Francesca,Perini Serena,Pugliese Andrea,Razzanelli Mario,Ricci Fabrizio,Tenerani Mario

**Contrari**

Amato Miriam,Collesei Stefania,Grassi Tommaso,Noferi Silvia,Rossi Alessio,Trombi Giacomo,Verdi Donella

I STEFURA

ALLEGATO N° .....  
ARGOMENTO N° .....  
1  
795



## Proposta di Deliberazione per il Consiglio

# Direzione Generale

**Livello Superiore:**  
**Responsabile:** Giacomo Parenti  
**Data Richiesta:** 03/08/2018  
**Numero:** 2018/00461  
**Proponente:** Giovanni Bettarini  
**Altri Proponenti:**

**Estensore:** Giacomo Parenti  
**Pareri Istruttori:**

**Responsabile Istruttoria:**

**Importo Totale:**

### Entrata

Esercizio	Capitolo	Articolo	Accertamento	Sub Accert.	Importo

### Spesa

Esercizio	Capitolo	Articolo	Impegno	Sub Impegno	Importo

**OGGETTO:** DPR n.616/1977 e DPR n.383/1994 - espressione del parere di competenza sul MASTER PLAN AEROPORTO " Amerigo Vespucci" di Firenze | presa d'atto del parere tecnico ed autorizzazione a partecipare alla conferenza di servizi.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### VISTI:

DPR 24 luglio 1977 n.616 Attuazione della delega di cui all'art. 1 della legge 22 luglio 1975, n. 382

DPR 18 aprile 1994 n.383 Regolamento recante disciplina dei procedimenti di localizzazione delle opere di interesse statale

DLgs 18 agosto 2000 n.267 TESTO UNICO DELLE LEGGI SULL'ORDINAMENTO DEGLI ENTI LOCALI a norma dell'articolo 31 della legge 3 agosto 1999, n. 265

DM n.377 del 28.12.2017 Ministero dell'Ambiente della tutela del territorio e del mare, di concerto con il Ministero per i beni e le attività culturali e del turismo

### PREMESSO che:

con DM n.377 del 28.12.2017 è stata acquisita la pronuncia di compatibilità ambientale da parte del Ministero dell'Ambiente della tutela del territorio e del mare, di concerto con il Ministero per i beni e le attività culturali e del turismo sul MASTER PLAN AEROPORTO “ Amerigo Vespucci” di Firenze: *compatibilità ambientale del “Master plan 2014-2029” dell'aeroporto di Firenze, presentato da ENAC, nello scenario 2029 corrispondente al cosiddetto “scenario B (crescita media) e con utilizzo esclusivamente mono-direzionale della pista orientamento “12-30” subordinatamente al rispetto delle Condizioni ambientali di cui al seguente art.1, sezz A, B e C;*

in data 09.05.2018 (prot. GA 246066) la Regione Toscana - Direzione Politiche Mobilità, infrastrutture e trasporto pubblico locale – ha richiesto parere in merito all'accertamento di conformità urbanistica ai sensi dell'art.81 del DPR n.616/1977 e DPR n.383/1994 del master plan citato;

in data 15.05.2018 (prot. GA 155328) ENAC (tramite Toscana Aeroporti Spa) ha trasmesso su supporto digitale la documentazione del master plan;

in data 17.05.2018 (prot.GA 265286) la Regione Toscana - Direzione Politiche Mobilità, infrastrutture e trasporto pubblico locale - ha trasmesso la documentazione relativa al MASTER PLAN AEROPORTO “ Amerigo Vespucci” resa disponibile al seguente link [http://store.regione.toscana.it/filedownload/Mplan2014-29\\_Vespucci/](http://store.regione.toscana.it/filedownload/Mplan2014-29_Vespucci/);

in data 11.06.2018 (prot. GP 188817/2018) la Direzione Urbanistica del Comune di Firenze ha espresso parere in merito all'accertamento della conformità urbanistica ai sensi dell'art.81 del DPR n.616/1977 e DPR n.383/1994 **rilevando la non conformità ai vigenti strumenti urbanistici;**

in data 10.07.2018 il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Prot. GA 225868) ha convocato la conferenza di servizi ai sensi del DPR 18 aprile 1994, n.383 e smi MASTER PLAN AEROPORTO “ Amerigo Vespucci” di Firenze per il giorno 07.09.2018;

**DATO ATTO** che il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti nella nota di convocazione specifica che il Comune di Firenze e il Comune di Sesto Fiorentino, interessati territorialmente dall'intervento, sono invitati a:

- produrre apposita delibera di Consiglio comunale con la quale esprimere parere formale sul progetto;
- autorizzare il proprio rappresentante a partecipare alla Conferenza in ottemperanza alle disposizioni dell'art.42, lettera b, del DLgs 267/2000 che stabilisce le competenze attribuite al Consiglio comunale, relativamente alla materia urbanistica.

**DATO ATTO CHE** sono stati espressi pareri dalla Direzione Urbanistica, dalla Direzione Ambiente e dalla Direzione Nuove Infrastrutture e Mobilità e che l'area di coordinamento tecnica e la direzione generale hanno provveduto a redigere il parere in un unico documento allegato al presente provvedimento a formarne parte integrante e sostanziale (allegato A);

**RITENUTO** che il..... debba rappresentare l'ente alla conferenza di servizi convocata il 07.09.2018;

**RITENUTO** di rendere il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134 del DLgs n.267/2000 per la necessità di assicurare la partecipazione alla conferenza di servizi in oggetto;

**VISTO** l'art.49 del DLgs n.267/2000 e preso atto del parere di regolarità tecnica reso in ordine al presente atto, precisando che da questo non deriveranno diretti effetti contabili consistenti in impegni di spesa o riduzione di entrata a carico del Comune;

**DELIBERA**

1. **di prendere atto** dei contenuti del parere tecnico espresso ai sensi dell'art.81 del DPR n.616/1977 e DPR n.383/1994 sul MASTER PLAN AEROPORTO "Amerigo Vespucci" di Firenze, sulla base della documentazione tecnica trasmessa da ENAC (prot. GA 155328) su supporto digitale e resa disponibile al seguente link [http://store.regione.toscana.it/filedownload/Mplan2014-29\\_Vespucci/](http://store.regione.toscana.it/filedownload/Mplan2014-29_Vespucci/) dalla Regione Toscana (prot. GA 265286), allegato al presente provvedimento a formarne parte integrante e sostanziale (allegato A);
2. **di autorizzare** il ..... a partecipare alla conferenza di servizi del 07.09.2018 in ottemperanza alle disposizioni dell'art.42, lettera b, del Dlgs 267/2000;
3. **di dichiarare** il presente provvedimento immediatamente eseguibile.

# Aeroporto Internazionale di Firenze “Amerigo Vespucci” Masterplan aeroportuale 2014- 2019. Parere tecnico.

## 1.TEMI URBANISTICI

### 1.A Inquadramento

Fin dalla approvazione del Piano Strutturale (2011) il Comune di Firenze si è espresso favorevolmente sulla realizzazione di una nuova pista aeroportuale orientata come quella prevista nel Masterplan in oggetto, così come sulla trasformazione della pista attuale in parco.

Si riportano di seguito alcuni estratti dal Piano Strutturale approvato con DCC n. 36 del 03.08.2011 (elaborato *Relazione*, paragrafo 3.4.6).

*"Tra le porte di accesso della città, critica è anche quella del trasporto aereo. È in corso un intervento che prevede la realizzazione di un nuovo terminal, con l'obiettivo di migliorare la capacità e l'operatività dello scalo e quindi del servizio reso. Determinante è il collegamento tra l'aeroporto e il centro cittadino con il trasporto pubblico attraverso la Linea 2 della tramvia e il servizio ferroviario metropolitano con la realizzazione della nuova stazione di Peretola. Migliorare l'infrastruttura non basta: occorre anche ridurre l'impatto ambientale sui centri abitati e migliorare le condizioni di sicurezza per soddisfare il traffico del bacino di riferimento. Oggi tale infrastruttura si caratterizza per un forte impatto acustico nell'area abitata di Peretola-Quaracchi e Osmannoro, impatto acustico legato al sorvolo degli aeromobili sia in fase di decollo che in fase di atterraggio. È necessario quindi definire una soluzione che, dopo la realizzazione del nuovo terminal e i collegamenti (stradali, tramviari e ferroviari), elimini le criticità attuali e definisca una nuova soluzione per la pista."*

*(...) "L'Amministrazione comunale ritiene che la soluzione che assicuri migliore garanzia vada individuata fra quelle che prevedono il posizionamento di una pista con andamento Nord-Ovest/Sud-Est, eliminando l'attuale pista il cui sedime dovrà costituire integrazione con il Parco della Piana".*

Ciò premesso, come già comunicato con nota prot. GP 188817/2018 del 11.06.2018, si ribadisce la non conformità del Masterplan agli strumenti urbanistici vigenti del Comune di Firenze, precisando inoltre che nel tempo intercorso tra la nota sopra citata e la presente:

- con deliberazione n. 2018/G/00304 del 26.06.2018, è stata adottata la variante al Piano Urbanistico Esecutivo di Castello, pubblicata in data 11.07.2018 sul BURT n. 28, le cui

previsioni risultano non compatibili con il Masterplan in quanto il sedime aeroportuale interferisce con:

- porzione dell'area prevista come Parco Urbano (circa 25 ha);
- porzione dell'Unità di Intervento 5. La U.I. 5 prevede l'insediamento di complessivi 30.000 mq di SUL (10.000 mq di SUL a destinazione turistico-ricettiva, 20.000 mq di SUL a destinazione commerciale), non ulteriormente localizzati sull'area.

Si rileva inoltre che il tracciato tramviario previsto in prosecuzione della Linea 2 dalla stazione Aeroporto al Polo Scientifico Universitario, a raso nella variante adottata, intercetta la viabilità di accesso al Terminal prevista dal Masterplan;

- relativamente alle aree per vasche di auto-contenimento in attuazione del PUE di Castello vigente, è in corso di istruttoria una richiesta di variante al permesso di costruire n. 1812/2017 del 16.06.2017 denominata "*variante localizzativa al permesso di costruire n. 1812/2017 per la realizzazione di opere di urbanizzazione e regimazione idraulica relative al PUE Castello*" (progetto B. 6875/2018).

## **1.B - Raccomandazioni**

Nel merito del progetto si ritiene inoltre utile formulare le seguenti raccomandazioni:

1. limitare l'estensione delle aree a parcheggio a raso al numero di posti auto ritenuto strettamente necessario alle varie tipologie di sosta, anche alla luce dell'intermodalità garantita dalla stazione della Tramvia Linea 2 e dalla stazione ferroviaria Guidoni, adottando in alternativa soluzioni di parcheggio con struttura in elevazione, a vantaggio di fasce di ambientazione e mitigazione che migliorino l'integrazione con il contesto;
2. garantire il libero accesso al previsto sottopasso pedonale di collegamento tra il parcheggio di via Palagio degli Spini e l'aeroporto a tutti i cittadini e non solo agli utenti della struttura;
3. garantire la corretta distribuzione degli edifici di servizio riducendo la realizzazione di una molteplicità di manufatti a favore di un sistema edificato meno parcellizzato e più omogeneo caratterizzato da un adeguato livello di qualità progettuale.

Resta infine inteso che l'Amministrazione si riserva di esprimersi compiutamente sulla progettazione esecutiva dei singoli manufatti e delle relative sistemazioni esterne all'interno delle procedure autorizzative previste dalla normativa vigente, ivi compresa l'autorizzazione paesaggistica per gli interventi sulle aree interessate dal vincolo.

## **2 TEMI AMBIENTALI**

### **2.A - Inquadramento**

Da un esame speditivo svolto, considerate sia le tempistiche che la corposità e complessità della documentazione presentata, si evidenziano i seguenti elementi che risultano sicuramente da chiarire e/o integrare e che si sono rilevati rispetto alla documentazione presentata per la procedura di VIA che ha interessato la nuova infrastruttura.

L'esame si è concentrato sugli aspetti geologici in senso lato, compreso l'aspetto idraulico, alla luce di quanto previsto dagli studi di supporto agli strumenti di pianificazione vigenti: Piano Strutturale (PS) e Regolamento Urbanistico (RU). Per l'aspetto idraulico si è tenuto conto anche della *Mappa pericolosità* (alla quale è allineata la pericolosità idraulica del PS) e della *Mappa battenti* del Piano di Gestione del Rischio Alluvioni (PGR), consultabili sul sito dell'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale.

Innanzitutto preme evidenziare che nella documentazione presentata l'elaborato denominato *02-GLG-000-GEO-REL-001-A: Relazione geologica generale di inquadramento – Relazione geologica con la parametrizzazione del terreno* è uguale per contenuto all'elaborato denominato: *09-IDE-001-GEO-REL-001-A: Adeguamento fosso Reale e sistema casse di laminazione - Relazione geologica con la parametrizzazione del terreno*. Considerato che entrambe le relazioni afferiscono solo agli interventi sul fosso Reale, manca la specifica relazione generale di supporto per l'intervento aeroportuale nel suo complesso, che valuti correttamente le condizioni di pericolosità e di fattibilità per le opere in progetto.

### **2.B – Prescrizioni Raccomandazioni e segnalazioni**

Dall'esame speditivo svolto e rispetto alla documentazione presentata per la VIA, risultano le seguenti variazioni significative:

1. manca l'adeguamento del canale dell'Aeroporto che, allo stato attuale, presenta insufficienza idraulica per tr.30 anni e quindi interessa l'area di intervento con una pericolosità idraulica P3-elevata del Piano di Gestione del Rischio Alluvioni (PGR), nella zona in fregio all'autostrada, tra il piazzale Ovest ed i vecchi Terminal;
2. l'elaborato *09-IDE-000-IDR-REL-001-A*, al paragrafo 8 *Rischio idraulico ed interventi per la messa in sicurezza del sito*, riporta quali problematiche idrauliche per l'area di intervento solo quelle afferenti al reticolo secondario (come definito dal PGR) e quindi non tiene conto delle esondazioni legate al fiume Arno che interessano parte della zona in cui si sviluppa la nuova infrastruttura (cfr. *Mappa dei battenti* sul sito del Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale);
3. sulla base di quanto sopra quindi, non risultano correttamente individuate le misure di messa in sicurezza per la nuova struttura aeroportuale e non risultano valutati i volumi sottratti alla libera espansione delle acque in caso di evento di esondazione per tr.200 anni, conseguenti la realizzazione delle opere previste.



## **3.TEMI ATTINENTI LA MOBILITA'**

### **3.1. Compatibilità dell'intervento con il sistema della mobilità urbana e studi trasportistici**

**(ex Prescrizione 21 di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )**

#### **3.1.A Inquadramento**

Si richiama quanto espresso nella Prescrizione 21 di cui al citato parere del 12/10/2015 allegato alla deliberazione di Giunta relative alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale), nel quale si prendeva atto della avvenuta redazione di uno studio di macrosimulazione del traffico nell'area in esame (elaborato INT\_PGT\_01\_REL\_001) ma si richiedevano alcuni approfondimenti di analisi necessari ad individuare gli *“adeguamenti progettuali (riferibili principalmente alla componente viabilità) tali da migliorare, anche significativamente, la funzionalità dell'intervento sotto il profilo della mobilità”*.

Si riporta in particolare quanto all'epoca richiesto con la Prescrizione 21:

*Pertanto si richiede che tali approfondimenti siano effettuati in sede di progettazione definitiva, procedendo a:*

- *effettuare una campagna di rilievi di traffico a supporto delle valutazioni dei flussi veicolari dello stato attuale e ad aggiornare le relative elaborazioni di detti flussi;*
- *aggiornare le matrici di domanda a seguito di una più puntuale ricognizione delle ipotesi relative ai carichi insediativi riferibili all'area di studio in relazione agli approfondimenti progettuali che nel frattempo saranno intervenuti sui vari interventi in corso di svolgimento (Scuola Marescialli, Stadio, PUE di Castello);*
- *effettuare, sulla scorta degli aggiornamenti di cui ai due punti precedenti e per quanto reso possibile dagli elementi conoscitivi scaturenti dal maggiore approfondimento progettuale, le valutazioni richieste nella prescrizione 21 del parere tecnico del 18/05/2015 di cui alla D.G.C. 189/2015 che si intendono di seguito integralmente riportate*
- *inserire gli adeguamenti progettuali sulla componente viabilità scaturenti dalle suddette valutazioni e finalizzate al miglioramento della funzionalità dell'intervento sotto il profilo della mobilità urbana*

Si evidenzia che nel frattempo la Scuola Marescialli è entrata in funzione e le previsioni del PUE di Castello sono state aggiornate con la Deliberazione di Giunta 304/2018 “Adozione Variante Piano Urbanistico Esecutivo Castello. Adozione Rapporto Ambientale VAS” del 26/06/2018, pertanto si è in presenza di un quadro ben definito per quanto attiene alle previsioni future della domanda di mobilità nell'area.

Nella documentazione progettuale inviata da ENAC con nota prot. 155328 è presente uno studio di traffico (elaborato 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A) che comprende sia una macrosimulazione estesa ad un'area vasta, di livello metropolitano, che una microsimulazione di dettaglio nell'area di studio, la quale utilizza come dati di input i risultati della macrosimulazione, in seguito alla definizione di una sotto-rete ed alla estrazione di una sottomatrice origine/destinazione sulla scala del micro-modello.

Come riportato nello studio, la macromodellazione consente di tenere conto di effetti legati ad interventi

non direttamente realizzati nell'area di studio, ma che comportano modifiche ai flussi all'interno della stessa, mentre la microsimulazione permette di ricostruire con affidabilità le dinamiche di interazione tra le correnti veicolari e di valutare il funzionamento delle intersezioni.

Occorre tuttavia osservare che nel procedimento di costruzione della matrice di domanda da utilizzare nella macrosimulazione non sembrano essere stati presi in considerazione gli approfondimenti precedentemente richiesti nella Prescrizione 21 e sopra richiamati, ed in particolare non viene data evidenza delle ipotesi relative ai carichi insediativi riferibili all'area di studio in relazione ai vari interventi in corso di svolgimento (Scuola Maressiagli, Stadio, PUE di Castello).

Si ribadisce pertanto quanto richiesto nella Prescrizione 21 di cui alla Delibera di Giunta 2015/G/00376 e sopra riportato.

Venendo all'esame dei risultati delle simulazioni di cui all'elaborato 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A, si osserva che sono stati presi in esame gli scenari temporali riportati nella Tabella 1, caratterizzati dalla progressiva realizzazione, a partire dallo stato attuale (denominato '2016'), di nuove opere infrastrutturali o dall'ampliamento di opere esistenti.

Orizzonte temporale	Grafo stradale di base	Opere stradali introdotte e/o modificate
2016	Rete stradale attuale	---
2018	Rete stradale 2016	Lotto 5B Mezzana Perfetti Ricasoli
2020	Rete stradale 2018	Sistemazione Via dell'Osmannoro Sistemazione Svincolo A11 Sesto F.no
2025	Rete stradale 2020	Allargamento terza corsia A11 tra Firenze Peretola e Pistoia Sistemazione nodo di Peretola Nuovo Casello Pistoia Est + viabilità collegamento Raddoppio Ponte Lama Asse dei Vivai Circonvallazione centro abitato Signa Completamento raddoppio della "Declassata" tra via Marx e via Nenni (sottopasso del Soccorso) Completamento raddoppio della "Declassata" nella zona compresa tra il Casello Ovest e seconda tangenziale Ovest di Prato (v.le Unione Europea) Connessione tra Seconda Tangenziale Ovest di Prato (rotatoria viale Unione Europea) e SP2 nel Comune di Agliana in fregio alla ferrovia - Lotto 3 Variante ai centri abitati a sud di Pistoia
2030	Rete stradale 2025	Lotto 6 Mezzana Perfetti Ricasoli

**Tabella 1** – Scenari considerati nelle simulazioni di traffico (elaborato 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A)

Riferendosi ai risultati della microsimulazione nell'area di studio nei diversi scenari temporali, occorre rilevare come il modello sembra individuare correttamente le attuali criticità dello scenario attuale ("scenario 2016") che si registrano sulla A11 in direzione Firenze, alla immissione di via Mario Luzi su Viale XI Agosto, sul Viadotto dell'Indiano in direzione Peretola (v. Figura 1).

Gli scenari 2018 e 2020 non mostrano sostanziali modificazioni delle condizioni di circolazione nell'area di interesse del Comune di Firenze, in quanto la realizzazione della nuova viabilità di by-pass della nuova pista aeroportuale (in sostituzione della attuale via dell'Osmannoro in Comune di Sesto Fiorentino) non sembra incidere in maniera determinante sugli equilibri del nodo di Peretola (v. Figura 2).



**Figura 1** – Risultati della microsimulazione di traffico per lo scenario 2016 (elab. 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A)



**Figura 2** – Risultati della microsimulazione di traffico per lo scenario 2020 (elab. 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A)

Negli scenari temporalmente più avanzati (2025 e 2030), grazie alla realizzazione dell'intervento di adeguamento dello Svincolo di Peretola ed alla conseguente rimozione delle intersezioni semaforizzate fra le rampe del Viadotto Indiano ed il Viale Gori e della zona intreccio fra le relazioni Luder – Indiano e A11-Guidoni, si registra un notevole miglioramento delle condizioni di deflusso relative ai punti di maggiore criticità attuale (Viadotto Indiano ed arrivo dalla A11 in direzione Firenze). In particolare, si osserva il miglioramento delle prestazioni per le provenienze dal Viadotto dell'Indiano, con una notevole diminuzione dei tempo di percorrenza in direzione A11 e viale Guidoni direzione Firenze, mentre i flussi provenienti dall'A11 non subiscono un aumento del tempo di percorrenza nonostante l'allungamento del percorso del nodo.

Tuttavia, a fronte di questi miglioramenti, legati alla realizzazione della nuova viabilità dell'intervento "Svincolo di Peretola" si assiste in tali scenari temporali (2015 e 2030) ad un netto peggioramento della situazione del Viale Guidoni in direzione uscita città e del tronco di collegamento del Viale XI Agosto fra Viale Guidoni e Viale Luder in direzione uscita città verso A11 e Sesto Fiorentino (v. Figura 3).

Infatti come riportato nello studio: *"E' critica invece la situazione per le provenienze da Guidoni, che assistono ad un peggioramento delle prestazioni: questo risultato dipende dall'aumento della domanda, che cresce di oltre il 40% rispetto all'attuale. Questo comporta il peggioramento delle prestazioni di tutti i percorsi che utilizzano il tronco di scambio di Viale XI Agosto (lato Guidoni)"*.



**Figura 3** – Risultati della microsimulazione di traffico per lo scenario 2030 (elab. 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A)

Il forte peggioramento delle condizioni di circolazione su Viale Guidoni e Viale XI Agosto può essere fonte di notevoli criticità in quanto tali condizioni, riverberando verso il centro urbano e rendendo più difficile l'uscita dalla città possono peggiorare sensibilmente i livelli di servizio di una parte significativa della rete urbana. La zona interessata da tale peggioramento è inoltre particolarmente rilevante per la realizzazione ulteriori interventi urbanistici (PUE di Castello, Nuovo Stadio) che possono risulterne negativamente condizionati.

### 3.1.B Prescrizioni Raccomandazioni, segnalazioni

1. Per il motivo precedentemente esposto si ritiene necessario verificare se il descritto peggioramento dei livelli di servizio sia collegabile alla realizzazione del Masterplan aeroportuale ed al conseguente sviluppo della domanda di mobilità nell'area di studio, atteso che proprio nel 2029 è prevista la massima espansione del traffico passeggeri, con il raggiungimento di 4,5 mln di passeggeri circa contro il 2,65 mln attuali.
2. Si richiede quindi, oltre a quanto già richiamato facente parte della Prescrizione 21, al fine di indagare la relazione fra l'attuazione del Masterplan e le criticità sulla viabilità sopra descritte, di integrare lo studio trasportistico con uno scenario al 2030 che includa tutte le infrastrutture stradali previste nello scenario già presentato ma che non preveda alcuna significativa modifica della infrastruttura aeroportuale rispetto alla situazione attuale.

3. Qualora poi l'esame di tale scenario, posto a confronto con quello già presentato, dovesse mostrare una significativa correlazione fra la realizzazione del Masterplan aeroportuale ed il peggioramento della circolazione sulle viabilità Guidoni ed XI Agosto si richiede di individuare le soluzioni infrastrutturali più idonee a riportare i livelli di servizio su tali viabilità entro valori accettabili e di includere tali soluzioni nelle opere previste dal MPL, da realizzarsi in un orizzonte temporale tale da prevenire il degrado delle condizioni di circolazione.

### **3.2. Messa in esercizio dell'intervento aeroportuale** **(ex Prescrizione 22 di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )**

#### **3.2.A Inquadramento**

.....

#### **3.2.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni**

1. Considerato che anche nello studio trasportistico di cui al documento 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A gli scenari analizzati tengono conto della realizzazione e messa in esercizio dello svincolo terminale di Peretola, della Linea 2 della tramvia e della viabilità intercomunale Mezzana Perfetti Ricasoli, si conferma integralmente la Prescrizione 22 di cui al parere allegato alla Deliberazione di Giunta 2015/G/00189, relativa alle condizioni per la messa in esercizio dell'intervento aeroportuale:

*La messa in esercizio dell'intervento aeroportuale dovrà essere subordinata alle seguenti opere:*

- *realizzazione e messa in esercizio dello svincolo di Peretola;*
- *realizzazione e messa in esercizio della linea 2 della Tramvia (aeroporto – Stazione ferroviaria di Santa Maria Novella)*
- *completamento e messa in esercizio della viabilità intercomunale Mezzana - Perfetti Ricasoli.*

*Qualora il completamento dell'intervento aeroportuale avvenga prima della messa in esercizio delle infrastrutture sopra richiamate, la messa in esercizio dell'intervento aeroportuale potrà avvenire solo previa dimostrazione della sostenibilità sotto il profilo trasportistico dei livelli di traffico indotti dall'utenza aeroportuale, nello scenario infrastrutturale e di domanda effettivamente presenti prima del realizzarsi delle condizioni di cui sopra.*

### **3.3. Piste ciclabili** **(ex Prescrizione 23 di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )**

#### **3.3.A Inquadramento**

Nella Deliberazione di Giunta 304/2018 “Adozione Variante Piano Urbanistico Esecutivo Castello. Adozione Rapporto Ambientale VAS” del 26/06/2018 si propone un aggiornamento del sistema dei percorsi ciclabili, anche alla luce di alcuni provvedimenti recentemente assunti, ricollegandolo al sistema

esistente e previsto. Con Delibera della Giunta Regionale n. 727 del 10.07.2017, l'amministrazione regionale ha promosso il finanziamento per la realizzazione "Reti di percorsi ciclopedonali nell'area della Piana Fiorentina" (fondi POR CREO FESR 2014-2020 all'Azione 4.6.4 b) per la realizzazione di una infrastruttura ciclabile intercomunale di collegamento tra Firenze e Prato c.d. "Superstrada ciclabile FI\_PO".

In tale quadro infrastrutturale, il primo passo previsto dalla Variante al PUE è rappresentato dalla realizzazione del prolungamento dell'attuale pista ciclabile di via Perfetti Ricasoli sino all'intersezione semaforizzata di Viale XI Agosto. La pista ciclabile prosegue in adiacenza all'infrastruttura viaria che si sviluppa lungo l'attuale via delle Due Case, lambisce la rotonda di progetto ed attraversa l'asse centrale sviluppandosi poi verso i percorsi provenienti dal Comune di Sesto Fiorentino su Via Pasolini.

E' prevista inoltre la creazione di una pista ciclabile in fregio all'asse centrale del PUE (fra i lotti 2 e 5) che consentirà il raggiungimento dell'aeroporto e della fermata della tramvia linea 2 mediante un ultimo tratto ciclopedonale localizzato all'interno del parco urbano, e che sarà raccordata con i percorsi ciclabili previsti dal Regolamento Urbanistico su Via dell'Olmatello e Via Allori, connettendosi quindi con gli assi ciclabili primari di Viale Guidoni e Via Baracca.

Nel parco urbano è previsto inoltre un sistema di percorsi ciclopedonali, collegati con il sistema ciclabile primario, dedicati al tempo libero.

### **3.3.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni**

Ciò premesso, si prende atto che, in base a quanto riportato negli elaborati 12\_CAP\_007\_ARC\_REL\_001 e 12 - CAP - 007 - ARC - TAV - 002, sono state analizzate le interconnessioni fra le piste ciclabili di progetto e la rete ciclabile esistente.

A tal proposito si evidenzia che l'unico collegamento ciclabile che il MPL prevede di realizzare nel Comune di Firenze è il collegamento del terminal con la nuova pista sull'asse centrale del PUE di Castello, prevista nel Regolamento Urbanistico, il cui tracciato non è ancora definitivo. Risulta quindi necessario che nelle fasi successive della progettazione e realizzazione del Master Plan si tengano in considerazione gli eventuali sviluppi nella progettazione di tale pista al fine di coordinare i due interventi. Si evidenzia infine che la nuova pista aeroportuale determinerebbe la interruzione della direttrice ciclabile via Pratese-Sesto prevista nel Regolamento Urbanistico, che da Via Ponte Giogoli si sviluppa sul sovrappasso autostradale di Via dei Giunchi. Si prende atto altresì che la viabilità principale "Tratto AB" dell'intervento aeroportuale è dotata di pista ciclabile (v. elaborato 10-VBT-000-GEN-TAV-004-A).

1. Si richiede quindi, al fine di garantire la continuità dei percorsi ciclabili (esistenti e previsti) verso il Comune di Sesto Fiorentino di realizzare il collegamento ciclabile fra l'attuale pista esistente in via Pratese e la viabilità principale "Tratto AB" dell'intervento aeroportuale, utilizzando la pista di previsione lungo la viabilità ricadente nel Comune di Sesto Fiorentino(v. Figura 4).

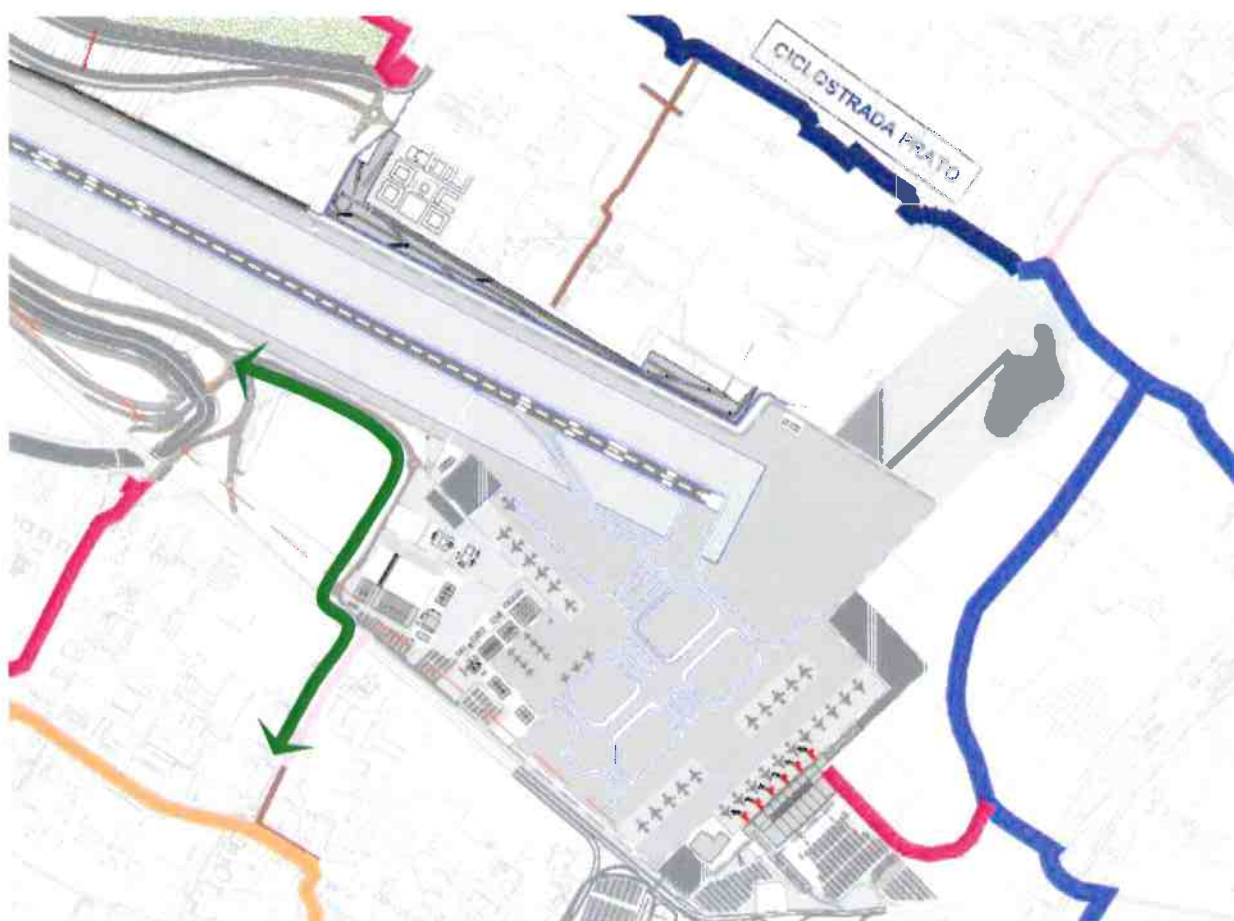


Figura 4 .

### **3.4. Interferenza con progetto svincolo terminale di Peretola** (ex *Prescrizione 25 e Prescrizione 26* di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )

#### **3.4.A Inquadramento**

E' stata analizzata l'interferenza del progetto del nuovo aeroporto con l'intervento proposto da Autostrade per l'Italia Spa (ASPI) per l'Autostrada A11 Firenze – Pisa Nord – Ampliamento a terza corsia del tratto Firenze – Pistoia.

Quest'ultimo intervento ha acquisito con provvedimento finale del MIT Prot. n. 9232 del 07/06/2018 l'approvazione del progetto definitivo nell'ambito del procedimento ex art. 2-3 del D.P.R. 18 aprile 1994, n. 383 e s.m.i..



Nell'ambito dell'intervento è prevista la realizzazione dello *Svincolo Terminale di Peretola*, opera infrastrutturale di rilevanza strategica per la città di Firenze, soprattutto nell'ottica di miglioramento dell'asse di penetrazione alla città dal quadrante nord-ovest ed in previsione dello sviluppo e della trasformazione dell'area di Novoli e Castello ove sono stati previsti dal piano strutturale nuovi insediamenti (PUE di Castello, area Mercafir e nuovo stadio, nuovo Palazzo di Giustizia e completamento dell'area di Novoli).

Nell'ambito della realizzazione dello *Svincolo Terminale di Peretola* l'Amministrazione Comunale ha richiesto ad ASPI ed alla Regione Toscana di poter stralciare la nuova viabilità di accesso all'Aeroporto di Peretola dal progetto di *Ampliamento a terza corsia del tratto Firenze – Pistoia*, richiedendo al contempo di poter realizzare direttamente le opere con oneri a carico di ASPI.

Nello specifico il Comune ha richiesto, per risolvere la problematica dell'impianto semaforico posto a regolamentazione della viabilità di uscita dal terminal dell'aeroporto interferente con l'inizio dell'A11, di poter anticipare la realizzazione del braccetto viario di accesso ed uscita all'aeroporto, rappresentato nella Figura 5, già previsto nello *Svincolo Terminale di Peretola*, posto in adiacenza al cantiere per la realizzazione della Linea 2 della tramvia.

Allo stato attuale ASPI ha redatto il progetto esecutivo di tale opera ed è in corso da parte del MIT l'approvazione della convenzione sottoscrivere tra le parti per la realizzazione dello stralcio.



**Figura 5** – Stralcio della tavola del progetto esecutivo dello *Svincolo Terminale di Peretola* redatto da ASPI con evidenza del nuovo braccetto viario di accesso all'Aeroporto Amerigo Vespucci (asse T in accesso, asse S in uscita ed asse O verso l'aeroporto)

Dalla analisi degli elaborati progettuali del *Masterplan 2014 – 2029* si evidenzia che:

- nell'elaborato *01-MPL-000-GEN-REL-001 – Relazione Tecnica Generale* al paragrafo - 7.2 *Opere propedeutiche all'intervento - opere interferenti, di mitigazione e compensazione ambientale non viene elencato tra le opere di rete interferenti il tracciato viario dello Svincolo*

*Terminale di Peretola; al paragrafo 9.3.1 Sistema land - side – Viabilità parcheggi e attività di servizio viene indicato che (...) tutto il sistema viario da cui e su cui converge la viabilità aeroportuale troverà il suo assetto definitivo con il riordino dell'intero sistema "Svincolo di Peretola", già previsto nel progetto redatto dalla società Autostrade per la realizzazione della terza corsia sulla A11; inoltre al paragrafo 9.3.1.1 Viabilità di accesso e parcheggi - aerostazione passeggeri (commerciale) si indica che (...) la piattaforma di ingresso al terminal è inoltre servita dalla nuova tranvia, con una stazione interrata connessa direttamente alla Hall Arrivi/Partenze del Terminal e, attraverso il sottopasso pedonale di attraversamento della bretella autostradale, dalla nuova stazione Ferroviaria prevista in corrispondenza del "Palagio degli Spini" e del parcheggio lunga sosta. La viabilità di immissione al sistema, sia per i mezzi pubblici che privati si dirama dallo nuovo svincolo (attuale viale G. Luder) con doppia corsia, a senso unico, con un percorso ad anello fino a servire direttamente il marciapiede di accosto (Curbside) al Terminal Passeggeri. La viabilità, eseguite le operazioni di salita/discesa passeggeri e carico/scarico bagagli, sia per i mezzi pubblici (Taxi, NCC e Bus) sia per quelli privati (auto private e rentcar), consente di raggiungere le aree parcheggio dedicate e successivamente di riconvergere alla piattaforma d'ingresso o di rientrare sullo Svincolo di Peretola che immette alla viabilità locale, regionale e nazionale (per il centro e le località limitrofe a Firenze, per la SGC Firenze – Pisa - Livorno, per le autostrade A1 e A11;*

- negli elaborati 10-VBT-000-GEN-REL-001-A – Relazione generale - Opere di viabilità e 10-VBT-000-STD-REL-001-A – Relazione tecnica stradale - Opere di viabilità non viene fatto riferimento nelle simulazioni e nelle interferenze al nodo di Peretola e all'interferenza con il nuovo ramo di ingresso all'aeroporto in corso di realizzazione;
- nel capitolo Viabilità non sono presenti elaborati riferiti al sottopasso pedonale posto sotto la corsia in uscita città dell'A11 tra il parcheggio 18d a sosta lunga e il parcheggio 18f per rent car.

Verificato quanto sopra e raffrontando il progetto in oggetto con gli elaborati del progetto presentato da ASPI per l'Autostrada A11 Firenze – Pisa Nord – Ampliamento a terza corsia del tratto Firenze – Pistoia, va evidenziato che:

- il Comune di Firenze ha segnalato l'interferenza tra le opere previste per la sistemazione dello Svincolo Terminale di Peretola ed il progetto della Linea 2 del Sistema Tramviario Fiorentino e, al fine di rendere agevole e omogeneo lo svolgimento delle lavorazioni riguardanti la Linea 2, è stato definito uno stralcio funzionale dello Svincolo, da realizzarsi nella eventualità contestualmente alla tramvia stessa;
- con il Protocollo d'Intesa sugli Interventi di Autostrade per l'Italia nella Regione Toscana, sottoscritto in data 04/08/2011 con il MIT, l'Anas, la Regione Toscana, le Province e i Comuni interessati dagli interventi autostradali, tra i quali il Comune di Firenze, ASPI si è impegnata a inserire nel progetto di ampliamento della terza corsia del tratto Firenze – Pistoia dell'Autostrada A11 Firenze – Pisa, il Nuovo svincolo terminale di Peretola, con la specifica anticipazione della realizzazione del Nuovo ramo di accesso all'Aeroporto "Amerigo Vespucci" di Firenze da parte del Comune di Firenze con oneri a carico di ASPI;
- l'opera Nuovo ramo di accesso all'Aeroporto "Amerigo Vespucci" di Firenze è stata inserita nella programmazione del Comune di Firenze con il codice opera n. 150217, il progetto preliminare è stato approvato con Deliberazione della Giunta Comunale n. 2016/G/00086 del 18/03/2016 ed in data 08/02/2018 è stata sottoscritta specifica convenzione tra il Comune e ASPI per il finanziamento della stessa;
- si è provveduto pertanto in data 24/04/2018 a dare avvio al procedimento espropriativo mediante avviso di deposito della documentazione di cui agli artt. 11 e 16 del D.P.R. n. 327/2001 e s.m.i. per espropriazioni per pubblica utilità;

- il Master Plan prevede la realizzazione di un nuovo terminal e una serie di parcheggi ad esso adiacenti con una configurazione diversa rispetto a quella attuale ed a quella prevista nel progetto *Svincolo Terminale di Peretola*;
- per l'accesso al terminal ed ai parcheggi il progetto prevede infatti una unica viabilità di accesso posta sul Viale Luder, circa 250 metri dopo l'immissione dalla rotatoria Luder-Palach-XI Agosto e due viabilità di uscita sul viale Luder, di cui una posta circa 400 metri dopo l'immissione dalla suddetta rotatoria e la seconda posta circa 150 metri più avanti, coincidente con quella prevista nel progetto *Svincolo Terminale di Peretola* oggetto di convenzione tra il Comune di Firenze ed ASPI, nelle adiacenze dell'impianto di distribuzione carburanti esistente (v. Figura 6);
- sovrapponendo il tracciato della viabilità di accesso prevista nel progetto *Nuovo ramo di accesso all'Aeroporto "Amerigo Vespucci" di Firenze* con quella del *Masterplan 2014 – 2029* si evince che i due tratti stradali sostanzialmente si sovrappongono nella parte che corre parallela al tratto a cielo aperto della *Linea 2* della tramvia, mentre si differenziano per i collegamenti con il viale Luder, come precisato al punto precedente (v. Figura 6);
- il progetto del *Masterplan 2014 – 2029* prevede inoltre una nuova viabilità di distribuzione interna ai parcheggi;
- l'intervento per la realizzazione del nuovo braccetto viario di ingresso all'aeroporto ha in corso l'approvazione della convenzione da parte del MIT.

### 3.4.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni

Tutto ciò premesso si confermano le osservazioni prodotte con nota del Direttore Generale del Comune di Firenze Prot. 162042 del 18/05/2018 e si formulano le prescrizioni di seguito riportate:

1. il progetto preveda la sovrapposizione della diversa configurazione dei tracciati di ingresso/uscita dall'aeroporto e della viabilità di distribuzione interna ai parcheggi con il progetto dello *Svincolo Terminale di Peretola* e ne valuti l'interferenza;
2. venga comunicato a questa A.C. il cronoprogramma di dettaglio di realizzazione degli interventi del *Masterplan 2014 – 2029* interferenti con il progetto dello *Svincolo Terminale di Peretola* al fine di verificare l'eventuale sovrapposizione delle cantierizzazioni;
3. per quanto concerne le aree ove è prevista espropriazione per pubblica utilità, si evidenzia che per le particelle catastali foglio 18 – mappali 12, 378, 669, 899, 1012, 1062, 1072, 1109, 1131, 1132, 1134, 1135, 1136, 1137, 1138, 1226, 1230; Foglio 19 – mappale 320, il Comune di Firenze ha in corso l'acquisizione di dette aree mediante procedimento espropriativo e successivamente, a seguito di gara di appalto, la realizzazione delle opere per il *Nuovo ramo di accesso all'Aeroporto "Amerigo Vespucci"* con oneri a carico di ASPI; qualora il proponente intenda comunque procedere con l'acquisizione della nuova infrastruttura in corso di realizzazione o già realizzata, dovrà riferirsi al Comune di Firenze.



**Figura 6** – Comparazione del braccetto viario di accesso all’Aeroporto Amerigo Vespucci con l’accesso al terminal ed ai parcheggi previsto nel *Masterplan 2014 – 2029*.

### **3.5 Strutture viarie**

#### **3.5.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni**

(ex *Prescrizione 24* di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )

1. Per quanto attiene le modalità realizzative e la geometria della viabilità di collegamento dello scalo aeroportuale e dei parcheggi con Viale Luder (innesti su viale Luder e tronco stradale

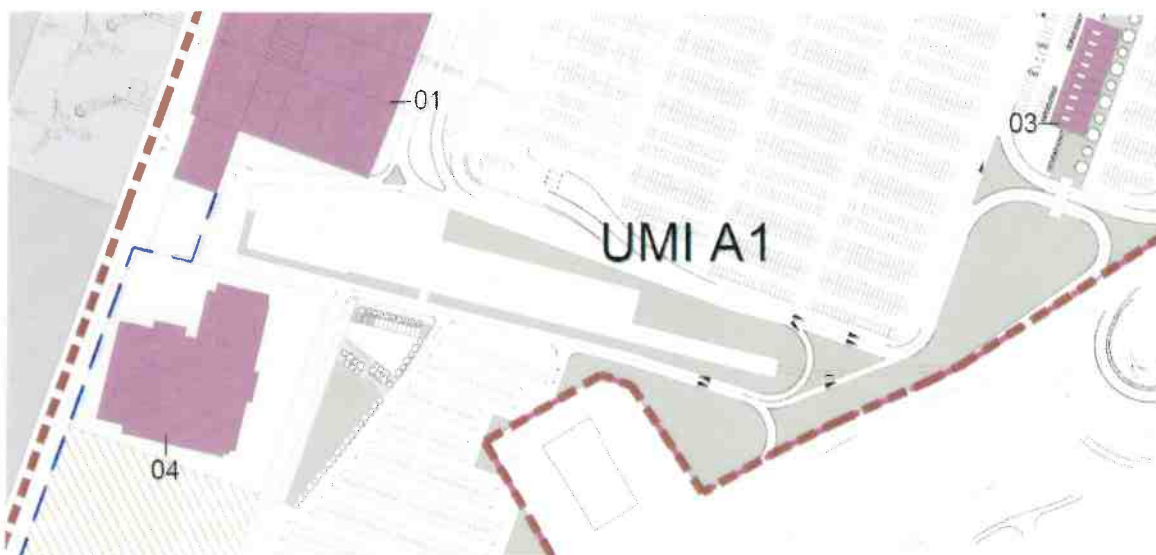
parallelo alla tranvia), richiamato il precedente punto 4, si richiede di adottare le medesime caratteristiche previste nel progetto esecutivo sviluppato dal Comune di Firenze per il *Nuovo ramo di accesso all'Aeroporto "Amerigo Vespucci" di Firenze* in esecuzione della citata Deliberazione della Giunta Comunale n. 2016/G/00086 (ns. codice opera n. 150217).

### **3.6. Compatibilità con la tramvia Linea 2** **(ex Prescrizione 27 e Prescrizione 28 di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )**

#### **3.6.A Inquadramento**

Si da atto che il progetto presentato ha modificato il precedente ipotizzando una soluzione della sistemazione urbanistica che risulterà, una volta realizzata, essere compatibile con la costruita linea tramviaria 2 ma al contempo si rileva che per quanto concerne l'intervento tramviario il progetto in esame presenta varie problematiche e più nello specifico:

- nella tavola 01\_MPL\_000\_GEN\_TAV\_021 (stato di fatto) non si evidenzia la presenza dell'infrastruttura tramviaria linea 2 riportando solamente l'ingombro della trincea Giudoni e null'altro. Per altro nella relazione tecnica elaborato 01\_MPL\_000\_GEN\_TAV\_001 alla pagina 34 viene riportato che "... *Infine lo scalo attualmente non dispone di un collegamento ferroviario, **ma è in programma** la realizzazione di una nuova linea tramviaria di collegamento con S. Maria Novella e la nuova stazione AV in fase di realizzazione. ...*". La linea 2 della tramvia invece è già stata sostanzialmente realizzata ed è prevista la sua entrata in servizio entro pochi mesi. A tal proposito si sottolinea che l'elaborato è datato "Aprile 2018" e che a quella data la sede tramviaria era stata già ampiamente realizzata (in particolare fino alla fermata Peretola alla data del 01/02/2017 e in modo completo alla data del 24/10/2017)
- il progetto presentato nella tavola 01\_MPL\_000\_GEN\_TAV\_013 (stato di progetto UMI A1) prevede, per quanto indicato in modo schematico, la realizzazione di un complesso capolinea di scambio tramviario e nello specifico, oltre alla realizzata linea 2, la presenza di un tronchino di manovra accostato alla futura linea 2.2 per l'estensione a Sesto Fiorentino della linea 2 (v. Figura 7).



**Figura 7** – Rappresentazione del capolinea tranviario della Linea 2 nel *Masterplan 2014 – 2029*.

Il progetto riportato nella tavola sopra citata è sicuramente una soluzione progettuale mutuata dallo studio effettuato dal Concedente/Concessionario, di seguito riportato, per capire la possibilità di compatibilizzazione dei 2 interventi (v. Figura 8).



**Figura 8** – Studio effettuato dal Comune di Firenze e dal Concessionario Tram di Firenze per verificare la compatibilità del capolinea della Linea 2 e gli interventi nel *Masterplan 2014 –*

2029.

Preme a questo punto sottolineare che all'interno del progetto oggetto di Conferenza dei servizi non è stato trovato alcun cenno, in nessuna tavola o relazione, in merito a chi dovrebbe realizzare le opere ovvero la demolizione del tronchino esistente e la realizzazione del nuovo tronchino.

### 3.6.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni

Si ribadisce quindi integralmente quanto già richiesto nella Prescrizione 28 del parere tecnico allegato alla delibera 189/2015, reiterata nella Prescrizione 28 del parere tecnico allegato alla delibera 376/2015:

#### *Prescrizione*

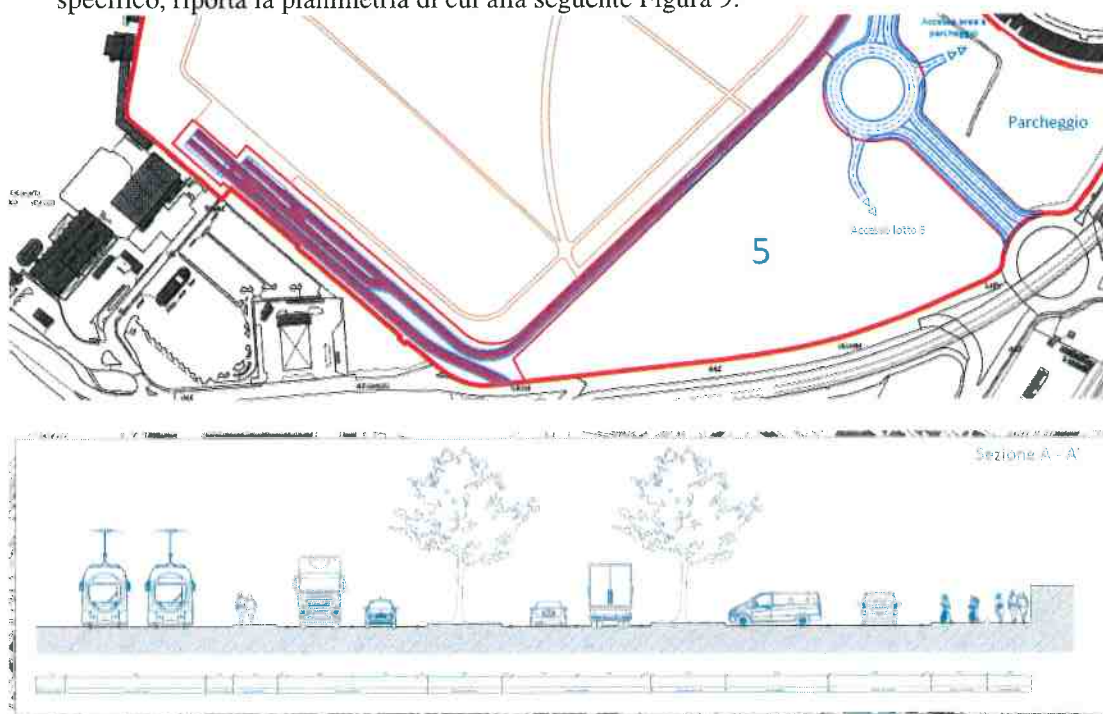
**28. Considerata la non compatibilità del progetto del Master Plan con il tracciato della tramvia in corso di esecuzione, si ribadisce integralmente il contenuto della Prescrizione 28 di cui al parere tecnico allegato alla delibera GC 00189/2015, il cui adempimento costituisce per questa Amministrazione condizione necessaria nello sviluppo della progettazione definitiva dell'intervento. Si sottolinea che l'adempimento a quanto richiesto con la Prescrizione 28 costituisce condizione necessaria per la formulazione di un parere positivo dell'A.C. sul progetto definitivo. Di seguito si riporta integralmente la prescrizione 28 del precedente parere.**

In conseguenza di quanto sopra riportato, occorre che il proponente dell'intervento aggiorni gli elaborati prodotti, individuando compiutamente le interferenze con il progetto tranviario, ed individui le soluzioni che intende adottare per superare la succitata incompatibilità con il progetto tranviario in corso di esecuzione, risottoponendo tali soluzioni alle valutazioni da parte degli uffici del Comune. **Pur riservandoci ogni ulteriore valutazione al momento in cui verranno fornite le soluzioni di cui sopra, si specifica sin d'ora che tali soluzioni non dovranno comportare oneri aggiuntivi per l'Amministrazione Comunale e dovranno risultare in linea con le previsioni della Convenzione di Concessione del Sistema Tranviario Fiorentino relativamente ad eventuali variazioni al cronoprogramma di realizzazione e di messa in esercizio delle linee tranviarie. Ogni eventuale maggiore onere che dovesse emergere nel Piano Economico Finanziario della Concessione del Sistema Tranviario per effetto di eventuali modifiche al progetto tranviario e/o al cronoprogramma realizzativo e di messa in esercizio ed in generale a qualunque variazione determinata dall'attuazione del progetto aeroportuale dovrà essere a carico del proponente del Master Plan. L'assunzione dell'impegno, da parte del proponente del Master Plan, al rispetto di quanto sopra prescritto deve essere formalizzata in apposito accordo da sottoscrivere con l'Amministrazione Comunale prima dell'approvazione definitiva del Master Plan stesso.**

. Si ribadisce altresì che l'assunzione dell'impegno alla demolizione e ricostruzione del tronchino

necessario al funzionamento di linea 2 da parte del proponente del Master Plan, deve essere formalizzata in apposito accordo da sottoscrivere con l'Amministrazione Comunale prima dell'approvazione definitiva del Master Plan stesso.

1. Per quanto concerne invece l'estensione della Linea 2 verso Sesto Fiorentino **il progetto presentato omette sostanzialmente la presenza di detta linea** poiché ne indica solamente la banchina di arrivo. Preme in tal senso evidenziare che il progetto di estensione della Linea 2 verso Sesto Fiorentino è stato:
  - oggetto di uno studio di fattibilità realizzato nel maggio 2015;
  - oggetto di una gara di progettazione indetta nel 2017 cui è seguita, in data 16/05/2018, la relativa aggiudicazione;
  - inserito nella Deliberazione di Giunta 304/2018 "Adozione Variante Piano Urbanistico Esecutivo Castello. Adozione Rapporto Ambientale VAS" del 26/06/2018 che, più nello specifico, riporta la planimetria di cui alla seguente Figura 9:



**Figura 9** – Assetto del capolinea della Linea 2 e del prolungamento verso Sesto Fiorentino riportato nella DG 304/2018 "Adozione Variante Piano Urbanistico Esecutivo Castello. Adozione Rapporto Ambientale VAS".

Altresì preme evidenziare che detto progetto prevede lo sviluppo della linea a raso per cui parte delle sistemazioni urbanistiche progettate relativamente ai parcheggi della tavola 01\_MPL\_000\_GEN\_TAV\_013 (stato di progetto UMI A1) e della tavola 01\_MPL\_000\_GEN\_TAV\_037 (stato di progetto parcheggi UMI A1) saranno sicuramente interferenti con la realizzanda linea tramviaria.

A tal proposito quindi si prescrive di rimodulare la progettazione tenendo conto, se non altro, del progetto ad oggi redatto e schematicamente sovrapposto alla planimetria di viabilità e parcheggi del MPL nella Figura 10.





**Figura 10** – Assetto del capolinea della Linea 2 e del prolungamento verso Sesto Fiorentino  
- interferenza con viabilità e parcheggi del MPL.

Stante quanto sopra si ritiene condizione indispensabile per la formulazione di un parere positivo in merito all'intervento del MPL Aeroportuale l'ottemperanza delle seguenti prescrizioni:

2. realizzazione delle opere di demolizione e ricostruzione del tronchino esistente a totale cura e spese del proponente il Master Plan;
3. che venga apportata una modifica progettuale delle sistemazioni urbanistiche relative al parcheggio UMI A1 del Master Plan che tenga conto della presenza a raso del prolungamento della linea 2 per Sesto Fiorentino;
4. che tutte le soluzioni individuate per superare l'incompatibilità del progetto tranviario con il Master Plan Aeroportuale non comportino oneri aggiuntivi per l'Amministrazione Comunale e risultino in linea con le previsioni della Convenzione di Concessione del Sistema Tranviario Fiorentino anche relativamente ad eventuali variazioni al cronoprogramma di realizzazione e di messa in esercizio delle linee tranviarie;
5. che ogni eventuale maggiore onere che dovesse emergere nel Piano Economico Finanziario della Concessione del Sistema Tranviario per effetto di eventuali modifiche al progetto tranviario e/o al cronoprogramma realizzativo e di messa in esercizio ed in generale a qualunque variazione determinata dalla attuazione del progetto aeroportuale sia a carico del proponente dal Master Plan;
6. la formalizzazione di apposito accordo da parte del proponente del Master Plan da sottoscrivere con l'Amministrazione Comunale prima dell'approvazione definitiva del Master Plan stesso, in cui vi sia l'assunzione di tutti gli oneri relativi ai lavori di compatibilizzazione degli interventi oltre ad ogni eventuale maggior onere che dovesse emergere nel Piano Economico Finanziario della Concessione del Sistema Tramviario per effetto delle lavorazioni da eseguire ed in generale per effetto di qualunque variazione determinata dall'attuazione del progetto aeroportuale.

## **3.7. Viabilità**

### **3.7.A Inquadramento**

.....

### **3.7.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni**

(ex *Prescrizione 29* di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376

- )
1. Si richiede che negli elaborati venga prodotto il piano dei trasporti di cantiere e la individuazione delle viabilità interessate e dei relativi carichi, in modo che l'Amministrazione Comunale possa indicare i tratti di strada pubblica che dovranno essere soggetti, a cura e spese del soggetto proponente il MPL, ad interventi di rafforzamento preventivo o di ripristino delle pavimentazioni stradali in conseguenza della realizzazione degli interventi del MPL.

### **3.8. Sottopasso pedonale di collegamento con il parcheggio di Via Palagio degli Spini e relativa fermata ferroviaria**

#### **3.8.A Inquadramento**

....

#### **3.8.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni**

1. Si chiede che venga dettagliato il progetto del sottopasso pedonale previsto sotto la corsia in uscita città dell'A11 tra il parcheggio 18d a sosta lunga e il parcheggio 18f per rent car.

In particolare, considerata la necessità di realizzare un collegamento pedonale fra le aree urbane di Via Palagio degli Spini – Via del Motrone e l'Aeroporto, anche in funzione della accessibilità della fermata tranviaria, si chiede che venga ammesso l'utilizzo pubblico di tale sottopasso per la transitabilità di pedoni e ciclisti con oneri di gestione e manutenzione a carico di Toscana Aeroporti.

2. Si rileva inoltre che in più punti degli elaborati forniti (es. par. 2.1.1, par. 2.2, par 9.3.1) della Relazione Generale si fa riferimento alla realizzazione di una fermata ferroviaria a Peretola, *“dedicata all'aeroporto, a questo collegata con un percorso pedonale con sottopasso autostradale, da realizzare sul braccio a servizio del “Polo Tecnologico” della linea Firenze-Pisa”*.

In particolare nel par. 9.3 si riporta che *“La piattaforma di ingresso al terminal è inoltre servita dalla nuova tranvia, con una stazione interrata connessa direttamente alla Hall Arrivi/Partenze del Terminal e, attraverso il sottopasso pedonale di attraversamento della bretella autostradale, dalla nuova stazione Ferroviaria prevista in corrispondenza del “Palagio degli Spini” e del parcheggio lunga sosta”*.

Si fa presente a tal proposito che la previsione di una fermata ferroviaria sulla tratta che collega il Polo tecnologico dell'Osmannoro non sembra essere più attuale. Tale ramo è infatti dedicato alle esigenze di manutenzione dei treni e non è adibito ad esercizio commerciale. Attualmente invece è allo studio da parte delle Ferrovie la realizzazione di una fermata sulla linea Firenze-Pisa all'altezza del tratto iniziale del Viale XI Agosto nei pressi della intersezione con Viale Guidoni.

## Conclusioni

Valutato quanto sopra e con specifico riferimento al progetto presentato da Toscana Aeroporti denominato *Progetto Aeroporto Amerigo Vespucci Firenze - Masterplan 2014 – 2029* nell'ambito del procedimento di approvazione del progetto definitivo in conferenza di servizi presso il MIT ai sensi del D.P.R. 18 aprile 1994, n. 383 e s.m.i., si esprime **parere FAVOREVOLE** condizionato all'adempimento delle prescrizioni riportate nel presente documento.

Firenze 3 Agosto 2018

IL DIRETTORE GENERALE

Ing. Giacomo Parenti

Documento firmato da:  
**PARENTI GIACOMO**  
**COMUNE DI**  
**FIRENZE/01307110484**

Parere redatto con i contributi della Direzione Urbanistica, Direzione Ambiente e Direzione Nuove Infrastrutture e Mobilità collezionato dall'area di Coordinamento tecnica e dalla Direzione Generale

Firenze, 28 agosto 2018


Al Presidente del Consiglio comunale  
Andrea Ceccarelli

Sede

Emendamenti alla proposta di delibera 461/2018 2 DPR 616/1977 e DPR 383/1994 – espressione del parere di competenza sul MASTER PLAN AEROPORTO “Amerigo Vespucci” di Firenze. Presa d’atto del parere tecnico ed autorizzazione a partecipare alla conferenza di servizi.

La Giunta emenda la delibera in oggetto modificando il parere tecnico (allegato A della delibera) così come allegato.

Assessore Urbanistica  
Giovanni Bettarini



Parere di regolarità tecnica **POSITIVO**  
Ing. Giacomo Parenti



# Aeroporto Internazionale di Firenze “Amerigo Vespucci” Masterplan aeroportuale 2014- 2019. Parere tecnico.

## 1.TEMI URBANISTICI

### 1.A Inquadramento

Fin dalla approvazione del Piano Strutturale (2011) il Comune di Firenze si è espresso favorevolmente sulla realizzazione di una nuova pista aeroportuale orientata come quella prevista nel Masterplan in oggetto, così come sulla trasformazione della pista attuale in parco.

Si riportano di seguito alcuni estratti dal Piano Strutturale approvato con DCC n. 36 del 03.08.2011 (elaborato *Relazione*, paragrafo 3.4.6).

*"Tra le porte di accesso della città, critica è anche quella del trasporto aereo. È in corso un intervento che prevede la realizzazione di un nuovo terminal, con l'obiettivo di migliorare la capacità e l'operatività dello scalo e quindi del servizio reso. Determinante è il collegamento tra l'aeroporto e il centro cittadino con il trasporto pubblico attraverso la Linea 2 della tramvia e il servizio ferroviario metropolitano con la realizzazione della nuova stazione di Peretola. Migliorare l'infrastruttura non basta: occorre anche ridurre l'impatto ambientale sui centri abitati e migliorare le condizioni di sicurezza per soddisfare il traffico del bacino di riferimento. Oggi tale infrastruttura si caratterizza per un forte impatto acustico nell'area abitata di Peretola-Quaracchi e Osmannoro, impatto acustico legato al sorvolo degli aeromobili sia in fase di decollo che in fase di atterraggio. È necessario quindi definire una soluzione che, dopo la realizzazione del nuovo terminal e i collegamenti (stradali, tramviari e ferroviari), elimini le criticità attuali e definisca una nuova soluzione per la pista."*

*(...) "L'Amministrazione comunale ritiene che la soluzione che assicuri migliore garanzia vada individuata fra quelle che prevedono il posizionamento di una pista con andamento Nord-Ovest/Sud-Est, eliminando l'attuale pista il cui sedime dovrà costituire integrazione con il Parco della Piana".*

Ciò premesso, come già comunicato con nota prot. GP 188817/2018 del 11.06.2018, si ribadisce la non conformità del Masterplan agli strumenti urbanistici vigenti del Comune di Firenze, precisando inoltre che nel tempo intercorso tra la nota sopra citata e la presente:

- con deliberazione n. 2018/G/00304 del 26.06.2018, è stata adottata la variante al Piano Urbanistico Esecutivo di Castello, pubblicata in data 11.07.2018 sul BURT n. 28, le cui previsioni risultano non compatibili con il Masterplan in quanto il sedime aeroportuale interferisce con:
  - porzione dell'area prevista come Parco Urbano (circa 25 ha);
  - porzione dell'Unità di Intervento 5. La U.I. 5 prevede l'insediamento di complessivi 30.000 mq di SUL (10.000 mq di SUL a destinazione turistico-ricettiva, 20.000 mq di SUL a destinazione commerciale), non ulteriormente localizzati sull'area.

Si rileva inoltre che il tracciato tramviario previsto in prosecuzione della Linea 2 dalla stazione Aeroporto al Polo Scientifico Universitario, a raso nella variante adottata, intercetta la viabilità di accesso al Terminal prevista dal **Masterplan**;

~~relativamente alle aree per vasche di auto-contenimento in attuazione del PUE di Castello vigente, è in corso di istruttoria una richiesta di variante al permesso di costruire n. 1812/2017 del 16.06.2017 denominata "variante localizzativa al permesso di costruire n. 1812/2017 per la realizzazione di opere di urbanizzazione e regimazione idraulica relative al PUE Castello" (progetto B. 6875/2018).~~

Si rende noto l'intervenuto **avanzamento** della richiesta di variante al permesso di costruire numero 18/12/2017 del 16.06.2017 denominata "**variante** localizzativa al permesso di costruire N° 1812/2017 per la realizzazione di opere di **urbanizzazione** e **regimazione** idraulica relative al PUE di Castello (**progetto** B.6875/2018) inerente alle aree per **vasche** di auto-contenimento in **attuazione** del Pue di Castello vigente, attualmente in fase di rilascio, precisandone l'irrelevanza **rispetto** ai contenuti degli **elaborati sostitutivi**.

## 1.B - Raccomandazioni

Nel merito del **progetto** si ritiene inoltre utile formulare le **seguenti raccomandazioni**:

1. limitare l'estensione delle aree a parcheggio a raso al numero di posti auto ritenuto **strettamente** necessario alle varie tipologie di sosta, anche alla luce dell'intermodalità garantita dalla stazione della Tramvia Linea 2 e dalla stazione ferroviaria Guidoni, adottando in alternativa soluzioni di **parcheggio** con struttura in elevazione, a vantaggio di fasce di ambientazione e **mitigazione** che migliorino l'**integrazione** con il contesto;
2. garantire il libero accesso al previsto sottopasso pedonale di collegamento tra il **parcheggio** di via Palagio degli Spini e l'aeroporto a tutti i cittadini e non solo agli utenti della struttura;
3. garantire la **corretta** distribuzione degli edifici di servizio riducendo la realizzazione di una molteplicità di manufatti a favore di un **sistema** edificato meno parcellizzato e più omogeneo caratterizzato da un adeguato livello di qualità progettuale.

Resta infine inteso che l'Amministrazione si riserva di esprimersi compiutamente sulla progettazione esecutiva dei singoli manufatti e delle relative sistemazioni esterne all'interno delle procedure autorizzative previste dalla normativa vigente, ivi compresa l'autorizzazione paesaggistica per gli interventi sulle aree interessate dal vincolo.

## 2 TEMI AMBIENTALI

### 2.A - Inquadramento

Da un esame speditivo svolto, considerate sia le tempistiche che la corposità e complessità della documentazione **presentata**, si **evidenziano** i seguenti elementi che risultano **sicuramente** da **chiarire** e/o integrare e che si sono rilevati rispetto alla documentazione presentata per la procedura di VIA che ha interessato la nuova infrastruttura.

L'esame si è concentrato sugli aspetti geologici in **senso** lato, compreso l'aspetto idraulico, alla luce di quanto previsto dagli studi di supporto agli strumenti di pianificazione vigenti: Piano Strutturale (PS) e Regolamento Urbanistico (RU). Per l'**aspetto** idraulico si è tenuto conto anche della **Mappa pericolosità** (alla quale è allineata la pericolosità idraulica del PS) e della **Mappa battenti** del Piano di Gestione del Rischio Alluvioni (PGRA), consultabili sul sito dell'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale.

~~Innanzitutto preme evidenziare che nella documentazione presentata l'elaborato denominato 02-GLG-000-GEO-REL-001-A: Relazione geologica generale di inquadramento — Relazione geologica con la parametrizzazione del terreno è uguale per contenuto all'elaborato denominato: 09-IDE-001-GEO-REL-001-A: Adeguamento fosso Reale e sistema casse di laminazione — Relazione geologica con la parametrizzazione del terreno. Considerato che entrambe le relazioni afferiscono solo agli interventi sul fosso Reale, manca la specifica relazione generale di supporto per l'intervento aeroportuale nel suo complesso, che valuti correttamente le condizioni di pericolosità e di fattibilità per le opere in progetto.~~

Con la documentazione di aggiornamento ed integrazione **presentata** in data **06/08/2018**, da ENAC è stata **trasmessa** la **suddetta** relazione denominata: "15-VAR-001-GEO-REL-001-A." che valuta gli aspetti di pericolosità e fattibilità delle opere di **progetto**.

Dall'**esame** di detto **elaborato** si rileva che determinati **interventi** rientrano in classe di fattibilità Limitata FI4.

In merito all'**adeguamento** del Canale dell'Aeroporto che, allo stato attuale presenta **insufficienza** idraulica per Tr. 30anni, si dà atto che viene rilevato quanto sopra nelle analisi idrauliche condotte nell'ambito delle integrazioni progettuali presentate in data **06/08/2018** da ENAC (15-VAR-001-GEO-REL-001-A.). Lo studio suddetto evidenzia che le **sistemazioni** idrauliche ed **idrologiche** previste dal progetto consentiranno di **controllare** gli apporti in modo da consentire la **corretta** funzionalità del Canale **esistente**.

Le **sistemazioni** idrauliche ed idrologiche previste dal progetto **prevedono** interventi da realizzarsi **anche** al di fuori del sedime **aeroportoale**, coinvolgendo aree di pertinenza del PUE di Castello

### 2.B – Prescrizioni Raccomandazioni e segnalazioni

Dall'esame speditivo svolto sull'insieme degli elaborati trasmessi da ENAC, rispetto **anche** alla documentazione presentata per la VIA, risulta **necessario** quanto segue:

~~1. manca l'adeguamento del canale dell'Aeroporto che, allo stato attuale, presenta insufficienza idraulica per tr.30 anni e quindi interessa l'area di intervento con una pericolosità idraulica P3-~~

elevata del Piano di Gestione del Rischio Alluvioni (PGRA), nella zona in fregio all'autostrada, tra il piazzale Ovest ed i vecchi Terminal.

~~2. l'elaborato 09-IDE-000-IDR-REL-001-A, al paragrafo 8 Rischio idraulico ed interventi per la messa in sicurezza del sito, riporta quali problematiche idrauliche per l'area di intervento solo quelle afferenti al reticolo secondario (come definito dal PGRA) e quindi non tiene conto delle esondazioni legate al fiume Arno che interessano parte della zona in cui si sviluppa la nuova infrastruttura (cfr. Mappa dei battenti sul sito del Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale);~~

~~3.1. sulla base di quanto sopra quindi, non risultano correttamente individuate le misure di messa in sicurezza per la nuova struttura aeroportuale e~~ Non risultano valutati i volumi sottratti alla libera espansione delle acque in caso di evento di esondazione per tr.200 anni, conseguenti la realizzazione delle opere previste, pertanto è necessario che, nelle successive fasi di progettazione, i volumi sottratti alla libera espansione delle acque a seguito della realizzazione delle opere d'intervento siano puntualmente computati, localizzati, e di conseguenza attuati.

2. in riferimento alla proposta di Norme Tecniche di Attuazione (contenute nell'elaborato:"15-VAR-001-GEO-REL-001-A.")relativa alla fattibilità idraulica limitata (FI4), si precisa che, ai sensi del punto 3.1) "Condizioni di fattibilità" del DPGR 53/R/2011, l'attuazione delle previsioni urbanistiche ed infrastrutturali è da subordinare (e non già da eseguire contestualmente) alla realizzazione degli interventi di messa in sicurezza idraulica individuati nella documentazione stessa (elaborato:"15-VAR-001-GEO-REL-001-A.")

### 3.TEMI ATTINENTI LA MOBILITA'

#### 3.1. Compatibilità dell'intervento con il sistema della mobilità urbana e studi trasportistici

(ex Prescrizione 21 di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )

##### 3.1.A Inquadramento

Si richiama quanto espresso nella Prescrizione 21 di cui al citato parere del 12/10/2015 allegato alla deliberazione di Giunta relative alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale), nel quale si prendeva atto della avvenuta redazione di uno studio di macrosimulazione del traffico nell'area in esame (elaborato INT\_PGT\_01\_REL\_001) ma si richiedevano alcuni approfondimenti di analisi necessari ad individuare gli "adeguamenti progettuali (riferibili principalmente alla componente viabilità) tali da migliorare, anche significativamente, la funzionalità dell'intervento sotto il profilo della mobilità".

Si riporta in particolare quanto all'epoca richiesto con la Prescrizione 21:

*Pertanto si richiede che tali approfondimenti siano effettuati in sede di progettazione definitiva, procedendo a:*

- effettuare una **campagna** di rilievi di traffico a supporto delle valutazioni dei flussi veicolari dello stato attuale e ad aggiornare le relative elaborazioni di detti flussi;
- aggiornare le matrici di **domanda** a seguito di una più puntuale ricognizione delle ipotesi relative ai carichi insediativi riferibili all'area di studio in relazione agli approfondimenti progettuali che nel



*frattempo saranno intervenuti sui vari interventi in corso di svolgimento (Scuola Marescialli, Stadio, PUE di Castello);*

- *effettuare, sulla scorta degli **aggiornamenti** di cui ai due punti precedenti e per quanto **reso possibile** dagli elementi **conoscitivi** scaturenti dal maggiore approfondimento **progettuale**, le valutazioni richieste nella prescrizione 21 del parere tecnico del 18/05/2015 di cui alla D.G.C. 189/2015 che si intendono di seguito integralmente riportate*
- *inserire gli **adeguamenti progettuali** sulla componente viabilità scaturenti dalle suddette **valutazioni** e finalizzate al **miglioramento** della funzionalità dell'intervento **sotto il profilo della mobilità urbana***

Si evidenzia che nel frattempo la Scuola Marescialli è entrata in funzione e le previsioni del PUE di Castello sono state aggiornate con la Deliberazione di Giunta 304/2018 "Adozione Variante Piano Urbanistico Esecutivo Castello. Adozione **Rapporto Ambientale VAS**" del 26/06/2018, pertanto si è in presenza di un quadro ben definito per quanto attiene alle previsioni future della domanda di mobilità nell'area.

Nella documentazione **progettuale** inviata da ENAC con nota prot. 155328/2018 ed integrata con nota prot. 255853/2018 del 06/08/2018 è presente uno studio di traffico (elaborato 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A) che comprende sia una macrosimulazione estesa ad un'area vasta, di livello metropolitano, che una microsimulazione di **dettaglio** nell'area di studio, la quale utilizza come dati di input i **risultati** della macrosimulazione, in seguito alla definizione di una sotto-rete ed alla estrazione di una sottomatrice origine/destinazione sulla scala del micro-modello.

Come **riportato** nello studio, la **macromodellazione** consente di tenere conto di effetti legati ad **interventi** non direttamente realizzati nell'area di studio, ma che comportano modifiche ai flussi all'interno della stessa, mentre la microsimulazione permette di ricostruire con affidabilità le dinamiche di **interazione** tra le correnti veicolari e di valutare il **funzionamento** delle **intersezioni**.

Occorre tuttavia osservare che nel procedimento di costruzione della matrice di domanda da utilizzare nella macrosimulazione non sembrano essere stati presi in considerazione gli **approfondimenti** precedentemente richiesti nella Prescrizione 21 e sopra richiamati, ed in particolare non viene data evidenza delle ipotesi relative ai carichi insediativi riferibili all'area di studio in relazione ai vari **interventi** in corso di svolgimento (Scuola Marescialli, Stadio, PUE di Castello).

Si ribadisce **pertanto** quanto richiesto nella Prescrizione 21 di cui alla Delibera di Giunta 2015/G/00376 e sopra riportato.

Venendo all'esame dei risultati delle simulazioni di cui all'**elaborato** 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A si osserva che sono stati presi in esame gli scenari temporali riportati nella Tabella 1, caratterizzati dalla progressiva **realizzazione**, a partire dallo stato attuale (denominato '2016'), di nuove opere infrastrutturali o dall'ampliamento di opere esistenti.

Orizzonte temporale	Grafo stradale di base	Opere stradali introdotte e/o modificate
2016	Rete stradale attuale	--
2018	Rete stradale 2016	Lotto 5B Mezzana Perfetti Ricasoli
2020	Rete stradale 2018	Sistemazione Via dell'Osmannoro Sistemazione Svincolo A11 Sesto F.no Allargamento terza corsia A11 tra Firenze Peretola e Pistoia Sistemazione nodo di Peretola Nuova Casello Pistoia Est + viabilità collegamento Raddoppio Ponte Lama Asse dei Vivai Circonvallazione centro abitato Signa
2025	Rete stradale 2020	Completamento raddoppio della "Declassata" tra via Marx e via Nenni (sottopasso del Soccorso) Completamento raddoppio della "Declassata" nella zona compresa tra il Casello Ovest e seconda tangenziale Ovest di Prato (v.le Unione Europea) Connessione tra Seconda Tangenziale Ovest di Prato (rotatoria v.le Unione Europea) e SP2 nel Comune di Agliana in direzione della ferrovia - Lotto 3 Variante ai centri abitati a sud di Pistoia
2030	Rete stradale 2025	Lotto 6 Mezzana Perfetti Ricasoli

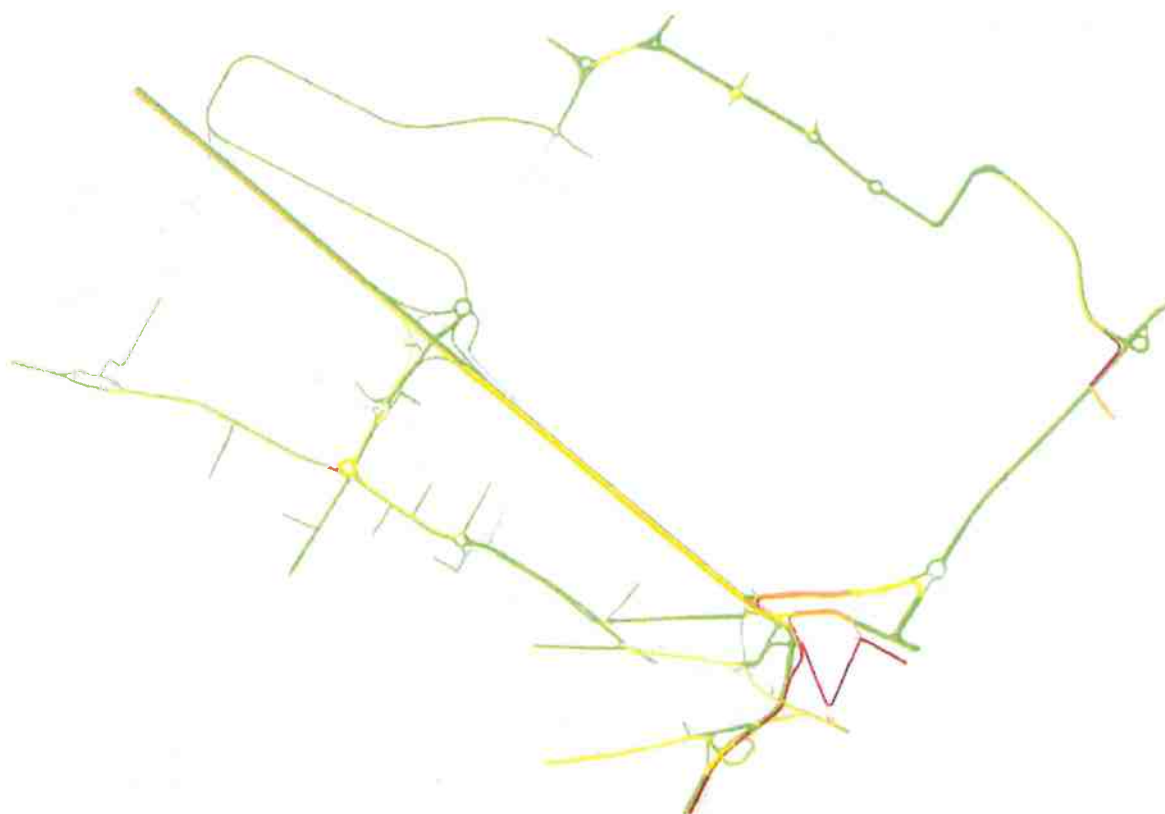
**Tabella 1** – Scenari considerati nelle simulazioni di traffico (elaborato 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A)

Riferendosi ai risultati della microsimulazione nell'area di studio nei diversi scenari temporali, occorre rilevare come il modello sembra individuare correttamente le attuali criticità dello scenario attuale ("scenario 2016") che si registrano sulla A11 in direzione Firenze, alla immissione di via Mario Luzi su Viale XI Agosto, sul Viadotto dell'Indiano in direzione Peretola (v. Figura 1).

Gli scenari 2018 e 2020 non mostrano sostanziali modificazioni delle condizioni di circolazione nell'area di interesse del Comune di Firenze, in quanto la realizzazione della nuova viabilità di by-pass della nuova pista aeroportuale (in sostituzione della attuale via dell'Osmannoro in Comune di Sesto Fiorentino) non sembra incidere in maniera determinante sugli equilibri del nodo di Peretola (v. Figura 2).



**Figura 1** – Risultati della microsimulazione di traffico per lo scenario 2016 (elab. 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A)



**Figura 2** – Risultati della microsimulazione di traffico per lo scenario 2020 (elab. 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A)

Negli scenari temporalmente più avanzati (2025 e 2030), grazie alla realizzazione dell'intervento di adeguamento dello Svincolo di Peretola ed alla conseguente rimozione delle intersezioni semaforizzate fra le rampe del Viadotto Indiano ed il Viale Gori e della zona intreccio fra le relazioni Luder – Indiano e A11-Guidoni, si registra un notevole miglioramento delle **condizioni** di deflusso relative ai punti di maggiore criticità attuale (Viadotto Indiano ed arrivo dalla A11 in direzione Firenze). In particolare, si osserva il miglioramento delle prestazioni per le provenienze dal Viadotto dell'Indiano, con una notevole diminuzione del tempo di percorrenza in direzione A11 e viale Guidoni direzione Firenze, mentre i flussi provenienti dall'A11 non subiscono un aumento del tempo di **percorrenza** nonostante l'allungamento del **percorso** del nodo.

Tuttavia, a fronte di questi miglioramenti, legati alla realizzazione della nuova viabilità dell'intervento "Svincolo di Peretola" si assiste in tali **scenari** temporali (2015 e 2030) ad un netto peggioramento della situazione del Viale Guidoni in direzione uscita città e del tronco di collegamento del Viale XI Agosto fra Viale Guidoni e Viale Luder in direzione uscita città verso A11 e Sesto Fiorentino (v. Figura 3).

Infatti come **riportato** nello studio: *"E' critica invece la situazione per le **provenienze** da Guidoni, che assistono ad un peggioramento delle **prestazioni**: questo risultato dipende dall'aumento della **domanda**, che cresce di oltre il 40% rispetto all'attuale. Questo comporta il peggioramento delle **preazioni** di tutti i percorsi che utilizzano il tronco di scambio di Viale XI Agosto (lato Guidoni)"*.



**Figura 3** – Risultati della microsimulazione di traffico per lo scenario 2030 (elab. 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A)

Il forte peggioramento delle condizioni di circolazione su Viale Guidoni e Viale XI Agosto può essere fonte di notevoli criticità in quanto tali condizioni, riverberando verso il centro urbano e rendendo più difficile l'uscita dalla città possono peggiorare sensibilmente i livelli di servizio di una parte significativa della rete urbana. La zona **interessata** da tale peggioramento è inoltre particolarmente rilevante per la realizzazione ulteriori interventi urbanistici (PUE di Castello, Nuovo Stadio) che possono risultarne negativamente condizionati.

### 3.1.B Prescrizioni Raccomandazioni, segnalazioni

1. Per il motivo precedentemente esposto si ritiene necessario verificare se il descritto peggioramento dei livelli di servizio sia collegabile alla realizzazione del Masterplan **aeroportuale** ed al **conseguente** sviluppo della **domanda** di mobilità nell'area di studio, atteso che proprio nel 2029 è prevista la massima espansione del traffico passeggeri, con il raggiungimento di 4,5 mln di **passeggeri** circa contro il 2,65 mln attuali.
2. Si richiede quindi, oltre a quanto già richiamato facente parte della Prescrizione 21, al fine di indagare la relazione fra l'attuazione del **Masterplan** e le criticità sulla viabilità sopra descritte, di integrare lo studio **trasportistico** con uno **scenario** al 2030 che includa tutte le infrastrutture stradali **previste** nello scenario già presentato ma che non preveda alcuna significativa modifica della infrastruttura **aeroportuale** rispetto alla situazione **attuale**.
3. Qualora poi l'esame di tale **scenario**, posto a confronto con quello già presentato, dovesse mostrare una significativa **correlazione** fra la realizzazione del Masterplan aeroportuale ed il peggioramento della circolazione sulle viabilità Guidoni ed XI Agosto si richiede di individuare le soluzioni infrastrutturali più idonee a riportare i livelli di servizio su tali viabilità entro valori accettabili e di includere tali soluzioni nelle opere previste dal MPL, da realizzarsi in un orizzonte temporale tale da prevenire il degrado delle condizioni di circolazione.

### 3.2. Messa in esercizio dell'intervento aeroportuale

(ex *Prescrizione 22 di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376* )

#### 3.2.A Inquadramento

.....

#### 3.2.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni

1. Considerato che anche nello studio trasportistico di cui al documento 10\_VBT\_000\_STD\_REL\_002\_A gli **scenari** analizzati tengono conto della realizzazione e messa in esercizio dello svincolo terminale di Peretola, della Linea 2 della tramvia e della viabilità intercomunale Mezzana Perfetti Ricasoli, si conferma integralmente la Prescrizione 22 di cui al parere allegato alla Deliberazione di Giunta 2015/G/00189, relativa alle condizioni per la messa in esercizio dell'intervento aeroportuale:

*La messa in esercizio dell'intervento aeroportuale dovrà essere subordinata alle **seguenti** opere:*

- *realizzazione e messa in esercizio dello svincolo di Peretola;*
- *realizzazione e messa in esercizio della linea 2 della Tramvia (aeroporto – Stazione ferroviaria di Santa Maria Novella)*
- *completamento e messa in esercizio della viabilità intercomunale Mezzana - Perfetti Ricasoli.*

*Qualora il completamento dell'intervento aeroportuale avvenga prima della messa in esercizio delle infrastrutture sopra richiamate, la messa in esercizio dell'intervento aeroportuale potrà avvenire solo previa dimostrazione della sostenibilità sotto il profilo trasportistico dei livelli di traffico indotti dall'utenza aeroportuale, nello scenario **infrastrutturale** e di domanda effettivamente presenti prima del realizzarsi delle condizioni di cui sopra.*

### **3.3. Piste ciclabili**

**(ex *Prescrizione 23* di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )**

#### **3.3.A Inquadramento**

Nella Deliberazione di Giunta 304/2018 “Adozione Variante Piano Urbanistico Esecutivo Castello. Adozione Rapporto Ambientale VAS” del 26/06/2018 si propone un aggiornamento del sistema dei percorsi ciclabili, anche alla luce di alcuni provvedimenti recentemente assunti, ricollegandolo al sistema esistente e previsto. Con Delibera della Giunta Regionale n. 727 del 10.07.2017, l’amministrazione regionale ha promosso il finanziamento per la realizzazione “Reti di percorsi ciclopedonali nell’area della Piana Fiorentina” (fondi POR CREO FESR 2014-2020 all’Azione 4.6.4 b) per la realizzazione di una infrastruttura ciclabile intercomunale di collegamento tra Firenze e Prato c.d. “Superstrada ciclabile FI\_PO”.

In tale quadro **infrastrutturale**, il primo passo previsto dalla Variante al PUE è rappresentato dalla realizzazione del prolungamento dell’attuale pista ciclabile di via Perfetti Ricasoli sino all’intersezione semaforizzata di Viale XI Agosto. La pista ciclabile prosegue in adiacenza all’infrastruttura viaria che si sviluppa lungo l’attuale via delle Due Case, lambisce la rotonda di progetto ed attraversa l’asse centrale sviluppandosi poi verso i percorsi **provenienti** dal Comune di Sesto Fiorentino su Via Pasolini.

E’ prevista inoltre la creazione di una pista ciclabile in fregio all’asse **centrale** del PUE (fra i **lotti 2 e 5**) che consentirà il raggiungimento dell’aeroporto e della fermata della tramvia linea 2 mediante un ultimo tratto ciclopedonale localizzato all’interno del parco urbano, e che sarà **raccordata** con i percorsi ciclabili previsti dal Regolamento Urbanistico su Via dell’Olmattello e Via Allori, connettendosi quindi con gli assi ciclabili primari di Viale Guidoni e Via Baracca.

Nel parco urbano è previsto inoltre un sistema di percorsi ciclopedonali, collegati con il sistema ciclabile primario, dedicati al tempo libero.

#### **3.3.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni**

Ciò premesso, si prende atto che, in base a quanto riportato negli elaborati 12\_CAP\_007\_ARC\_REL\_001 e, 12\_CAP\_007\_ARC\_TAV\_002 e 12\_CAP\_007\_ARC\_TAV\_005, sono state analizzate le **interconnessioni** fra le piste ciclabili di progetto e la rete ciclabile esistente e quella pianificata.

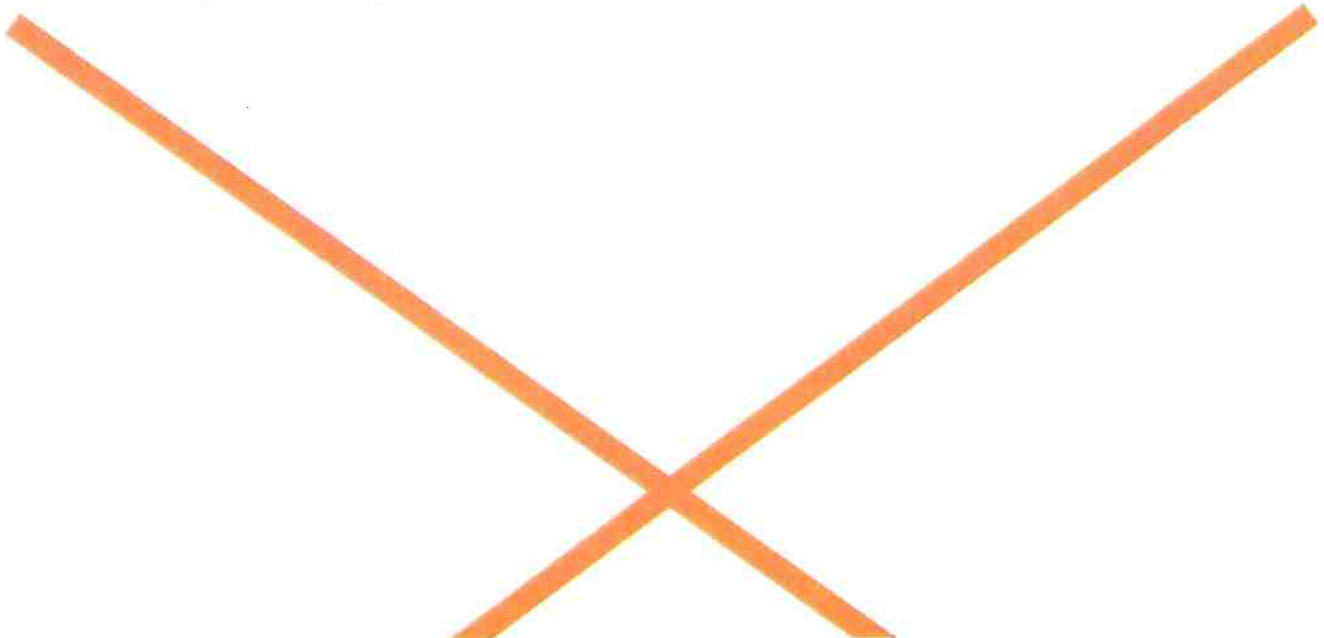
A tal proposito si evidenzia che ~~l’unico collegamento ciclabile~~ i **collegamenti ciclabili** che il MPL prevede di realizzare nel Comune di Firenze è **sono** il collegamento del terminal con la nuova pista sull’asse centrale del PUE di Castello, prevista nel Regolamento Urbanistico, ~~il cui~~ e **parte dei tratti di pista ciclabile all’interno del parco ecologico ricreativo (v. Figura 4.a).** Poiché il tracciato delle piste ciclabili pianificate nel PUE di Castello non è ancora definitivo, risulta **quindi** necessario che nelle fasi successive della **progettazione** e realizzazione del Master Plan si tengano in considerazione gli eventuali sviluppi nella progettazione di tali piste al fine di coordinare i due interventi.

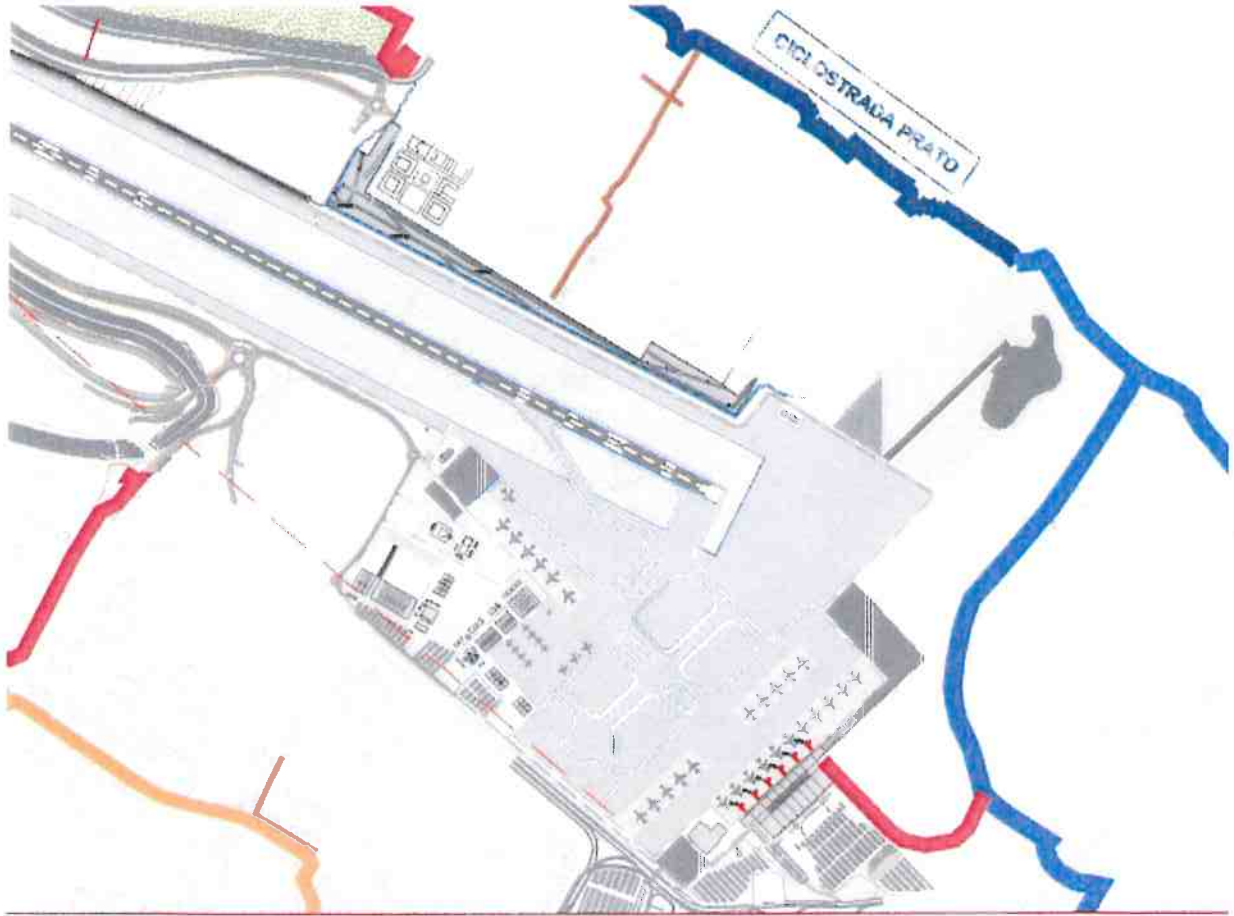


**Figura 4.a . Collegamenti ciclabili esistenti, pianificati e di progetto**

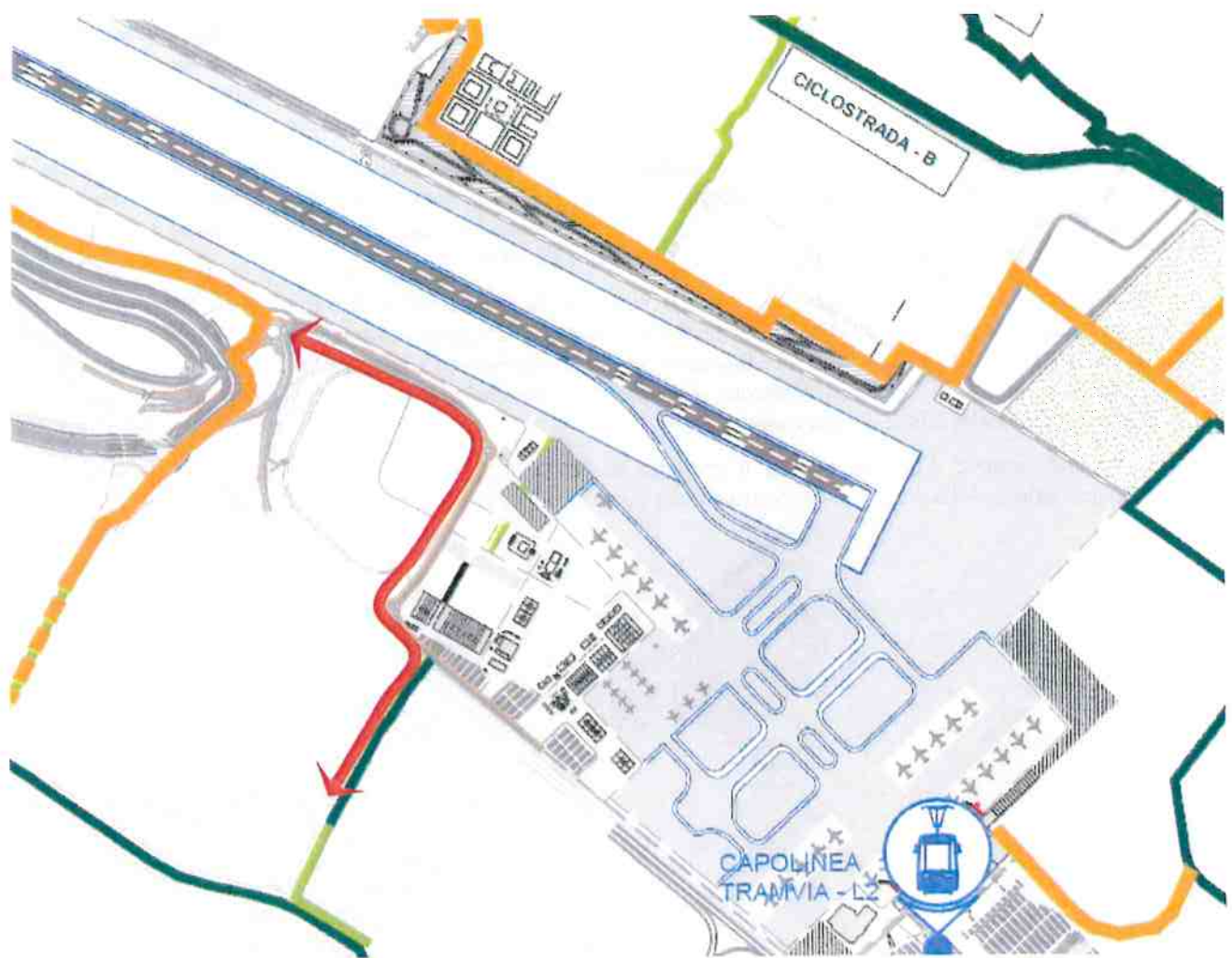
Si evidenzia infine che la nuova pista aeroportuale **determinerebbe** la **interruzione** della direttrice ciclabile via Pratese-Sesto prevista nel Regolamento Urbanistico, che da Via Ponte Giogoli si sviluppa sul sovrappasso **autostradale** di Via dei Giunchi. Si prende atto altresì che la viabilità principale "Tratto AB" dell'intervento aeroportuale è dotata di pista ciclabile (v. elaborato 10-VBT-000-GEN-TAV-004-A).

1. Si richiede quindi, al fine di garantire la continuità dei percorsi ciclabili (esistenti e previsti) verso il Comune di Sesto Fiorentino, di **realizzare** il collegamento ciclabile fra l'attuale pista esistente in via Pratese e la viabilità principale "Tratto AB" dell'intervento aeroportuale, utilizzando la pista di previsione lungo la viabilità ricadente nel Comune di Sesto Fiorentino **via dei Giunchi, il sovrappasso autostradale esistente ed il nuovo tratto di viabilità di progetto sul limite dell'area aeroportuale** (v. Figura 4.b).









**Figura 4.b.** Collegamento richiesto (in rosso) fra la pista ciclabile esistente in via Ponte Giogoli e la viabilità principale "Tratto AB" con l'utilizzo del sovrappasso autostradale di Via dei Giunchi e della viabilità di progetto sul confine dell'area aeroportuale.

### **3.4. Interferenza con progetto svincolo terminale di Peretola** *(ex Prescrizione 25 e Prescrizione 26 di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376)*

#### **3.4.A Inquadramento**

E' stata analizzata l'interferenza del progetto del nuovo aeroporto con l'intervento proposto da Autostrade per l'Italia Spa (ASPI) per l'Autostrada A11 Firenze - Pisa Nord - Ampliamento a terza corsia del tratto Firenze - Pistoia.

Quest'ultimo intervento ha acquisito con provvedimento finale del MIT Prot. n. 9232 del 07/06/2018 l'approvazione del progetto definitivo nell'ambito del procedimento ex art. 2-3 del D.P.R. 18 aprile 1994, n. 383 e s.m.i..

Nell'ambito dell'intervento è prevista la realizzazione dello *Svincolo Terminale di Peretola*, opera infrastrutturale di rilevanza strategica per la città di Firenze, soprattutto nell'ottica di miglioramento dell'asse di penetrazione alla città dal **quadrante** nord-ovest ed in previsione dello sviluppo e della trasformazione dell'area di Novoli e Castello ove sono stati previsti dal piano strutturale nuovi insediamenti (PUE di Castello, area Mercafir e nuovo stadio, nuovo Palazzo di Giustizia e completamento dell'area di Novoli).

Nell'ambito della realizzazione dello *Svincolo Terminale di Peretola* l'Amministrazione Comunale ha richiesto ad ASPI ed alla Regione Toscana di poter stralciare la nuova viabilità di **accesso** all'Aeroporto di Peretola dal **progetto** di *Ampliamento a terza corsia del tratto Firenze – Pistoia*, richiedendo al **contempo** di poter realizzare direttamente le opere con oneri a carico di ASPI.

Nello specifico il Comune ha richiesto, per risolvere la **problematica** dell'impianto semaforico posto a regolamentazione della viabilità di uscita dal terminal dell'aeroporto **interferente** con l'inizio dell'A11, di poter anticipare la **realizzazione** del braccetto viario di accesso ed uscita all'aeroporto, rappresentato nella Figura 5, già previsto nello *Svincolo Terminale di Peretola*, posto in **adiacenza** al cantiere per la realizzazione della Linea 2 della tramvia.

Allo stato attuale ASPI ha redatto il **progetto** esecutivo di tale opera ed è in corso da parte del MIT l'approvazione della **convenzione** sottoscrivere tra le parti per la realizzazione dello stralcio.



**Figura 5** – Stralcio della tavola del progetto esecutivo dello *Svincolo Terminale di Peretola* redatto da ASPI con evidenza del nuovo braccetto viario di accesso all'Aeroporto Amerigo Vespucci (asse T in accesso, asse S in uscita ed asse O verso l'aeroporto)

Dalla analisi degli elaborati progettuali del *Masterplan 2014 – 2029* si evidenzia che:

- nell'elaborato *01-MPL-000-GEN-REL-001 – Relazione Tecnica Generale* al paragrafo - 7.2 *Opere propedeutiche all'intervento - opere interferenti, di mitigazione e compensazione ambientale* non viene elencato tra le opere di rete **interferenti** il tracciato viario dello *Svincolo Terminale di Peretola*; al paragrafo 9.3.1 *Sistema land - side – Viabilità parcheggi e attività di servizio* viene indicato che (...) tutto il sistema viario da cui e su cui converge la viabilità **aeroportuale** troverà il suo assetto definitivo con il riordino dell'intero sistema "Svincolo di Peretola", già previsto nel progetto redatto dalla società *Autostrade* per la realizzazione della terza corsia sulla A11; inoltre al paragrafo 9.3.1.1 *Viabilità di accesso e parcheggi - aerostazione passeggeri (commerciale)* si indica

che (...) la **piattaforma di ingresso al terminal** è inoltre servita dalla nuova tranvia, con una stazione interrata **connessa direttamente alla Hall Arrivi/Partenze del Terminal e, attraverso il sottopasso pedonale di attraversamento della bretella autostradale, dalla nuova stazione Ferroviaria prevista in corrispondenza del "Palagio degli Spini" e del parcheggio lunga sosta.** La viabilità di immissione al sistema, sia per i mezzi pubblici che privati si **dirama** dallo nuovo svincolo (attuale viale G. Luder) con doppia corsia, a senso unico, con un **percorso ad anello** fino a servire direttamente il marciapiede di accosto (**Curbside**) al Terminal Passeggeri. La viabilità, eseguite le operazioni di salita/discesa passeggeri e **carico/scarico bagagli**, sia per i mezzi pubblici (Taxi, NCC e Bus) sia per quelli privati (auto private e **rentcar**), consente di raggiungere le aree parcheggio **dedicate e successivamente di riconvergere alla piattaforma d'ingresso o di rientrare sullo Svincolo di Peretola che immette alla viabilità locale, regionale e nazionale (per il centro e le località limitrofe a Firenze, per la SGC Firenze – Pisa - Livorno, per le autostrade A1 e A11;**

- negli elaborati **10-VBT-000-GEN-REL-001-A – Relazione generale - Opere di viabilità** e **10-VBT-000-STD-REL-001-A – Relazione tecnica stradale - Opere di viabilità** non viene fatto riferimento nelle simulazioni e nelle interferenze al nodo di Peretola e all'interferenza con il nuovo ramo di ingresso all'aeroporto in corso di realizzazione;
- nel capitolo **Viabilità** non sono presenti elaborati riferiti al sottopasso pedonale posto sotto la corsia in uscita città dell'A11 tra il parcheggio 18d a sosta lunga e il parcheggio 18f per rent car.

Verificato quanto sopra e raffrontando il progetto in **oggetto** con gli elaborati del progetto **presentato** da ASPI per l'Autostrada A11 Firenze – Pisa Nord – Ampliamento a terza corsia del tratto **Firenze – Pistoia**, va evidenziato che:

- il Comune di Firenze ha segnalato l'interferenza tra le opere previste per la **sistemazione dello Svincolo Terminale di Peretola** ed il progetto della **Linea 2 del Sistema Tramviario Fiorentino** e, al fine di rendere agevole e omogeneo lo svolgimento delle lavorazioni riguardanti la **Linea 2**, è stato definito uno stralcio funzionale dello **Svincolo**, da realizzarsi nella eventualità contestualmente alla tramvia stessa;
- con il Protocollo d'Intesa sugli **Interventi di Autostrade per l'Italia nella Regione Toscana**, sottoscritto in data 04/08/2011 con il MIT, l'Anas, la Regione Toscana, le Province e i Comuni interessati dagli **interventi** autostradali, tra i quali il Comune di Firenze, ASPI si è impegnata a **inserire** nel progetto di ampliamento della terza corsia del tratto Firenze – Pistoia dell'Autostrada A11 Firenze – Pisa, il **Nuovo svincolo terminale di Peretola**, con la specifica anticipazione della realizzazione del **Nuovo ramo di accesso all'Aeroporto "Amerigo Vespucci" di Firenze** da parte del Comune di Firenze con oneri a carico di ASPI;
- l'opera **Nuovo ramo di accesso all'Aeroporto "Amerigo Vespucci" di Firenze** è stata inserita nella programmazione del Comune di Firenze con il codice opera n. 150217, il progetto preliminare è stato approvato con Deliberazione della Giunta Comunale n. 2016/G/00086 del 18/03/2016 ed in data 08/02/2018 è stata sottoscritta specifica convenzione tra il Comune e ASPI per il finanziamento della stessa;
- si è provveduto pertanto in data 24/04/2018 a dare avvio al procedimento espropriativo mediante avviso di deposito della documentazione di cui agli artt. 11 e 16 del D.P.R. n. 327/2001 e s.m.i. per espropriazioni per pubblica utilità;
- il Master Plan prevede la realizzazione di un nuovo terminal e una serie di parcheggi ad esso adiacenti con una configurazione diversa rispetto a quella attuale ed a quella prevista nel progetto **Svincolo Terminale di Peretola**;
- per l'accesso al terminal ed ai parcheggi il progetto prevede infatti una unica viabilità di accesso posta sul Viale Luder, circa 250 metri dopo l'immissione dalla rotatoria Luder-Palach-XI Agosto e due viabilità di uscita sul viale Luder, di cui una posta circa 400 metri dopo l'immissione dalla suddetta rotatoria e la seconda posta circa 150 metri più avanti, coincidente con quella prevista nel **progetto Svincolo Terminale di Peretola** oggetto di convenzione tra il Comune di Firenze ed ASPI, nelle adiacenze dell'impianto di distribuzione carburanti esistente (v. Figura 6);

- sovrapponendo il tracciato della viabilità di accesso prevista nel progetto *Nuovo ramo di accesso all'Aeroporto "Amerigo Vespucci" di Firenze* con quella del *Masterplan 2014 – 2029* si evince che i due tratti stradali sostanzialmente si sovrappongono nella parte che corre parallela al tratto a cielo aperto della *Linea 2* della tramvia, mentre si **differenziano** per i collegamenti con il viale Luder, come precisato al punto precedente (v. Figura 6);
- il progetto del *Masterplan 2014 – 2029* prevede inoltre una nuova viabilità di distribuzione interna ai parcheggi;
- l'intervento per la realizzazione del nuovo braccetto viario di ingresso all'aeroporto ha in corso l'approvazione della convenzione da parte del MIT.

### 3.4.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni

Tutto ciò **premess**o si confermano le osservazioni prodotte con nota del Direttore Generale del Comune di Firenze Prot. 162042 del 18/05/2018 e si formulano le prescrizioni di seguito riportate:

1. il **progetto** preveda la sovrapposizione della diversa configurazione dei tracciati di ingresso/uscita dall'aeroporto e della viabilità di distribuzione interna ai **parcheggi** con il progetto dello *Svincolo Terminale di Peretola* e ne valuti l'interferenza;
2. **venga** comunicato a questa A.C. il cronoprogramma di dettaglio di realizzazione degli interventi del *Masterplan 2014 – 2029* interferenti con il progetto dello *Svincolo Terminale di Peretola* al fine di verificare l'eventuale sovrapposizione delle cantierizzazioni;
3. per quanto concerne le aree ove è prevista espropriazione per pubblica utilità, si evidenzia che per le particelle catastali foglio 18 – mappali 12, 378, 669, 899, 1012, 1062, 1072, 1109, 1131, 1132, 1134, 1135, 1136, 1137, 1138, 1226, 1230; Foglio 19 – mappale 320, il Comune di Firenze ha in corso l'acquisizione di dette aree mediante **procedimento espropriativo** e successivamente, a seguito di gara di appalto, la realizzazione delle opere per il *Nuovo ramo di accesso all'Aeroporto "Amerigo Vespucci"* con oneri a carico di ASPI; qualora il proponente intenda comunque procedere con l'acquisizione della nuova infrastruttura in corso di realizzazione o già realizzata, dovrà riferirsi al Comune di Firenze.





Figura 6 – Comparazione del braccetto viario di accesso all'Aeroporto Amerigo Vespucci con l'accesso al terminal ed ai parcheggi previsto nel *Masterplan 2014 – 2029*.

## 3.5 Strutture viarie

### 3.5.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni

(ex **Prescrizione 24** di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )

1. Per quanto attiene le modalità realizzative e la geometria della viabilità di collegamento dello scalo aeroportuale e dei parcheggi con Viale Luder (innesti su viale Luder e tronco stradale parallelo alla tranvia), richiamato il precedente punto 4, si richiede di adottare le medesime caratteristiche previste nel progetto esecutivo sviluppato dal Comune di Firenze per il *Nuovo ramo di accesso all'Aeroporto "Amerigo Vespucci" di Firenze* in esecuzione della citata Deliberazione della Giunta Comunale n. 2016/G/00086 (ns. codice opera n. 150217).

## 3.6. Compatibilità con la tramvia Linea 2

(ex **Prescrizione 27 e Prescrizione 28** di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )

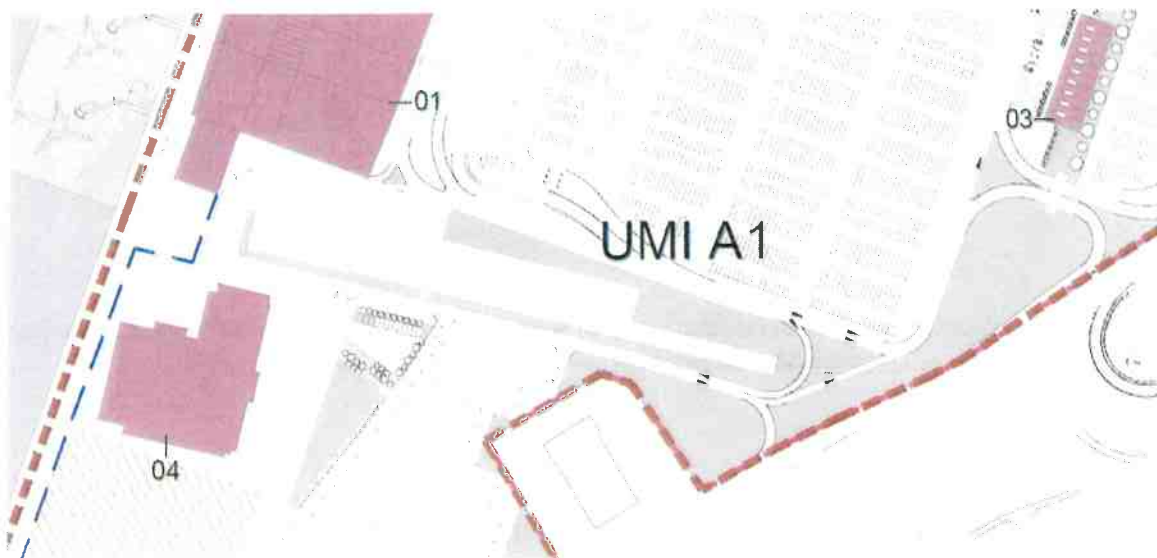
### 3.6.A Inquadramento

Si da atto che il progetto presentato ha modificato il precedente ipotizzando una soluzione della sistemazione urbanistica che risulterà, una volta realizzata, essere compatibile con la costruita linea tramviaria 2 ma al contempo si rileva che per quanto concerne l'intervento tramviario il progetto in esame presenta varie problematiche e più nello specifico:

- nella tavola 01\_MPL\_000\_GEN\_TAV\_021 (stato di fatto) non si evidenzia la presenza dell'infrastruttura tramviaria linea 2 riportando solamente l'ingombro della trincea Giudoni e null'altro. Per altro nella relazione tecnica elaborato 01\_MPL\_000\_GEN\_REL\_001 alla pagina 34 viene riportato che "... Infine lo scalo **attualmente non dispone** di un collegamento ferroviario, **ma è in programma** la realizzazione di una nuova linea tramviaria di collegamento con S. Maria Novella

e la nuova stazione AV in fase di **realizzazione**. ...”. La linea 2 della tramvia invece è già stata sostanzialmente realizzata ed è prevista la sua entrata in servizio entro pochi mesi. A tal proposito si sottolinea che l’elaborato è datato “Aprile 2018” e che a quella data la sede tramviaria era stata già ampiamente realizzata (in particolare fino alla fermata Peretola alla data del 01/02/2017 e in modo completo alla data del 24/10/2017)

- il progetto presentato nella tavola 01\_MPL\_000\_GEN\_TAVREL\_013 (stato di progetto UMI A1) prevede, per quanto indicato in modo schematico, la realizzazione di un complesso capolinea di scambio tramviario e nello specifico, oltre alla realizzata linea 2, la presenza di un tronchino di manovra accostato alla futura linea 2.2 per l’**estensione** a Sesto Fiorentino della linea 2 (v. Figura 7).



**Figura 7 – Rappresentazione del capolinea tramviario della Linea 2 nel Masterplan 2014 – 2029.**

Il progetto riportato nella tavola sopra citata è sicuramente una soluzione progettuale mutuata dallo studio effettuato dal Concedente/Concessionario, di seguito riportato, per capire la possibilità di compatibilizzazione dei 2 interventi (v. Figura 8).



**Figura 8** – Studio effettuato dal Comune di Firenze e dal Concessionario Tram di Firenze per verificare la compatibilità del capolinea della Linea 2 e gli interventi nel *Masterplan 2014 – 2029*.

Preme a questo punto sottolineare che all'interno del progetto oggetto di Conferenza dei servizi non è stato trovato alcun cenno, in nessuna tavola o relazione, in merito a chi dovrebbe realizzare le opere ovvero la demolizione del tronchino esistente e la realizzazione del nuovo tronchino.

### **3.6.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni**

Si ribadisce quindi integralmente quanto già richiesto nella Prescrizione 28 del parere tecnico allegato alla delibera 189/2015, reiterata nella **Prescrizione 28** del parere tecnico allegato alla delibera 376/2015:

*Prescrizione*

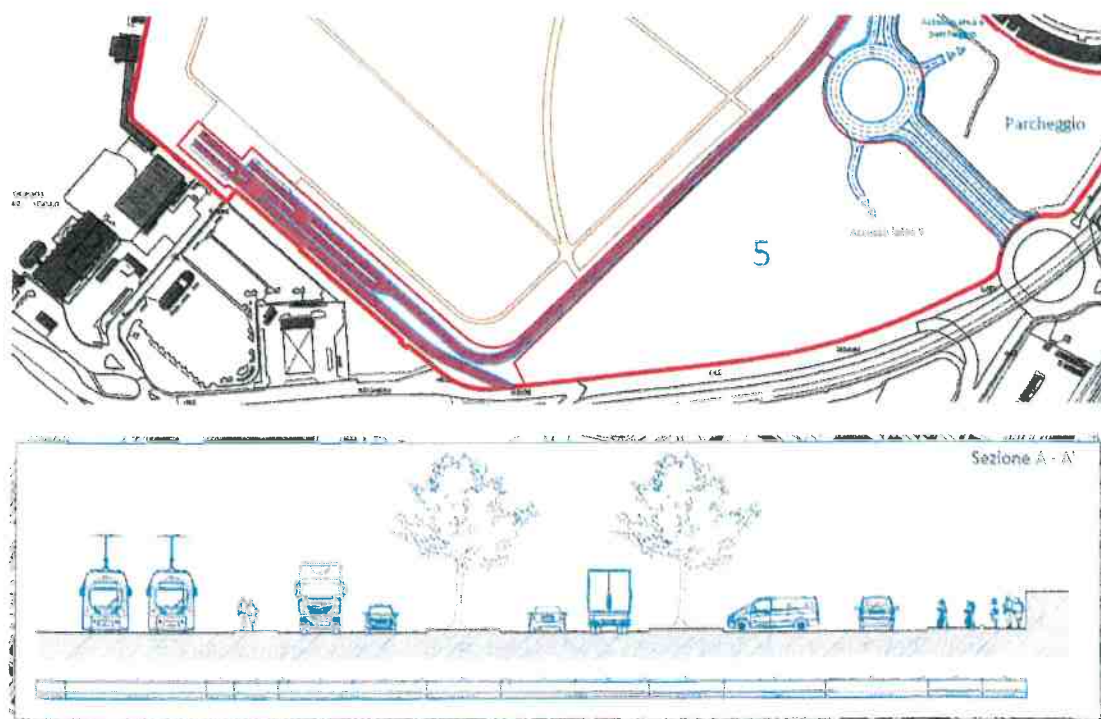
28. Considerata la non compatibilità del progetto del Master Plan con il tracciato della tramvia in corso di esecuzione, si ribadisce integralmente il contenuto della Prescrizione 28 di cui al parere tecnico allegato alla delibera GC 00189/2015, il cui adempimento costituisce per questa Amministrazione condizione necessaria nello sviluppo della progettazione definitiva dell'intervento. Si sottolinea che l'adempimento a quanto richiesto con la Prescrizione 28 costituisce condizione necessaria per la formulazione di un parere positivo dell'A.C. sul progetto definitivo. Di seguito si riporta integralmente la prescrizione 28 del precedente parere.

In conseguenza di quanto sopra riportato, occorre che il proponente dell'intervento aggiorni gli elaborati prodotti, individuando compiutamente le interferenze con il progetto tranviario, ed individui le soluzioni che intende adottare per superare la succitata incompatibilità con il progetto tranviario in corso di esecuzione, risottoponendo tali soluzioni alle valutazioni da parte degli uffici del Comune. Pur riservandoci ogni ulteriore valutazione al momento in cui verranno fornite le soluzioni di cui sopra, si specifica sin d'ora che tali soluzioni non dovranno comportare oneri aggiuntivi per l'Amministrazione Comunale e dovranno risultare in linea con le previsioni della Convenzione di Concessione del Sistema Tranviario Fiorentino relativamente ad eventuali variazioni al cronoprogramma di realizzazione e di messa in esercizio delle linee tranviarie. Ogni eventuale maggiore onere che dovesse emergere nel Piano Economico Finanziario della Concessione del Sistema Tranviario per effetto di eventuali modifiche al progetto tranviario e/o al cronoprogramma realizzativo e di messa in esercizio ed in generale a qualunque variazione determinata dall'attuazione del progetto aeroportuale dovrà essere a carico del proponente del Master Plan. L'assunzione dell'impegno, da parte del proponente del Master Plan, al rispetto di quanto sopra prescritto deve essere formalizzata in apposito accordo da sottoscrivere con l'Amministrazione Comunale prima dell'approvazione definitiva del Master Plan stesso.

Si ribadisce altresì che l'assunzione dell'impegno alla demolizione e ricostruzione del tronchino necessario al funzionamento di linea 2 da parte del proponente del Master Plan, deve essere formalizzata in apposito accordo da sottoscrivere con l'Amministrazione Comunale prima dell'approvazione definitiva del Master Plan stesso.

1. Per quanto concerne invece l'estensione della Linea 2 verso Sesto Fiorentino il progetto presentato omette sostanzialmente la presenza di detta linea poiché ne indica solamente la banchina di arrivo. Preme in tal senso evidenziare che il progetto di estensione della Linea 2 verso Sesto Fiorentino è stato:
  - o oggetto di uno studio di fattibilità realizzato nel maggio 2015;
  - o oggetto di una gara di progettazione indetta nel 2017 cui è seguita, in data 16/05/2018, la relativa aggiudicazione;
  - o inserito nella Deliberazione di Giunta 304/2018 "Adozione Variante Piano Urbanistico Esecutivo Castello. Adozione Rapporto Ambientale VAS" del 26/06/2018 che, più nello specifico, riporta la planimetria di cui alla seguente Figura 9:





**Figura 9** – Assetto del capolinea della Linea 2 e del prolungamento verso Sesto Fiorentino riportato nella DG 304/2018 “Adozione Variante Piano Urbanistico Esecutivo Castello. Adozione Rapporto Ambientale VAS”.

Altresì preme evidenziare che detto progetto prevede lo sviluppo della linea a raso per cui parte delle sistemazioni urbanistiche progettate relativamente ai parcheggi della tavola 01\_MPL\_000\_GEN\_TAV\_013 (stato di progetto UMI A1) e della tavola 01\_MPL\_000\_GEN\_TAV\_037 (stato di progetto parcheggi UMI A1) saranno sicuramente interferenti con la realizzanda linea tramviaria.

A tal proposito quindi si **prescrive** di rimodulare la progettazione tenendo conto, se non altro, del progetto ad oggi redatto e schematicamente sovrapposto alla planimetria di viabilità e parcheggi del MPL nella Figura 10.



**Figura 10** – Assetto del capolinea della Linea 2 e del prolungamento verso Sesto Fiorentino - interferenza con viabilità e parcheggi del MPL.

Stante quanto sopra si ritiene condizione indispensabile per la formulazione di un parere positivo in merito all'intervento del MPL Aeroportuale l'ottemperanza delle seguenti prescrizioni:

2. realizzazione delle opere di demolizione e ricostruzione del tronchino esistente a totale cura e spese del proponente il Master Plan;
3. che venga apportata una modifica **progettuale** delle sistemazioni urbanistiche relative al parcheggio UMI A1 del Master Plan che tenga conto della **presenza** a raso del prolungamento della linea 2 per Sesto Fiorentino;
4. che tutte le soluzioni individuate per **superare** l'incompatibilità del progetto tranviario con il Master Plan Aeroportuale non comportino oneri aggiuntivi per l'Amministrazione Comunale e risultino in linea con le previsioni della Convenzione di Concessione del Sistema Tranviario Fiorentino anche relativamente ad eventuali variazioni al cronoprogramma di realizzazione e di messa in esercizio delle linee tranviarie;
5. che ogni **eventuale** maggiore onere che dovesse emergere nel Piano Economico Finanziario della Concessione del Sistema Tranviario per effetto di eventuali modifiche al progetto tranviario e/o al **cronoprogramma realizzativo** e di messa in esercizio ed in generale a qualunque variazione determinata dalla attuazione del progetto aeroportuale sia a carico del proponente dal Master Plan;
6. la formalizzazione di apposito accordo da parte del **proponente** del Master Plan da sottoscrivere con l'Amministrazione Comunale prima dell'approvazione definitiva del **Master Plan** stesso, in cui vi sia l'assunzione di tutti gli oneri relativi ai lavori di compatibilizzazione degli interventi oltre ad ogni eventuale maggior onere che dovesse emergere nel Piano Economico Finanziario della Concessione del Sistema Tramviario per effetto delle lavorazioni da eseguire ed in **generale** per effetto di qualunque variazione determinata dall'attuazione del **progetto aeroportuale**.

### 3.7. Viabilità

#### 3.7.A Inquadramento

.....

#### 3.7.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni

(ex *Prescrizione 29* di cui ai pareri allegati alle Delibere di Giunta 2015/G/00189 e 2015/G/00376 )

1. Si richiede **che** negli elaborati venga **prodotto** il piano dei trasporti di cantiere e la individuazione delle viabilità **interessate** e dei relativi carichi, **con un livello di dettaglio maggiore di quello rappresentato nell'elaborato** 06-CAN-000-STR-TAV-019-B, in modo che l'Amministrazione Comunale possa indicare i tratti di strada pubblica che dovranno essere soggetti, a cura e spese del soggetto proponente il MPL, ad interventi di rafforzamento preventivo o di ripristino delle pavimentazioni stradali in conseguenza della realizzazione degli interventi del MPL.

### 3.8. Sottopasso pedonale di collegamento con il parcheggio di Via Palagio degli Spini e relativa fermata ferroviaria

#### 3.8.A Inquadramento

....

#### 3.8.B Prescrizioni, Raccomandazioni, segnalazioni

1. ~~Si chiede che venga dettagliato~~ **Visto** il progetto del sottopasso pedonale previsto sotto la corsia in uscita città dell'A11 tra il parcheggio 18d a sosta lunga e il parcheggio 18f per rent car per il collegamento dell'**Aeroporto** con il **parcheggio di Via Palagio degli Spini** di cui agli elaborati 14\_STP\_000\_...; **considerata**, in particolare, **considerata** la necessità di realizzare un collegamento pedonale fra le aree **urbane** di Via Palagio degli Spini – Via del Motrone e l'Aeroporto, anche in