

Seduta n. 23

COMUNE DI FIRENZE  
SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 31/05/21  
CONVOCAZIONE ORDINARIA

L'anno 2021, il giorno 31 del mese di maggio alle ore 14.30 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, consueta sala di riunione dell'assemblea e contestualmente in videoconferenza per la partecipazione con questo mezzo dei consiglieri Asciuti Andrea, Bianchi Donata, D'Ambrisi Angelo, Montelatici Antonio, Pampaloni Renzo, che ne hanno fatto richiesta, il Presidente del Consiglio Luca Milani, ha avviato, ai sensi di quanto stabilito dall'art. 41 del Regolamento del Consiglio comunale e con l'osservanza della normativa vigente ed in particolare di quanto espressamente previsto dalla L. n. 27 del 24.4.2020 e dalla L. n. 29 del 12.3.2021, e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento di cui al provvedimento del Presidente del Consiglio n.166781 del 20.05.2021, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria mediante trasmissione in streaming su canali pubblici, il Question Time dedicato alla trattazione delle domande a risposta immediata presentate dai consiglieri al Sindaco, riportato nello specifico elenco dell'ordine dei lavori

Assume la Presidenza Luca Milani, assistito dal Segretario Generale del Comune

Presenti in aula:

Cocollini Emanuele - Draghi Alessandro - Moro Bundu Antonella - Giorgetti Stefano

14.30: Entra in aula Calistri Leonardo

14.31: Entra in aula De Blasi Roberto, Palagi Dmitrij, Masi Lorenzo

14.32: Entra in aula Milani Luca

**14.32: Interviene Milani Luca**

14.35: Entra in aula Bussolin Federico, Felleca Barbara

**Ora:**14.40

**Verbale:**423

**QUESTION TIME N.:** 2021/00679

**OGGETTO:** Airbnb, dai mordi e fuggi alle locazioni medio lunghe

**Proponente:** Felleca Barbara

**Relatore:** Del Re Cecilia

**14.41: Interviene Felleca Barbara**

**14.42: Interviene Milani Luca**

**14.42: Interviene Del Re Cecilia da remoto risponde al Q.T. 679**

**14.42: Interviene Milani Luca**

14.42: Entra in aula Dardano Mimma

**14.43: Interviene Milani Luca**

14.44: Entra in aula Rufilli Mirco

14.46: Entra in aula Santarelli Luca

14.47: Entra in aula Bocci Ubaldo

14.48: Esce dall'aula Bocci Ubaldo

14.48: Entra in aula Bocci Ubaldo

**14.48: Interviene Felleca Barbara**

14.49: Entra in aula Bianchi Donata (da remoto)

**ALLEGATO N.1:** Question Time n. 2021/00679 – Risposta in aula

Tipo atto: question time

Oggetto: Airbnb, dal mordi e fuggi alle locazioni medio lunghe

Proponente: Barbara Felleca

COMUNE DI FIRENZE	
27.05.21	
Interrogazione N.	91
Interpellanza N.	679
Mozione / O.D.G./RIS, N.	

(Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale)

Letti gli articoli riportati sulla stampa del 27 Maggio circa la richiesta di Airbnb di lavorare insieme all'Amministrazione Comunale per favorire gli affitti medio lunghi

Considerato che il colosso delle locazioni punterebbe a diversificare l'offerta, favorendo permanenze lunghe in città non solo per i turisti, ma anche per smart workers e ricercatori

Ritenuto che il Comune di Firenze sta lavorando sia con il prossimo Piano Operativo, che con il prossimo Piano Unesco in direzione della migliore "sostenibilità" dell'abitare nel centro storico

Sottolineata la necessità di una legge nazionale per normare il fenomeno delle locazioni turistiche nelle città d'arte

#### CHIEDE

- 1) Quali le azioni che potranno essere intraprese al fine di tutelare il centro storico patrimonio dell'umanità, sia con il prossimo Piano Operativo che con il Piano Unesco
- 2) Quali le azioni per implementare l'offerta per le locazioni medio lunghe in città anche con l'aiuto del mercato

**Ora:**14.49

**Verbale:**424

**QUESTION TIME N.:** 2021/00680

**OGGETTO:** In merito ai lavori di Via Guicciardini

**Proponente:** Bussolin Federico

**Relatore:** Giorgetti Stefano

**14.49: Interviene Milani Luca**

**14.50: Interviene Bussolin Federico**

**14.51: Interviene Milani Luca**

**14.51: Interviene Giorgetti Stefano (da remoto)**

**14.55: Interviene Milani Luca**

**14.55: Interviene Bussolin Federico**

**ALLEGATO N.1: Question Time n. 2021/00680 – Risposta in aula**

680

ALLEGATO N°	1
ARGOMENTO N°	424

Tipo atto: Question-Time

Oggetto: "In merito ai lavori di Via Guicciardini"

Proponente: Federico Bussolin

COMUNE DI FIRENZE	
27.05.21	
Interrogazione N.	QT
Interpellanza N.	680
Mozione / O.D.G./RIS. N.	

Ai sensi dell'art.41 del Regolamento del Consiglio Comunale,

### Il Consiglio Comunale

**Premesso che,**

Il cantiere di Via Guicciardini è stato avviato il 26 Ottobre 2020 e il termine era previsto per fine Febbraio 2021

Nel corso dei lavori Publiacqua e Toscana Energia hanno richiesto di intervenire realizzando le nuove tubazioni dell'acquedotto e del gas con il rifacimento degli allacciamenti di negozi e abitazioni;

**Considerato che,**

Le lavorazioni di cui in premessa non erano previste e hanno quindi modificato i tempi, determinando altresì la chiusura del cantiere stesso, rimandando il completamento di Via Guicciardini a Gennaio per ultimare gli interventi programmati;

### Chiede al Sindaco e all'assessore competente

Come mai non sono stati coordinati, precedentemente all'avvio, i lavori di Via Guicciardini con Publiacqua e Toscana Energia;

Se corrisponde al vero la notizia riportata sui Quotidiani locali che il Comune applicherà alla ditta le penali previste nel contratto;

Se sono previste forme di sostegno e/o ristoro per i commercianti di Via Guicciardini che subiscono direttamente forti disagi a causa della mancata ultimazione dei lavori.

Il Consigliere

Federico Bussolin

**Ora:14.56**

**Verbale:425**

**QUESTION TIME N.: 2021/00681**

**OGGETTO:** Highlander ne rimarrà uno solo di edifici pubblici

**Proponente:** Moro Bundu Antonella

**Relatore:** Del Re Cecilia

**14.56: Interviene Milani Luca**

**14.56: Interviene Moro Bundu Antonella**

**14.57: Interviene Milani Luca**

**14.57: Interviene Del Re Cecilia**

14.59: Entra in aula Giuliani M. Federica

**15.01: Interviene Milani Luca**

15.01: Entra in aula Cali Francesca

**15.02: Interviene Moro Bundu Antonella**

**ALLEGATO N.1: Question Time n. 2021/00681 – Risposta in aula**

**Question Time**

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetto proponente: Antonella Bundu

**Oggetto: Highlander – ne rimarrà uno solo – di edifici pubblici**

La sottoscritta Consigliera comunale,

**Letto** sulla stampa locale l'articolo "Stanze di lusso al posto della Asl venduta Villa Basilewsky ("La Repubblica" del 27 maggio 2021);

Ricordato come Villa Basilwesky fu donata alla pubblica amministrazione al solo scopo della creazione di un ospedale, come dalla ASL sia stata acquistata dalla Regione per 20 milioni di euro, mentre adesso venga s-venduta a una società svizzera per poco più di 8 milioni di euro, con una perdita di 12 milioni di euro;

**Considerato:**

- che, secondo le dichiarazioni riportate nel succitato articolo, la società svizzera vorrebbe trasformarlo in un resort di lusso;
- il ripetersi delle dichiarazioni di mettere un fermo alle attività turistico-ricettive sul territorio fiorentino, come ad esempio nell'intervista all'Assessora all'urbanistica Cecilia del Re su "La Repubblica" del 12 maggio 2021, "Stop alberghi, più verde e la rivoluzione dei volumi zero";
- le recenti dichiarazioni del già Consigliere speciale del Sindaco, Marco Del Panta Ridolfi, e del Presidente di Regione, Eugenio Giani, sulla scuola di alta formazione che sarebbe sorta in quell'edificio;
- i numerosissimi cantieri che stanno partendo o ripartendo, come l'ultimo riportato sulla stampa locale: "Il Corriere Fiorentino" del 27 maggio 2021, "Riparte il cantiere del Majestic – Nasce un (altro) hotel di lusso";

**INTERROGA L'AMMINISTRAZIONE PER SAPERE**

Quale sia la destinazione d'uso attuale dell'immobile di Via Lorenzo il Magnifico 104;

Nel caso la destinazione d'uso sia rimasta direzionale, se l'acquirente sia a conoscenza di non poterci realizzare un resort di lusso;

Nel caso fosse stata cambiata da direzionale a turistico-ricettivo, quando sarebbe stata cambiata e con quale procedura?

COMUNE DI FIRENZE	
270521	
Interrogazione N.	97
Interpellanza N.	681
Mozione / O.D.G. / RIS. N.	

Nel caso non fosse stata cambiata se sia intenzione di questa amministrazione acconsentire al cambio di destinazione d'uso da direzionale a turistico ricettivo

La Consigliera comunale,  
Antonella Bundu

**Ora:**15.03

**Verbale:**426

**QUESTION TIME N.:** 2021/00682

**OGGETTO:** Mercato centrale Firenze

**Proponente:** Cellai Jacopo

**Relatore:** Gianassi Federico

**15.03: Interviene Milani Luca**

**15.03: Interviene Draghi Alessandro** Illustra il Question Time n.2021/00682 al posto del consigliere Cellai Jacopo

15.04: Entra in aula Gianassi Federico

**15.04: Interviene Milani Luca**

**15.04: Interviene Gianassi Federico**

**15.06: Interviene Milani Luca**

15.07: Esce dall'aula Gianassi Federico

**15.07: Interviene Draghi Alessandro**

ALLEGATO N.1: Question Time n. 2021/00682 – Risposta in aula

QUESTION TIME

Proponente: Jacopo Cellai

Oggetto: mercato centrale Firenze

Il sottoscritto Consigliere Comunale,

COMUNE DI FIRENZE	
27 05 21	
Interrogazione N.	QT
Interpellanza N.	682
Mozione / O.D.G./RIS. N.	

- considerato che il mercato centrale di Firenze rappresenta uno spazio importante e vitale nel cuore di Firenze articolato come noto su due piani diversificati per offerta, al piano terra stand di vendita di prodotti alimentari e specialità locali mentre al piano superiore un centro commerciale dove si effettua sia la vendita che l'elaborazione e la somministrazione di alimenti;
- visto che visitando il sito [www.mercatocentrale.it](http://www.mercatocentrale.it) si apprende che il mercato centrale di Firenze resta chiuso, a causa delle limitazioni correlate alle misure di contenimento della diffusione del Covid 19, senza tuttavia intendere che il piano terra dell'edificio rimane accessibile per effettuare regolarmente gli acquisti dei prodotti alimentari;
- ritenuto che si tratti di un'informazione fuorviante che rischia di penalizzare le attività ospitate al piano terra e al contempo limitare le opportunità di acquisto da parte dei cittadini;
- ricordato che l'edificio sede del mercato centrale è di proprietà comunale e rappresenta uno spazio storico della città assai conosciuto e frequentato

#### INTERROGA IL SINDACO PER SAPERE

- 1) Se ritiene opportuno promuovere una rettifica delle informazioni riportate nel sito [www.mercatocentrale.it](http://www.mercatocentrale.it) che consenta, a chi vi accede, di distinguere fra le attività presenti al primo piano, che sono attualmente ferme, da quelle del piano terra che viceversa sono regolarmente aperte al pubblico;
- 2) Se intende attivare una pubblicizzazione, tramite gli strumenti ritenuti più idonei, del fatto che gli stands di vendita ubicati al piano terreno dell'edificio sono regolarmente aperti.

Jacopo Cellai

Firenze, 25 maggio 2021

**Ora:**15.07

**Verbale:**427

**QUESTION TIME N.:** 2021/00683

**OGGETTO:** Centro Socio Educativo Il Totem: quasi un anno è passato, ma non i problemi?

**Proponente:** Palagi Dmitrij

**Relatore:** Funaro Sara

**15.07: Interviene Milani Luca**

**15.07: Interviene Palagi Dmitrij**

15.08: Entra in aula Funaro Sara

**15.09: Interviene Milani Luca**

**15.09: Interviene Funaro Sara**

**15.12: Interviene Milani Luca**

**15.12: Interviene Palagi Dmitrij**

15.12: Entra in aula Tani Luca, Martini Alessandro (da remoto)

15.13: Entra in aula Conti Enrico

ALLEGATO N.1: Question Time n. 2021/00683 – Risposta in aula

**Question time**

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetto proponente: Dmitrij Palagi

COMUNE DI FIRENZE	
27 05 21	
Interrogazione N.	97
Interpellanza N.	683
Mozione / O.D.G./RIS. N.	

**Oggetto: Centro Socio Educativo Il Totem: quasi un anno è passato, ma non i problemi?**

Il sottoscritto consigliere comunale,

Ricordato come il Centro Socio-Educativo Il Totem sia, nelle parole del sito del Comune di Firenze, «un Centro per ragazzi e adulti portatori di handicap», che «accoglie disabili di tipo medio, medio grave», in cui «le attività svolte sono elaborate in base a progetti individualizzati sugli utenti ed orientati all'acquisizione di autonomie personali»;

Ricordato il question time 2020/00781, avente per oggetto *Centro Socio Educativo Il Totem: quali garanzie per chi lavora e per l'utenza*, discusso nella seduta del 6 luglio 2020 e con cui si chiedevano informazioni e notizie sulla ripresa delle attività del succitato C.S.E. Il Totem, in relazione delle decisioni assunte durante le prime fasi della pandemia Covid-19;

Richiamato quanto riferito dalla giunta durante la risposta al succitato question time 2020/00781 e in particolare:

- Il riconoscimento dei Centri Diurni come servizio fondamentale per la cittadinanza e i nuclei familiari, ritenuti strategici;
- L'annunciata riapertura del succitato C.S.E. Il Totem dall'8 luglio 2020, con tempi di riattivazione più lunghi rispetto ad altre realtà simili sul territorio comunale;
- Un progetto di riapertura illustrato anche ai nuclei familiari dell'utenza, sulla base di articolazione per gruppi di quest'ultima e tenendo conto delle normative legate a SARS-CoV-2;
- Un percorso di costante aggiornamento di un servizio di particolare importanza, con attenzione tanto a chi lo garantisce con il suo lavoro, quando a chi ne usufruisce;

Preso atto di come il succitato C.S.E. Il Totem abbia ripreso le sue attività intorno alla metà di luglio 2020:

- Aprendo a dodici persone, a cui se ne aggiungono altre 2-3 con servizio nel territorio, con una media di tre giorni a utente, che aumentano a quattro in alcuni casi;
- Prevedendo una turnazione di lavoro agile e da remoto per parte del personale, essendo impossibile la presenza di tre figure professionali in contemporanea;

- Escludendo l'attività di docenza di musicoterapia e danzaterapia;
- Vedendo utilizzati per il trasporto dei mezzi capaci di trasportare solo una-due persone, a fronte dell'ordinaria capienza per sei-sette;

Appreso di come:

- A ottobre 2020 sarebbe stato presentato almeno un progetto di ampliamento dei servizi (seguito da altri) del succitato C.S.E. Il Totem, a cui però non sarebbe seguita nessuna modifica della situazione sopra descritta, si presume in attesa di autorizzazioni da parte della Società della Salute di Firenze;
- Le persone interessate dalle attività del C.S.E. Il Totem (compreso il personale) sarebbero già state raggiunte dalla campagna vaccinale, già dai mesi di gennaio/febbraio 2021;
- Sia forte l'esigenza di vedere il succitato C.S.E. Il Totem ampliare il numero di utenza coperta, anche utilizzando gli spazi esterni;

Ricevute alcune segnalazioni in merito:

- A una situazione di incertezza per quanto riguarda i nuclei familiari interessati dal servizio, che lamentano un deterioramento delle prospettive di crescita per l'utenza interessata;
- A una diminuzione parziale di persone iscritte al succitato servizio, favorita anche dalla normativa regionale toscana ancora in vigore che stabilisce l'impossibilità di frequentare servizi semi-residenziali per chi è in strutture residenziali (condizione che riguarderebbe circa dieci utenze);

Ricordato come la pandemia Covid-19 stia acuendo le disuguaglianze e rendendo ancora più difficile la vita delle persone colpite da condizioni di fragilità;

#### INTERROGA IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Come sia possibile che non sia stato rafforzato e ampliato il servizio del C.S.E. Il Totem, rispetto a luglio 2020;

Se abbia intenzione di confrontarsi con il comitato genitori C.S.E., le organizzazioni sindacali e il soggetto gestore del C.S.E. Il Totem, per capire come sbloccare la situazione e dare le massime garanzie possibili a utenza e personale;

Se siano stati effettivamente presentati dei progetti di ampliamento dei servizi offerti dal C.S.E. Il Totem e per quali ragioni non abbiano avuto seguito;

Se ci sia la disponibilità dell'Amministrazione per favorire l'utilizzo degli spazi esterni da parte del succitato C.S.E. Il Totem e se si voglia intervenire per capire quali soluzioni trovare al fine di evitare un eccessivo numero di giorni di chiusura dello stesso.

Il consigliere comunale,  
Dmitrij Palagi

15.14: Appello, presenti:

Bianchi Donata (da remoto), Bocci Ubaldo, Bussolin Federico, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Cocollini Emanuele, Conti Enrico, Dardano Mimma, De Blasi Roberto, Draghi Alessandro, Felleca Barbara, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monteltici Antonio (da remoto), Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij, Perini Letizia, Rufilli Mirco, Santarelli Luca, Tani Luca

Sono altresì presenti in aula: Del Re Cecilia (da remoto), Funaro Sara, Gianassi Federico, Giorgetti Stefano (da remoto),

L'anno 2021, il giorno 31 del mese di maggio alle ore 15.14 in videoconferenza, si è riunito il Consiglio Comunale per decisione del Presidente del Consiglio Luca Milani, ai sensi della normativa vigente e a norma di quanto espressamente previsto dalla L. 27 del 24.04.2020 e dalla .L. 29 del 12.03.2021 e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento di cui al provvedimento del Presidente del Consiglio n.166781 del 20.05.2021, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria mediante trasmissione in streaming su canali pubblici per trattare gli argomenti iscritti all'ordine del giorno.

Assume la Presidenza Luca Milani, assistito dal Segretario Generale del Comune Giuseppe Ascione

Eseguito l'appello nominale risultano presenti n. 22 consiglieri

Il Presidente, constatato il numero dei presenti dichiara valida la seduta dando inizio ai lavori.

**Ora:15.20**

**Verbale:428**

**COMUNICAZIONE N.: 2021/00671**

**OGGETTO:** Comunicazione del Presidente del Consiglio comunale in ricordo delle vittime dell'attentato mafioso ai Georgofili

**15.20: Interviene Milani Luca**

**Ora:**15.21

**Verbale:**429

**DOMANDAD'ATTUALITA' N.:** 2021/00688

**OGGETTO:** Domanda di attualità del consigliere Draghi su "Indagini su dipendenti e dirigenti Alia"-  
Relatore Assessore Gianassi

15.20: Entra in aula Gianassi Federico

**15.20: Interviene Draghi Alessandro**

15.21: Entra in aula Sparavigna Laura

15.20: Esce dall'aula Funaro Sara

**15.21: Interviene Milani Luca**

15.22: Entra in aula Fratini Massimo

**15.22: Interviene Gianassi Federico**

15.23: Entra in aula Monaco Michela

**15.26: Interviene Milani Luca**

**15.26: Interviene Draghi Alessandro**

15.27: Entra in aula Sacchi Tommaso (da remoto)

15.27: Esce dall'aula Gianassi Federico

ALLEGATO N.1: Domanda d'attualità n. 2021/00688 – Risposta in aula

27/05 h. 15.24

**DOMANDA DI ATTUALITA'**

ALLEGATO N°	1
ARGOMENTO N°	429

Soggetto primo proponente: Alessandro Draghi

Soggetti firmatari: Jacopo Cellai

Gruppo consiliare: Fratelli d'Italia

COMUNE DI FIRENZE	
31.05.2021	
Interrogazione N.	
Interpellanza N.	688
Mozione / O.D.G./RIS. N.	

Oggetto: *indagini su dipendenti e dirigenti Alia*

Data: 27 Maggio 2021

I sottoscritti Consiglieri comunali,

APPRESO dalla stampa del 27 Maggio us. Che "la polizia giudiziaria ha eseguito 9 misure cautelari personali inerenti l'interdizione dai pubblici uffici, a carico di altrettanti dirigenti e funzionari della società Alia S.p.A.;

è emerso dalle indagini che la società avrebbe gestito illegalmente ingenti quantitativi di rifiuti speciali non pericolosi disperdendolo nell'ambiente, presso la discarica di Case Passerini e scaricato sistematicamente i rifiuti sul suolo limitrofo, avrebbe infine conferito presso vari impianti di ingenti quantitativi di rifiuti speciali non pericolosi prodotti presso l'impianto di Faltona;

RILEVATO che la magistratura ha preventivamente sequestrato alcune aree dell'impianto "Polo Tecnologico" di San Donnino gestito dalla stessa società;

RITENUTO fondamentale fugare ogni dubbio sulla possibilità che vi siano pericoli per la popolazione che vive e lavora nelle aree limitrofe alle aree sequestrate;

CONSIDERATO che in seguito alle consistenti interdizioni la macchina amministrativa di Alia potrebbe subire dei rallentamenti;

DOMANDA AL SINDACO

Per sapere:

- 1) se ci sono situazioni di pericolo imminente per la salute della popolazione che vive in quell'area occidentale della città.
- 2) come farà Alia, con così tanti dirigenti e dipendenti ed indagati, a gestire l'ordinaria amministrazione e a portare avanti il progetto Firenze Città circolare.
- 3) se Alia comunicava al Comune le modalità dei processi di smaltimento dei rifiuti speciali prodotti nei vari impianti e, in caso affermativo, quali erano le informazioni in possesso del Comune stesso

Firenze, 27/05/2021

**Ora:15.27**

**Verbale:430**

**COMUNICAZIONE N.: 2021/00672**

**OGGETTO:** Comunicazione della consigliera Giuliani su: "Pregiudizi sulle donne, anche nelle sentenze".

**15.27: Interviene Milani Luca**

**15.27: Interviene Giuliani Maria Federica**

**Ora:15.32**

**Verbale:431**

**DOMANDAD'ATTUALITA' N.: 2021/00689**

**OGGETTO:** Domanda di attualità della consigliera Moro Bundu su: "Entrata libera per i residenti a Boboli" Relatore Assessore Sacchi

**15.31: Interviene Cocollini Emanuele assume la Presidenza**

**15.32: Interviene Moro Bundu Antonella**

**15.33: Interviene Cocollini Emanuele**

**15.33: Interviene Sacchi Tommaso (da remoto)**

15.33: Entra in aula Armentano Nicola

15.36: Entra in aula Asciuti Andrea (da remoto)

**15.37: Interviene Milani Luca assume la Presidenza**

**15.37: Interviene Moro Bundu Antonella**

ALLEGATO N.1: Domanda d'attualità n. 2021/00689 – Risposta in aula

28/05 h 7:32

ALLEGATO N°	1
ATO N°	431

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetto proponente: Antonella Bundu

Oggetto: Entrata libera per i residenti a Boboli

La sottoscritta Consigliera comunale,

COMUNE DI FIRENZE
31-05-21
Interrogazione N. _____
Interpellanza N. 689
Mozione / O.D.G./RIS. N. _____

Appreso dalla stampa locale – *Il Corriere Fiorentino*, 28/05/2021 – Boboli e Costa San Giorgio, doppio Sit-In in protesta della possibilità di accedere a Boboli solo tramite prenotazione, il sabato, la domenica e i prefestivi, anche per i residenti

Appreso altresì che il costo della prenotazione ammonta a €3,00 e che anche i residenti che avrebbero l'accesso gratuito, dovranno pagare anche loro per la prenotazione

#### INTERROGA L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE PER SAPERE

Come viene giustificato il costo di €3,00 a prenotazione effettuato online o telefonicamente;

Se ai non residenti verrà applicata la somma di €3,00 in aggiunta al normale costo di entrata, o se il costo di entrata sarà inclusivo del costo della prenotazione;

Se la norma che richiede la prenotazione anche per i residenti è collegata direttamente alla fascia di colore della Regione o se è indipendente dalle norme per il contrasto alla Sars Covid-2

La Consigliera comunale,

Antonella Bundu

**Ora:15.39**

**Verbale:432**

**COMUNICAZIONE N.: 2021/00690**

**OGGETTO:** Comunicazione del consigliere Rufilli su : "L'amore per Boboli dei nostri cittadini"

**15.39: Interviene Milani Luca**

**15.39: Interviene Rufilli Mirco**

**Ora:15.42**

**Verbale:433**

**DOMANDAD'ATTUALITA' N.: 2021/00691**

**OGGETTO:** Domanda di attualità del consigliere Palagi su:“Firenze Parcheggi: un presidente tanto voluto, quanto poco è durato?” Relatore Assessore Gianassi

**15.42: Interviene Milani Luca**

**15.42: Interviene Palagi Dmitrij**

15.43: Entra in aula Gianassi Federico

**15.43: Interviene Milani Luca**

**15.43: Interviene Gianassi Federico**

**15.46: Interviene Milani Luca**

15.46: Esce dall'aula Gianassi Federico

**15.46: Interviene Palagi Dmitrij**

**ALLEGATO N.1: Domanda d'attualità n. 2021/00691 – Risposta in aula**



28/5/21 20/01  
ALLEGATO N° 1  
ARGOMENTO N° 433

SINISTRA PROGETTO COMUNE

Domanda di attualità

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetto proponente: Dmitrij Palagi

Oggetto: Firenze Parcheggi: un presidente tanto voluto, quanto poco è durato?

COMUNE DI FIRENZE
31.05.21
Interrogazione N. _____
Interpellanza N. 691
Mozione / O.D.G./P.S. N. _____

Il sottoscritto consigliere comunale,

Visto l'esito del concorso pubblico del Ministero della Giustizia e la graduatoria definitiva del Distretto di Firenze del 16 marzo 2021, da cui si può verificare come il Presidente di Firenze Parcheggi sia stato assunto dal succitato ente pubblico come Direttore Amministrativo;

Ipotizzata l'incompatibilità tra l'incarico di Presidente di Firenze Parcheggi e di Direttore Amministrativo presso il Tribunale di Firenze;

Valutata inopportuna la sovrapposizione di un incarico all'interno del Consiglio di Amministrazione di Firenze Parcheggi e quello di Direttore Amministrativo presso il Tribunale di Firenze;

Letto su *firenze.repubblica.it* l'articolo del 28 maggio 2021 (*Nuovi posti auto, dove si faranno. Scoppia il pasticcio Bieber: il presidente costretto a dimettersi da Firenze Parcheggi*, ultima visita 28 maggio 2021, ore 09:30), in cui si riporta la notizia delle possibili dimissioni del Presidente di Firenze Parcheggi;

Evidenziato come lo scrivente gruppo consiliare avesse sollevato dubbi sull'opportunità della nomina oggetto del presente atto, in particolare con:

- L'interrogazione 2019/00641, avente per oggetto *Escono dalla porta e rientrano dalla finestra (inconferibilità di cariche ad ex consiglieri)*, assegnata il 25 luglio 2019, con risposta del 4 agosto 2019;
- La domanda di attualità 2020/01365, avente per oggetto *Firenze Parcheggi: escono dalla porta e rientrano dalla finestra (inconferibilità di cariche ad ex consiglieri?)*, discussa durante la seduta consiliare del 14 dicembre 2020;

INTERROGA IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Se ci sia incompatibilità tra l'incarico di Presidente di Firenze Parcheggi e quello di Direttore Amministrativo presso il Tribunale di Firenze;

Se dal Ministero della Giustizia siano arrivate comunicazioni in merito alla vicenda oggetto del presente atto e – se sì – quando, in che modalità e con quali risposte da parte del Comune di Firenze;

Se ritenga opportuno che un Direttore Amministrativo del Tribunale di Firenze sieda nel Consiglio di Amministrazione di Firenze Parcheggi.

Il consigliere,  
Dmitrij Palagi

**Ora:**15.48

**Verbale:** 434

**DOMANDAD'ATTUALITA' N.:** 2021/00692

**OGGETTO:** Domanda di attualità del consigliere Masi su: "Restituiamo l'accesso Annalena al Giardino di Boboli" Relatore Assessore Sacchi

**15.48: Interviene Milani Luca**

**15.49: Interviene Masi Lorenzo**

**15.50: Interviene Milani Luca**

**15.50: Interviene Sacchi Tommaso**

16.14: Entra in aula Piccioli Massimiliano

15.51: Esce dall'aula Conti Enrico

15.51: Entra in aula Conti Enrico

**15.54: Interviene Milani Luca**

**15.54: Interviene Masi Lorenzo**

15.55: Entra in aula Pampaloni Renzo

ALLEGATO N.1: Domanda d'attualità n. 2021/00692– Risposta in aula

28.5 18.37



ALLEGATO N° 1  
ARGOMENTO N° 434

## Movimento 5 Stelle

COMUNE DI FIRENZE
31.05.21
Interrogazione N. _____
Interpellanze N. 692
Mozioni / O.D.G./RIS. N. _____

Gent.mo

Presidente Consiglio Comunale  
Comune Firenze  
Luca Milani

### Domanda di Attualità

Data: 28 Maggio 2021

Proponente: Lorenzo Masi Consigliere Movimento 5 Stelle

Oggetto: restituiamo l'accesso Annalena al Giardino di Boboli

### PREMESSO CHE

Venerdì pomeriggio presso l'ingresso Annalena (giardino di Boboli) di Via Romana, vi è stato un Sit-in che ha visto la presenza di tanti residenti accompagnati da altrettanti bambini.

### CONSIDERATO CHE

Tale varco ad oggi è chiuso e che i residenti debbono pagare 3 euro con prenotazione obbligatoria di 24 ore per accedere al giardino il sabato e la domenica.

### TENUTO CONTO CHE

L'ingresso Annalena è un accesso strategico per accedere al parco e che non è ammissibile chiedere la prenotazione anticipata di 24 ore per accedere ad un giardino così grande

### CHIEDE AL SINDACO E ALLA GIUNTA DI SAPERE

Quali procedure intende adottare affinché tale accesso venga ripristinato e che la tariffa per i residenti venga azzerata.

Consigliere Comunale Firenze  
Lorenzo Masi

Ora:15.56

Verbale:435

**DELIBERAZIONE N.:** DPC/2021/00028

**OGGETTO:** Eliminazione vincolo industriale perpetuo su complesso immobiliare sito in Firenze, Via Barsanti 8 (ex Officine Galileo)

**Soggetto/i proponente/i:** Alessandro Martini

**Ufficio proponente:** DIREZIONE PATRIMONIO IMMOBILIARE

**Parere Commissioni/CdQ:** Commissione Consiliare 3 26/05/2021 Favorevole così come emendato dal proponente Consiglio di Quartiere 5 (Delib. n. 50016-21 Favorevole 26/05/2021)

**15.56: Interviene Cocollini Emanuele** assume la Presidenza e nomina gli scrutatori: Sparavigna Laura, Felleca Barbara, Palagi Dmitrij

**15.57: Interviene Martini Alessandro** illustra la delibera 2021/00028

16.00: Entra in aula Bonanni Patrizia, Di Puccio Stefano

**16.03: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.03: Interviene Pampaloni Renzo**

**16.05: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.05: Interviene Palagi Dmitrij**

**16.09: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.11: Interviene Moro Bundu Antonella** illustra emendamento n. 1

**16.13: Interviene Cocollini Emanuele**

16.14: Entra in aula Piccioli Massimiliano

**16.14 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n. 1** del gruppo Sinistra Progetto Comune

**COMUNICA CHE TUTTE LE VOTAZIONI DEI CONSIGLIERI CHE ASSISTONO DA REMOTO AVVERRANNO PER APPELLO NOMINALE, CON L'ASSISTENZA DEI NOMINATI SCRUTATORI E CHIAMANDO PER NOME CIASCUN CONSIGLIERE AL FINE DELL'ESPRESSIONE PALESE DEL VOTO**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 2

Contrari: 16 con Bianchi Donata e Pampaloni Renzo da remoto  
Astenuti: 9 con Asciuti Andrea e Montelatici Antonio da remoto  
Non Votanti: 0

**16.15: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

**Contrari**

Armentano Nicola, Bianchi Donata (da remoto), Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Pampaloni Renzo (da remoto) Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Sparavigna Laura

**Astenuti**

Asciuti Andrea (da remoto), Bussolin Federico, Cocollini Emanuele, De Blasi Roberto, Draghi Alessandro, Masi Lorenzo, Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto) Tani Luca

**16.17: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.18: Interviene Moro Bundu Antonella illustra emendamento n. 2**

**16.21: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.21: Interviene Pampaloni Renzo (da remoto)**

16.22: Esce dall'aula Masi Lorenzo

16.22: Entra in aula D'Ambrisi Angelo (da remoto)

**16.24: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.24: Interviene Martini Alessandro (da remoto)**

**16.24 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n. 2 del gruppo Sinistra Progetto Comune**

Presenti abilitati: 29

Favorevoli: 2

Contrari: 19 con Bianchi Donata D'Ambrisi Angelo, Pampaloni Renzo (da remoto)

Astenuti: 8 con Asciuti Andrea, Montelatici Antonio (da remoto) Non Votanti: 0

**16.25: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

**Contrari**

Bianchi Donata (da remoto) Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, D'Ambrisi Angelo (da remoto), Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Pampaloni Renzo (da remoto), Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

**Astenuti**

Asciuti Andrea (da remoto), Bussolin Federico, Cocollini Emanuele, De Blasi Roberto, Draghi Alessandro, Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto), Tani Luca

**16.26: Interviene Martini Alessandro per replica****16.28: Interviene Cocollini Emanuele****16.29: Interviene Moro Bundu Antonella per dichiarazioni di voto****16.30: Interviene Cocollini Emanuele****16.31 Il Presidente pone in votazione la Prop. Delibera n. DPC 2021/00028**

Presenti abilitati: 27

Favorevoli: 18 con Bianchi Donata, D'Ambrisi Angelo, Pampaloni Renzo (da remoto)

Contrari: 2

Astenuti 7 con Asciuti Andrea e Montelatici Antonio (da remoto)

Non Votanti: 0

**16.32: Esito: Approvato emendata****Favorevoli**

Bianchi Donata (da remoto), Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, D'Ambrisi Angelo (da remoto), Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Perini Letizia, Pampaloni Renzo (da remoto), Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

**Contrari**

Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrii

**Astenuti**

Asciuti Andrea (da remoto), Bussolin Federico, Cocollini Emanuele, De Blasi Roberto, Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto), Tani Luca

**16.32 Il Presidente pone in votazione l'Immediata Eseguitività.**

Presenti abilitati: 29

Favorevoli: 19 con Bianchi Donata, D'Ambrisi Angelo, Pampaloni Renzo (da remoto)

Contrari: 0

Astenuti: 8 con Asciuti Andrea e Montelatici Antonio (da remoto)

Non Votanti: 2

**16.33: Esito: Approvato**

**Favorevoli**

Armentano Nicola, Bianchi Donata (da remoto), Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, D'Ambrisi Angelo (da remoto), Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Pampaloni Renzo (da remoto), Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

**Astenuti**

Asciuti Andrea (da remoto), Bocci Ubaldo, Bussolin Federico, Cocollini Emanuele, De Blasi Roberto, Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto), Tani Luca

**Non Votanti**

Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

Ora:16.33

Verbale:435

**ORDINE DE GIORNO.:** 2021/00693

**OGGETTO:** Indirizzo risorse per l'eliminazione del vincolo industriale collegato alla Prop Delib 2021/00028: "Eliminazione vincolo industriale all'immobile Via Barsanti8"

Proponenti :Pampaloni Renzo, Armentano Nicola, Perini Letizia, Bianchi Donata, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani Maria Federica, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Pastorelli Francesco, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Sparavigna Laura

**16.34: Interviene Pampaloni Renzo**

16.37: Entra in aula Razzanelli Mario (da remoto)

**16.38: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.38: Interviene Moro Bundu Antonella**

**16.39: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.40: Interviene Armentano Nicola**

**16.43: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.43: Interviene Palagi Dmitrij**

**16.46: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.47: Interviene Conti Enrico**

**16.48: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.48: Interviene Bussolin Federico**

**16.50: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.50: Interviene Perini Letizia**

**16.53: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.54: Interviene Pampaloni Renzo per dichiarazione di voto**

**16.57: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.57: Interviene Martini Alessandro ( da remoto )**

**16.58: Interviene Cocollini Emanuele**

**16.59: Interviene Palagi Dmitrij**

**17.01: Interviene Cocollini Emanuele**

**17.01: Interviene Bussolin Federico**

**17.03: Interviene Cocollini Emanuele**

**17.03: Interviene Ruffilli Mirco**

### **17.05 Il Presidente pone in votazione l'Ordine del Giorno n. 2021/693**

Presenti abilitati: 28

Favorevoli: 17 con Bianchi Donata, D'Ambrisi Angelo, Pampaloni Renzo (da remoto)

Contrari: 0

Astenuti: 0

Non Votanti: 11 con Asciuti Andrea, Montelatici Antonio e Razzanelli Mario (da remoto)

### **17.05: Esito: Approvato**

#### **Favorevoli**

Armentano Nicola, Bianchi Donata (da remoto), Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, D'Ambrisi Angelo (da remoto), Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Perini Letizia, Pampaloni Reno (da remoto), Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

#### **Non Votanti**

Asciuti Andrea (da remoto), Bocci Ubaldo, Bussolin Federico, Cocollini Emanuele, Draghi Alessandro, Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto), Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij, Razzanelli Mario (da remoto), Tani Luca

17.05 Esce dall'aula Razzanelli

ALLEGATO N. 1: Prop. Delib. N. 2021/00028 e suoi allegati

ALLEGATO N. 2: emendamento n 1 Gruppo Sinistra Progetto Comune - Respinto

ALLEGATO N. 3: emendamento n 2 Gruppo Sinistra Progetto Comune - Respinto

ALLEGATO N. 4: Delib.di Consiglio n. 2021/00028 - 2021/00023 – Approvata emendata

ALLEGATO N. 5 : Ordine del Giorno n. 2021/693 – colleg. Delibera 2021/00023 – Approvato



ALLEGATO N° 1  
ARGOMENTO N° 435

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO

Numero: DPC/2021/00028

Del: 27/04/2021

Proponente: P.O. Amministrativo Contabile - Patrimonio Immobiliare

**OGGETTO:** Eliminazione vincolo industriale perpetuo su complesso immobiliare sito in Firenze, Via Barsanti 8 (ex Officine Galileo)

### IL CONSIGLIO

### PREMESSO CHE:

- in data 22 febbraio 2021 è stata approvata la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 6 avente ad oggetto "Documenti di programmazione 2021/2023: approvazione note di aggiornamento al Dup, bilancio finanziario, nota integrativa e piano triennale investimenti";
- con deliberazione Giunta Comunale n.96 del 30 marzo 2021 è stato approvato il PEG 2021/2023 e che con il medesimo atto i responsabili dei servizi e degli uffici sono stati autorizzati ad adottare gli atti di gestione finanziaria relativi alle spese connesse alla realizzazione del programma;
- la società Leonardo Global Solution Società per Azioni a socio unico, di seguito la Società, è proprietaria del complesso immobiliare sito in via Barsanti 8, identificato catastalmente al foglio 33 particella 273 sub 503, ex sede produttiva delle "Officine Galileo", con annessi laboratori, uffici del "Gruppo Finmeccanica, libero ed inattivo dal 2015;

- il terreno, sul quale sorge il complesso immobiliare, fu oggetto della compravendita tra il Comune di Firenze e la società Officine Galileo stipulato il 07/02/1936 dal Segretario Generale del Comune di Firenze Luigi Secondo Pugliaro, repertorio n.18214, e che con detto atto fu imposto il seguente vincolo "il terreno dovrà essere destinato in perpetuo esclusivamente ad uso industriale secondo le norme del progetto di costruzione del Quartiere Industriale, approvato con Decreto Lungotenenziale del 08/06/1919, prorogato con R.D. del 06/11/1930, e di quelle che verranno emanate al riguardo."

- nella suddetta compravendita era altresì prevista la "condizione risolutiva espressa per il caso che la destinazione d'uso industriale venga in avvenire a cessare per qualsiasi causa e in qualsiasi tempo, restando stabilito che in tal caso il Comune avrà diritto di rientrare in possesso immediato del terreno venduto, restituendone il prezzo senza alcun compenso né rimborso, né indennità di nessuna specie per i lavori miglioramenti che all'immobile stesso venissero apportati né per il maggior valore che esso, nel prosieguo del tempo, conseguisse per qualsiasi titolo.";

- la Società, con nota in data 15 febbraio 2018 (reiterata in data 12 novembre 2019 prot.n.366017) ha presentato istanza per l'eliminazione del vincolo industriale perpetuo tenuto conto della nuova pianificazione vigente del Comune di Firenze che classifica la zona nella quale ricade il complesso in oggetto come zona D che non limita al solo uso industriale la destinazione ammessa dalle aree e in considerazione delle trasformazioni già avvenute all'interno della stessa zona che è ad oggi interessata da attività di vario genere diverse da quella esclusivamente industriale;

**DATO ATTO** che ai sensi dell'art. 832 del Codice Civile "il proprietario ha diritto di godere e disporre delle cose in modo pieno ed esclusivo, entro i limiti e con l'osservanza degli obblighi stabiliti dall'ordinamento giuridico" e che, pertanto, un vincolo perpetuo rappresenta una contrazione di tale diritto;

**DATO ATTO** altresì che ai sensi dell'art.27 della L.865/1971 i vincoli sui beni, con specifico riferimento agli impianti produttivi, devono avere una durata non inferiore ai 60 anni e non superiore ai 99 anni

**CONSIDERATO** che dal momento dell'insorgere del vincolo sono decorsi 83 anni e che per la venuta meno del vincolo medesimo, nell'ipotesi di massima durata, occorrerebbero ulteriori 16 anni

**RITENUTO** di accogliere l'istanza della Società e procedere all'eliminazione del suddetto vincolo, nonché alla rinuncia da parte dell'Amministrazione Comunale all'esercizio della condizione risolutiva, a fronte di un corrispettivo

**VISTA** la relazione di stima di cui al Verbale della Commissione Valutazioni Immobiliari del 7 agosto 2019, prot.n.266546 del giorno 8 agosto 2019, allegata parte integrante al presente provvedimento, che quantifica in Euro 195.000,00 il corrispettivo previsto per l'eliminazione del vincolo

**VISTO** altresì il parere favorevole della Direzione Avvocatura del 27 settembre 2019 prot.n. 311775 circa i criteri adottati per addivenire alla quantificazione del corrispettivo

**DATO ATTO** che la Società con comunicazione in data 26 novembre 2019, prot.n.382970 ha espresso formale accettazione del suddetto corrispettivo

**VISTO** il parere di regolarità tecnica e contabile previsto dall'art. 49 del D.lgs. 267/2000;

**RITENUTO** di dover dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, c. 4 del D.Lgs 267/2000;

#### **DELIBERA**

Per i motivi indicati in narrativa:

- 1) di autorizzare l'eliminazione del vincolo industriale perpetuo gravante sull'immobile di proprietà della Società Leonardo Global Solutions Società per azioni a socio unico, sito in Firenze, Via Barsanti n.8 e di cui al contratto di compravendita stipulato il 07/02/1936 dal Segretario Generale del Comune di Firenze, a fronte del pagamento a favore del Comune di Firenze del corrispettivo previsto per l'eliminazione del vincolo indicato in narrativa e pari ad Euro 195.000,00;
- 2) di autorizzare altresì l'eliminazione della condizione risolutiva dal medesimo contratto;
- 3) di dare mandato alla Direzione Patrimonio Immobiliare di porre in essere tutti gli atti necessari alla

stipula del relativo contratto modificativo del precedente;

- 4) di dare atto che tutte le spese occorrenti per addivenire alla conclusione dell'intera operazione sono a totale carico della Società Leonardo Global Solutions Società per azioni a socio unico;
- 5) di dichiarare il presente provvedimento immediatamente esecutivo.

#### **ALLEGATI INTEGRANTI**

- stima.pdf - d2c87f79429cac06a10af399d27b3f55185ade0b64cf6d48d733fbedab75221



COMUNE DI  
FIRENZE

DIREZIONE  
PATRIMONIO IMMOBILIARE

Comune di Firenze  
Protocollo generale  
N. 0266546 del 08/08/2019



\* 0 0 2 2 1 6 7 5 7 1 \*

## Verbale della riunione tenuta dalla Commissione Valutazioni Immobiliari il 7/08/2019.

=====

Alle ore 11,30 del giorno 7/08/2019 presso gli Uffici della Direzione Patrimonio si è riunita la Commissione Valutazioni Immobiliari per l'esame e la trattazione dei seguenti argomenti:

1) Stima del più congruo corrispettivo economico per la rimozione del vincolo contrattuale di uso esclusivamente industriale su immobile posto in Firenze, Via Barsanti n.8.

Presiede:

Dott.ssa Francesca Pascuzzi in qualità di Direttore del Patrimonio Immobiliare

sono presenti:

- Arch. Stefano Cerchiarini - Dirigente servizio gestione Patrimonio
- Ing. Donato Di Cecilia - Resp. P.O. Stime e Valutazioni <sup>1</sup>
- Arch. Giuseppe Sangineto - Resp. P.O. Gestione Tecnica Patrimonio Immobiliare
- Arch. Giuseppina Fantozzi - Tecnico esperto nominato

<sup>1</sup> Incarico conferito con Determina Dirigenziale n. 4904 del 27/06/2019 e decorrenza dal 01/07/2019, in sostituzione del geom. Fabio Capirossi a seguito del suo pensionamento dal giorno 30/06/2019. La presente istruttoria di stima, sebbene definita in data odierna, è già stata discussa nelle Commissioni Valutazioni Immobiliari antecedenti il 1 Luglio 2019.

**1) CORRISPETTIVO ECONOMICO PER LA RIMOZIONE DEL VINCOLO CONTRATTUALE DI USO ESCLUSIVAMENTE INDUSTRIALE SU IMMOBILE POSTO IN FIRENZE, VIA BARSANTI N.8.**

Esaminata l'istruttoria presentata dall'Ing. Donato Di Cecilia (parte integrante del presente verbale), la Commissione concorda pienamente con i criteri, il valore e con tutto quanto specificato.

Per il bene sopra indicato e posto in Firenze, Via Barsanti n.c. 8, viene indicato un corrispettivo economico per la rimozione del vincolo di uso esclusivamente industriale pari a € 195.000,00 (euro centonovantacinquemila/00).

=====

Nota per contratto: Per quanto riguarda la durata del vincolo, si ritiene opportuno, prima della stipula del contratto, ottenere un parere dell'Avvocatura in merito, con conseguente riverifica della stima qualora venga modificata la durata del vincolo ipotizzata.

In conclusione sono stati visti, concordati e condivisi pienamente la metodologia e i valori indicati nell'istruttoria riferita all'argomento all'ordine del giorno e che in sintesi sono stati riportati.

**La Commissione Valutazioni Immobiliari Comune di Firenze Direzione Patrimonio**

Dott.ssa Francesca Pascuzzi

Arch. Stefano Cerchiarini

Ing. Donato Di Cecilia

Arch. Giuseppe Sangineto

Arch. Giuseppina Fantozzi

*[Handwritten signatures of the five members of the Commission, each written over a dotted line.]*

**ISTRUTTORIA PER LA COMMISSIONE VALUTAZIONI RELATIVA ALLA DETERMINAZIONE DEL PIU' CONGRUO CORRISPETTIVO ECONOMICO PER LA RIMOZIONE DEL VINCOLO CONTRATTUALE DI USO ESCLUSIVAMENTE INDUSTRIALE SU IMMOBILE POSTO IN FIRENZE, VIA BARSANTI n.8.**



**1.PREMESSA:**

In seguito ad una serie di incontri (anche con altre Direzioni, in particolare la Direzione urbanistica) e di comunicazioni (ultima delle quali protocollata con n.0232513 il 09-07-2019), è stata predisposta la perizia di stima al fine di individuare il più congruo corrispettivo economico per la rimozione del vincolo contrattuale di uso esclusivamente industriale sull'immobile indicato in oggetto e meglio descritto di seguito. Per tale motivo, è stato eseguito un sopralluogo (esterno, come meglio descritto al paragrafo 7) sul posto in data 01 agosto 2019 e sono stati esperiti gli opportuni accertamenti; si relaziona quanto di seguito.

**2.SCOPO ED OGGETTO DI STIMA:**

La presente istruttoria è finalizzata a determinare il più congruo corrispettivo economico per la rimozione di un vincolo contrattuale di uso esclusivamente industriale sull'immobile posto in via Barsanti n.8 a Firenze.

**3.METODO DI STIMA UTILIZZATO – IPOTESI E ASSUNZIONI DI BASE:**

Per poter quantificare economicamente la rimozione del vincolo di uso esclusivamente industriale, sono state fatte due stime dell'immobile in oggetto:

- una prima stima dell'area allo stato attuale con destinazione industriale (produttiva);
  - una seconda stima dell'area in un'ipotetica situazione futura dopo l'eliminazione del vincolo suddetto, con destinazione in parte mantenuta produttiva ed in parte modificata in commerciale e terziaria, in analogia al mix di funzioni ordinariamente presenti nelle aree che il regolamento urbanistico inserisce in zona D (vedi sotto al paragrafo Dati urbanistici).
- E' stata stimata per differenza la variazione di valore dell'area dovuta all'eliminazione del vincolo, che coincide con l'onere economico da corrispondere.

Ipotesi e assunzioni di base (riportate anche nell'All.4B):

- a) sopralluogo esterno come meglio descritto al paragrafo 7 e nell'allegato 4B;
- b) consistenze dello stato attuale dell'immobile ricavate da Docfa (All.2 e All.4B);
- c) stato trasformato dell'immobile ipotizzato come descritto nell'All.4B;
- d) durata del vincolo: si rimanda a quanto riportato al paragrafo 9 e all'All.4B.

#### 4.UBICAZIONE:

L'immobile è ubicato nel Comune di Firenze, con ingresso da via Eugenio Barsanti al civico 8.

#### 5.IDENTIFICAZIONE CATASTALE:

All'Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Firenze, l'immobile è attualmente censito al catasto fabbricati con i seguenti dati:

- Foglio 33, particella 273, subalterno 503, Zona cens. 3, Categoria D/7, Piano S1-T-1-2, Rendita 88.087,50 €.

L'immobile risulta intestato alla società "Leonardo Global Solutions S.p.a." con sede in Roma.

Nell'atto di vendita del 07 febbraio 1936 repertorio n.18214 (trascritto presso la Conservatoria dei Registri Immobiliari di Firenze in data 02 marzo 1936 al n.784 R.G. e n. 1860 R.P.), i terreni oggetto di vendita, su cui sono stati edificati vari fabbricati, sono individuati con i seguenti dati:

- Sezione H del Catasto, particelle 366 (porzione), 368 (porzione), 369, 370, 371, 372 (porzione), 422 (porzione), 423, 424, 2322 (porzione), articoli di stima 1362, 58, 1330, 1299 e 59, Superficie catastale 17.238,05 mq, Rendita imponibile rivalutata e rateizzata 384,19 €.

#### 6.DATI URBANISTICI:

Secondo la variante del Piano Strutturale (PS) approvata con deliberazione CC 2015/C/00025 del 02 aprile 2015, l'immobile:

- è situato all'interno di una fascia di rispetto cimiteriale;
- è situato in area con pericolosità geologica G2, con pericolosità idraulica I3 e con pericolosità sismica S2/S3;
- è situato all'interno del sistema di valle e del sub sistema dell'insediamento recente di valle;
- è situato all'interno dell'Utoe 10.

Secondo il Regolamento Urbanistico (RU) vigente approvato con deliberazione CC 2015/C/00025 del 02 aprile 2015, l'immobile ricade nell'ambito "dell'insediamento recente – i tessuti specializzati (zona D)".

Secondo le Norme Tecniche di Attuazione del Regolamento Urbanistico (NTA) approvate con deliberazione CC 2015/C/00025 del 02 aprile 2015 e coordinate alla variante approvata con deliberazione CC 2019/C/00018 del 18 marzo 2019:

- all'art.69, per l'ambito dell'insediamento recente – i tessuti specializzati (zona D), che individua tessuti specializzati a prevalente destinazione industriale e artigianale, commerciale, direzionale e

turistico-ricettiva, viene posto l'obiettivo del "mantenimento del tessuto specializzato con il miglioramento delle attuali condizioni di qualità degli insediamenti e del contesto circostante, attraverso la conferma del mix delle destinazioni industriale e artigianale, commerciale, direzionale e turistico-ricettiva. E' consentito il mutamento di destinazione d'uso tra i diversi usi senza limitazioni. [...] E' escluso l'insediamento della residenza. Gli edifici a destinazione residenziale legittimamente esistenti possono essere oggetto esclusivamente di interventi non eccedenti la ristrutturazione edilizia a condizione che non si incrementi il numero di unità immobiliari.";

• all'art.12, viene indicato che "la disciplina delle trasformazioni si applica agli interventi sul patrimonio edilizio esistente che comportano mutamento di destinazione d'uso di unità immobiliari aventi  $SUL > 2.000$  mq al momento della adozione del presente Regolamento e alle infrastrutture e servizi di previsione. Gli interventi di trasformazione incidono sul dimensionamento del Piano Strutturale, declinato per Utoe e destinazioni d'uso, e vengono individuati con apposito perimetro nella tavola "Disciplina del suolo e degli insediamenti" del Regolamento Urbanistico in scala 1:2000 e gestiti attraverso specifica scheda norma di riferimento nella Parte 5 delle presenti norme.";

• all'art.4, viene indicato che "qualora la previsione di trasformazione contempli l'insediamento di un mix di destinazioni d'uso, queste ultime possono variare fino al 20% della superficie utile lorda (SUL) complessiva, di cui sia stato verificato la legittimità. L'applicazione della flessibilità modifica l'articolazione percentuale delle destinazioni d'uso previste, ferma restando la SUL complessiva, senza che ciò costituisca variante al Regolamento Urbanistico."

## 7. CARATTERISTICHE GENERALI DELL'IMMOBILE:

L'immobile è posizionato nel comune di Firenze all'interno dell'isolato compreso tra via Barsanti, via di Caciolle e via Carlo del Prete, nella zona di Firenze Nova – Nuovo Pignone, nel quartiere 5, a nord-ovest rispetto al centro storico, in un contesto periferico urbanizzato, a circa 3 km dalla stazione ferroviaria di S. Maria Novella.

Si riporta di seguito un'immagine aerea dell'isolato con l'individuazione sommaria dell'immobile.



Durante il sopralluogo effettuato dall'esterno dell'area, si è potuto riscontrare quanto segue:

- l'area risulta delimitata da muri di confine sormontati superiormente da una recinzione metallica con filo spinato;
- i cortili esterni risultano per lo più asfaltati con presenza di vegetazione incolta (che denota l'assenza di manutenzione);
- gli edifici presenti, nonostante il non utilizzo, risultano in buono stato di conservazione con alcuni ammaloramenti localizzati del tutto fisiologici.

Gli ambienti interni non sono stati visionati, ma il loro stato di conservazione non è rilevante ai fini della presente attività di stima in quanto lo scopo è quello di determinare l'eventuale incremento di valore del suolo.

### **Cronostoria sintetica della vendita dell'immobile**

Come risulta da uno scambio interno di informazioni tra uffici comunali (scambio e-mail tra Direzione urbanistica e Direzione patrimonio del luglio 2018), all'inizio del secolo scorso il Comune fece richiesta per la formazione di un quartiere ad uso industriale da destinare alle fabbriche, alle relative infrastrutture e alle abitazioni per gli operai nell'area attualmente denominata Firenze Nova (su cui ricade l'immobile in oggetto), mediante l'espropriazione di numerose aree.

In accoglimento di tale richiesta, rispondente al bisogno di sviluppo industriale della città di Firenze, con Decreto Luogotenenziale del 08 giugno 1919 (prorogato con R.D. del 06 novembre 1930), fu approvato il "progetto di Quartiere Industriale", fu dichiarata la pubblica utilità dell'opera e furono assegnati i termini sia per le espropriazioni che per i lavori da eseguire.

In esecuzione del predetto Decreto, il Comune ha acquisito le aree necessarie per la realizzazione del Quartiere Industriale sia con decreti di esproprio che con vari atti di compravendita.

I terreni acquisiti sono stati successivamente ceduti a vari soggetti interessati a diverso titolo alla realizzazione del progetto del Quartiere Industriale.

Secondo i documenti al momento ritrovati e agli atti presso gli uffici, una di dette cessioni è stata effettuata dal Comune alla Società Anonima "Officine Galileo".

Con Deliberazione del 21 marzo 1935 (integrata con successiva Deliberazione del 06 settembre 1935), il Podestà del Comune di Firenze ha disposto la vendita alla Società Anonima "Officine Galileo", di un appezzamento di terreno posto nella zona industriale tra via di Caciolle e la nuova via lungo l'Officina del Gas, per la costruzione di un nuovo stabilimento industriale, alle condizioni e con le clausole ivi indicate.

Con atto di vendita e pagamento del 07 febbraio 1936 repertorio n.18214 (trascritto presso la Conservatoria dei Registri Immobiliari di Firenze in data 02 marzo 1936 al n.784 R.G. e n. 1860 R.P.), il Comune di Firenze ha ceduto alla Società Anonima "Officine Galileo" i terreni individuati nella vecchia Sezione H del Catasto, dalle particelle 366 (porzione), 368 (porzione), 369, 370, 371, 372 (porzione), 422 (porzione), 423, 424, 2322 (porzione), per complessivi 17.238,05 mq.

Il predetto atto prevede, tra l'altro, le seguenti condizioni:

- "il terreno oggetto della vendita dovrà essere destinato in perpetuo esclusivamente ad uso industriale secondo le norme del progetto di costruzione del quartiere industriale approvato con Decreto luogotenenziale 08 giugno 1919, prorogato con R.D. 06 novembre 1930, e di quelle altre norme che verranno emanate al riguardo.";
- "le case potranno essere adibite esclusivamente per abitazione del proprietario e sua famiglia, degli impiegati ed operai addetti all'industria, e per uffici e magazzini dell'industria stessa.";
- "la vendita o compra del detto immobile si intende soggetta a condizione risolutiva espressa per il caso che la destinazione ad uso industriale venga in avvenire a cessare per qualsiasi causa ed in qualsiasi tempo, restando stabilito che in tal caso il Comune di Firenze avrà diritto di rientrare in possesso immediato del terreno venduto, restituendone il prezzo senza alcun compenso né rimborso, né indennità di veruna specie per lavori, miglioramenti ed accrescimenti che all'immobile stesso venissero apportati né per il maggior valore che esso, in prosieguo di tempo, conseguisse per qualsiasi titolo."

## 8.INDAGINI DI MERCATO:

Per la tipologia di stima in esame si ritiene opportuno fare riferimento alla banca dati delle quotazioni immobiliari dell'Agenzia delle Entrate che, relativamente al 2° semestre dell'anno 2018, per la Zona Periferica D17 Carlo del Prete – Firenze Nova – Nuovo Pignone - Mercafir, per immobili in stato di conservazione normale, riporta i seguenti dati:

Immobili con destinazione produttiva - tipologia Capannoni tipici

Valori di mercato : min. 700 €/mq, max. 1.300 €/mq. (Sup. L).

Immobili con destinazione produttiva - tipologia Laboratori

Valori di mercato : min. 800 €/mq, max. 1.400 €/mq. (Sup. L).

Immobili con destinazione terziaria - tipologia Uffici

Valori di mercato : min. 1.600 €/mq, max. 2.550 €/mq. (Sup. L).

Immobili con destinazione commerciale - tipologia Magazzini

Valori di mercato : min. 800 €/mq, max. 1.400 €/mq. (Sup. L).

Immobili con destinazione commerciale - tipologia Negozi

Valori di mercato : min. 1.500 €/mq, max. 2.900 €/mq. (Sup. L).

## 9.VALUTAZIONI:

Nella stima del valore dell'area, sono stati utilizzati i valori forniti dalla Banca dati dell'Agenzia delle Entrate sia nel caso della situazione attuale che nel caso dell'ipotetica situazione futura (vedi All.4B – tabella di calcolo).

Nella stima del valore dell'area nell'ipotetica situazione futura successiva all'eliminazione del vincolo, è stata considerata l'articolazione percentuale delle destinazioni d'uso riportata nell'All.4B – tabella di calcolo.

Per quanto riguarda la **durata del vincolo**, si riportano le seguenti osservazioni:

- all'Art.832 del Codice Civile, viene indicato che *"il proprietario ha diritto di godere e disporre delle cose in modo pieno ed esclusivo, entro i limiti e con l'osservanza degli obblighi stabiliti dall'ordinamento giuridico."* Un vincolo perpetuo su un'immobile rappresenta una contrazione di tale diritto sulla proprietà;
- all'Art.27 della Legge n.865 del 22 ottobre 1971, viene specificato che la concessione del diritto di superficie ad enti pubblici per la realizzazione di impianti e servizi pubblici, occorrenti nella zona delimitata dal piano delle aree da destinare a insediamenti produttivi, è a tempo indeterminato; in tutti gli altri casi (per i privati) ha una durata non inferiore a sessanta anni e non superiore a novantanove anni.

Per quanto riportato, il vincolo perpetuo è stato considerato come vincolo temporaneo con decorrenza a partire dalla data di stipula dell'atto di vendita (ovvero il 07 febbraio 1936).

Tenuto conto che ad oggi è già trascorso un importante lasso di tempo dall'imposizione del vincolo, il corrispettivo economico viene rimodulato proporzionalmente alla durata residua di validità del vincolo stesso.

**Nota importante:** Per quanto riguarda la durata del vincolo, si ritiene opportuno, prima della stipula del contratto, ottenere un parere dell'Avvocatura in merito, con conseguente riverifica della stima qualora venga modificata la durata del vincolo ipotizzata.

## 10.CONCLUSIONI:

Per quanto riportato ai punti precedenti, la variazione di valore dell'area dovuta alla rimozione del vincolo contrattuale di uso esclusivo industriale, risulta pari a **1.206.049,39 €** (per maggiori dettagli, si rimanda all'All.4B – tabella di calcolo).

Considerando la quota parte di tale valore proporzionale alla durata residua di validità del vincolo, si ottiene un corrispettivo economico pari a:

**Corrispettivo** =  $1.206.049,39 \cdot 16 / 99 = 194.917,07 \text{ €}$  arrotondato a **195.000,00 €**.

Tale importo è da considerarsi un valore a corpo ed anche lievi differenze sulle misurazioni non danno luogo ad eventuali revisioni.

N.B.:

Tale importo non comprende eventuali contributi concessori dovuti ai sensi dell'art.16 del DPR n.380 del 06 giugno 2001 (e ss.mm.ii.).

Tale importo non comprende eventuali corrispettivi economici dovuti alla mancata cessione delle dotazioni minime di cui al DM 1444/1968, ai sensi dell'art.16 del Regolamento Urbanistico.

#### **ALLEGATI:**

- All. 1 : tavola d'insieme –planimetria – documentazione fotografica;
- All. 2 : catasto (estratto di mappa, visura);
- All. 3 : sintesi urbanistica : si rimanda a quanto riportato in istruttoria sopra;
- All. 4 : indagini di mercato – tabella di calcolo;
- All. 5 : documenti utili.

Firenze, agosto 2019

Il Responsabile P.O.  
Stime e Valutazioni,  
Ing. Donato Di Cecilia



RICEVUTO DA MORO BUNDU  
IL 28.05.21 h. 7.46

ALLEGATO N° 2  
AGGIORNAMENTO N° 435  
SINISTRA PROGETTO COMUNE



**EMENDAMENTO** alla PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DPC/2021/00028 del 27/04/2021 avente ad oggetto "Eliminazione vincolo industriale perpetuo su complesso immobiliare sito in Firenze, Via Barsanti 8 (ex Officine Galileo)" - 1 - agg.

Gruppo consiliare Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Antonella Bundu, Dmitrij Palagi

**PARERE DI REGOLARITA'  
TECNICA/CONTABILE**  
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

Oggetto: almeno metà della superficie a verde per il quartiere

DATA

FIRMA

Vista la proposta di deliberazione per il Consiglio DPC/2021/00028 del 27/04/2021 avente ad oggetto "Eliminazione vincolo industriale perpetuo su complesso immobiliare sito in Firenze, Via Barsanti 8 (ex Officine Galileo)";

Ascoltata la relazione illustrativa della Giunta;

#### Considerato

- che la società Leonardo Global Solution, Società per Azioni a socio unico, è proprietaria del complesso immobiliare sito in via Barsanti 8, identificato catastalmente al foglio 33 particella 273 sub 503, ex sede produttiva delle "Officine Galileo", con annessi laboratori, uffici del "Gruppo Finmeccanica, libero ed inattivo dal 2015, complesso su cui graverebbe il vincolo in parola, per ulteriori 16 anni;
- che l'A.C. ha ritenuto di accogliere l'istanza della Società per l'eliminazione del suddetto vincolo, nonché alla rinuncia da parte dell'Amministrazione Comunale all'esercizio della condizione risolutiva, a fronte di un corrispettivo quantificato dalla Commissione Valutazioni Immobiliari in euro 195.000,00;

#### Ritenuto

- inadeguato il corrispettivo quantificato in euro 195.000,00;
- non confacente di non considerare rilevante lo stato di conservazione degli edifici (dovendo invece considerarne primariamente la loro potenziale trasformazione a costi contenuti) e prendendo a riferimento la mera stima del valore dei suoli;
- non confacenti pertanto come valori quelli superficiali, e pertanto commerciali, rilevati, dovendosi più correttamente fare una valutazione della somma delle superfici utili lorde e delle cubature degli edifici esistenti;

Visto quanto all'art. 69 delle NTA del RU, come riportato dalla Stima allegato parte integrante del provvedimento, che permette qualunque cambiamento di destinazione d'uso nel mantenimento della vocazione mista della zona "D", con la sola esclusione della residenzialità;

**SI EMENDI COME SEGUE:**

Si introduca al dispositivo, al punto " 1) ", un sotto-punto b), così che il punto " 1) " reciti pertanto: " di autorizzare l'eliminazione del vincolo industriale perpetuo gravante sull'immobile di proprietà della Società Leonardo Global Solutions Società per azioni a socio unico, sito in Firenze, Via Barsanti n.8 e di cui al contratto di compravendita stipulato il 07/02/1936 dal Segretario Generale del Comune di Firenze, a fronte :

*a) del pagamento a favore del Comune di Firenze del corrispettivo previsto per l'eliminazione del vincolo indicato in narrativa e pari ad Euro 195.000,00;*

*b) dell'apposizione del vincolo di destinazione a verde pubblico dalla metà della superficie eventualmente interessata da variazione della destinazione d'uso da industriale a commerciale o direzionale o artigianale o altra prevista per la zona "D", anche con la demolizione di edifici diversi del complesso immobiliare; [...]"*

Si dà sin d'ora mandato agli Uffici di coordinare il testo finale qualora necessario.

La consigliera, Antonella Bundu

Il consigliere, Dmitrij Palagi

Proposta di deliberazione per il Consiglio DPC/2021/00028  
Emendamento n.1 ricevuto da Moro Busdu il 28/05/21 h 7.46

Parere di regolarità tecnica: **Contrario**

Si ritiene corretto il corrispettivo indicato nella proposta in € 95.000,00, determinato sull'incremento del valore delle aree di cui trattasi: il vincolo di destinazione d'uso che si prevede di eliminare riguarda le aree.

Infatti l'art. 8 del contratto di cessione del suolo del 1936 prevede che il Comune, in caso di mutamento dell'uso dei beni, rientri nel possesso del terreno.

L'eventuale contributo commisurato all'incremento di valore sugli edifici dovrà essere richiesto dall'Amministrazione alla proprietà nell'ambito del procedimento urbanistico-edilizio (con pagamento al momento del rilascio del titolo abilitativo) ai sensi dell'art. 16, comma 4, lett. d-ter) del D.P.R. n°380/2001.

Il Dirigente del Servizio Gestione  
Arch. Stefano Cerchiari

*Stefano Cerchiari*

SI ESPRIME PARERE DI  
REGOLARITA' CONTABILE  
AI SENSI DELL'ART. 49  
COMMA 1 DEL T. U. E. L.

*negativo, tenuto conto del parere di regolarità  
tecnica*

31/01/2021

*Giuseppina Casarini*



**EMENDAMENTO** alla PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DPC/2021/00028 del 27/04/2021 avente ad oggetto "Eliminazione vincolo industriale perpetuo su complesso immobiliare sito in Firenze, Via Barsanti 8 (ex Officine Galileo)" - 2 - agg.

Gruppo consiliare Sinistra Progetto Comune  
Soggetti proponenti: Antonella Bundu, Dmitrij Palagi

**PARERE DI REGOLARITA'  
TECNICA/CONTABILE**  
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

Oggetto: almeno un terzo della superfice per un parco di quartiere

DATA FIRMA

Vista la proposta di deliberazione per il Consiglio DPC/2021/00028 del 27/04/2021 avente ad oggetto "Eliminazione vincolo industriale perpetuo su complesso immobiliare sito in Firenze, Via Barsanti 8 (ex Officine Galileo)";

Ascoltata la relazione illustrativa della Giunta;

**Considerato**

- che la società Leonardo Global Solution, Società per Azioni a socio unico, è proprietaria del complesso immobiliare sito in via Barsanti 8, identificato catastalmente al foglio 33 particella 273 sub 503, ex sede produttiva delle "Officine Galileo", con annessi laboratori, uffici del "Gruppo Finmeccanica, libero ed inattivo dal 2015, complesso su cui graverebbe il vincolo in parola, per ulteriori 16 anni;
- che l'A.C. ha ritenuto di accogliere l'istanza della Società per l'eliminazione del suddetto vincolo, nonché alla rinuncia da parte dell'Amministrazione Comunale all'esercizio della condizione risolutiva, a fronte di un corrispettivo quantificato dalla Commissione Valutazioni Immobiliari in euro 195.000,00;

**Ritenuto**

- inadeguato il corrispettivo quantificato in euro 195.000,00;
- non confacente di non considerare rilevante lo stato di conservazione degli edifici (dovendo invece considerarne primariamente la loro potenziale trasformazione a costi contenuti) e prendendo a riferimento la mera stima del valore dei suoli;
- non confacenti pertanto come valori quelli superficiali, e pertanto commerciali, rilevati, dovendosi più correttamente fare una valutazione della somma delle superfici utili lorde e delle cubature degli edifici esistenti;

Visto quanto all'art. 69 delle NTA del RU, come riportato dalla Stima allegato parte integrante del provvedimento, che permette qualunque cambiamento di destinazione d'uso nel mantenimento della vocazione mista della zona "D", con la sola esclusione della residenzialità;

**SI EMENDI COME SEGUE:**

Si introduca al dispositivo, al punto " 1) ", un sotto-punto b), così che il punto " 1) " reciti pertanto: " di autorizzare l'eliminazione del vincolo Industriale perpetuo gravante sull'immobile di proprietà della Società Leonardo Global Solutions Società per azioni a socio unico, sito in Firenze, Via Barsanti n.8 e di cui al contratto di compravendita stipulato il 07/02/1936 dal Segretario Generale del Comune di Firenze, a fronte :

*a) del pagamento a favore del Comune di Firenze del corrispettivo previsto per l'eliminazione del vincolo indicato in narrativa e pari ad Euro 195.000,00;*

*b) della cessione gratuita in proprietà al Comune di Firenze di un terzo della superficie per la realizzazione di un parco urbano, da realizzarsi a cura e spese della Società stessa; [...]"*

Si dà sin d'ora mandato agli Uffici di coordinare il testo finale qualora necessario.

La consigliera, Antonella Bundu

Il consigliere, Dmitrij Palagi



COMUNE DI  
**FIRENZE**

DIREZIONE  
PATRIMONIO IMMOBILIARE

Proposta di deliberazione per il Consiglio DPC/2021/00028  
Emendamento n.2 ricevuto da Moro Bundu il 28/05/21 h 7.46

Parere di regolarità tecnica: Contrario

Si ritiene corretto il corrispettivo indicato nella proposta in € 195.000,00, determinato sull'incremento del valore delle aree di cui trattasi: il vincolo di destinazione d'uso che si prevede di eliminare riguarda le aree.

Infatti l'art. 8 del contratto di cessione del suolo del 1936 prevede che il Comune, in caso di mutamento dell'uso dei beni, rientri nel possesso del terreno.

L'eventuale contributo commisurato all'incremento di valore sugli edifici dovrà essere richiesto dall'Amministrazione alla proprietà nell'ambito del procedimento urbanistico-edilizio (con pagamento al momento del rilascio del titolo abilitativo) ai sensi dell'art. 16, comma 4, lett. d-ter) del D.P.R. n°380/2001.

Il Dirigente del Servizio Gestione

Arch. Stefano Cerchiarini

ESPRIME PARERE DI  
REGOLARITA' CONTABILE  
AI SENSI DELL'ART. 49  
COMMA 1 DEL T. U. E. L.

*Negativo, Tenuto conto del parere di regolarità  
tecnica*

31/01/2021 *Gianluca Caporali*

DELIBERAZIONE N. DC/2021/00023 (PROPOSTA N. DPC/2021/00028)

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 31/05/2021

ARGOMENTO N. 435

**Oggetto:** Eliminazione vincolo industriale perpetuo su complesso immobiliare sito in Firenze, Via Barsanti 8 (ex Officine Galileo)

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventuno il giorno trentuno del mese di maggio alle ore 14:38, nella Sala de' Dugento, consueta sala di riunione dell'assemblea e contestualmente in videoconferenza per la partecipazione con questo mezzo dei consiglieri: Andrea Asciti, Donata Bianchi, Angelo D'Ambrisi, Antonio Montelatici, Renzo Pampaloni, Mario Razzanelli, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente ed in particolare di quanto espressamente previsto dalla L. n. 27 del 24.4.2020 e dalla L. n. 29 del 12.3.2021, e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento di cui al provvedimento del Presidente del Consiglio n.166781 del 20.05.2021, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria mediante trasmissione in streaming su canali pubblici.

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Emanuele COCOLLINI

Assiste il Segretario Generale Giuseppe ASCIONE

Fungono da scrutatori i signori Barbara FELLECA , Dmitrij PALAGI , Laura SPARAVIGNA

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Andrea ASCIUTI	Mimma DARDANO	Antonella MORO BUNDU
Donata BIANCHI	Roberto DE BLASI	Dmitrij PALAGI
Patrizia BONANNI	Stefano DI PUCCIO	Renzo PAMPALONI
Federico BUSSOLIN	Barbara FELLECA	Letizia PERINI
Francesca CALI	Massimo FRATINI	Massimiliano PICCIOLI
Leonardo CALISTRI	Fabio GIORGETTI	Mirco RUFILLI
Emanuele COCOLLINI	Maria Federica GIULIANI	Luca SANTARELLI
Enrico CONTI	Michela MONACO	Laura SPARAVIGNA
Angelo D'AMBRISI	Antonio MONTELATICI	Luca TANI

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Luca MILANI	Jacopo CELLAI	Lorenzo MASI
Nicola ARMENTANO	Alessandro Emanuele DRAGHI	Francesco PASTORELLI
Ubaldo BOCCI	Alessandra INNOCENTI	Mario RAZZANELLI

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

O M I S S I S

IL CONSIGLIO

PREMESSO CHE:

- in data 22 febbraio 2021 è stata approvata la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 6 avente ad oggetto "Documenti di programmazione 2021/2023: approvazione note di aggiornamento al Dup, bilancio finanziario, nota integrativa e piano triennale investimenti";
- con deliberazione Giunta Comunale n.96 del 30 marzo 2021 è stato approvato il PEG 2021/2023 e che con il medesimo atto i responsabili dei servizi e degli uffici sono stati autorizzati ad adottare gli atti di gestione finanziaria relativi alle spese connesse alla realizzazione del programma;
- la società Leonardo Global Solution Società per Azioni a socio unico, di seguito la Società, è proprietaria del complesso immobiliare sito in via Barsanti 8, identificato catastalmente al foglio 33 particella 273 sub 503, con annessi laboratori, libero ed inattivo dal 2015;
- il terreno, sul quale sorge il complesso immobiliare, fu oggetto della compravendita tra il Comune di Firenze e la società Officine Galileo stipulato il 07/02/1936 dal Segretario Generale del Comune di Firenze Luigi Secondo Pugliaro, repertorio n.18214, e che con detto atto fu imposto il seguente vincolo *"il terreno dovrà essere destinato in perpetuo esclusivamente ad uso industriale secondo le norme del progetto di costruzione del Quartiere Industriale, approvato con Decreto Lungotenenziale del 08/06/1919, prorogato con R.D. del 06/11/1930, e di quelle che verranno emanate al riguardo."*
- nella suddetta compravendita era altresì prevista la *"condizione risolutiva espressa per il caso che la destinazione d'uso industriale venga in avvenire a cessare per qualsiasi causa e in qualsiasi tempo, restando stabilito che in tal caso il Comune avrà diritto di rientrare in possesso immediato del terreno venduto, restituendone il prezzo senza alcun compenso né rimborso, né indennità di nessuna specie per i lavori miglioramenti che all'immobile stesso venissero apportati né per il maggior valore che esso, nel prosieguo del tempo, conseguisse per qualsiasi titolo."*;

- la Società, con nota in data 15 febbraio 2018 (reiterata in data 12 novembre 2019 prot.n.366017) ha presentato istanza per l'eliminazione del vincolo industriale perpetuo tenuto conto della nuova pianificazione vigente del Comune di Firenze che classifica la zona nella quale ricade il complesso in oggetto come zona D che non limita al solo uso industriale la destinazione ammessa dalle aree e in considerazione delle trasformazioni già avvenute all'interno della stessa zona che è ad oggi interessata da attività di vario genere diverse da quella esclusivamente industriale;

**DATO ATTO** che ai sensi dell'art. 832 del Codice Civile "il proprietario ha diritto di godere e disporre delle cose in modo pieno ed esclusivo, entro i limiti e con l'osservanza degli obblighi stabiliti dall'ordinamento giuridico" e che, pertanto, un vincolo perpetuo rappresenta una contrazione di tale diritto;

**DATO ATTO** altresì che ai sensi dell'art.27 della L.865/1971 i vincoli sui beni, con specifico riferimento agli impianti produttivi, devono avere una durata non inferiore ai 60 anni e non superiore ai 99 anni

**CONSIDERATO** che dal momento dell'insorgere del vincolo sono decorsi 83 anni e che per la venuta meno del vincolo medesimo, nell'ipotesi di massima durata, occorrerebbero ulteriori 16 anni

**RITENUTO** di accogliere l'istanza della Società e procedere all'eliminazione del suddetto vincolo, nonché alla rinuncia da parte dell'Amministrazione Comunale all'esercizio della condizione risolutiva, a fronte di un corrispettivo

**VISTA** la relazione di stima di cui al Verbale della Commissione Valutazioni Immobiliari del 7 agosto 2019, prot.n.266546 del giorno 8 agosto 2019, allegata parte integrante al presente provvedimento, che quantifica in Euro 195.000,00 il corrispettivo previsto per l'eliminazione del vincolo

**VISTO** altresì il parere favorevole della Direzione Avvocatura del 27 settembre 2019 prot.n. 311775 circa i criteri adottati per addivenire alla quantificazione del corrispettivo

**DATO ATTO** che la Società con comunicazione in data 26 novembre 2019, prot.n.382970 ha espresso formale accettazione del suddetto corrispettivo;

**PRESO ATTO** del parere espresso dal Consiglio di Quartiere 5 in data 26/05/2021 come risultante in calce all'atto;

**VISTO** il parere di regolarità tecnica e contabile previsto dall'art. 49 del D.lgs. 267/2000;

RITENUTO di dover dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, c. 4 del D.Lgs 267/2000;

#### DELIBERA

Per i motivi indicati in narrativa:

- 1) di autorizzare l'eliminazione del vincolo industriale perpetuo gravante sull'immobile di proprietà della Società Leonardo Global Solutions Società per azioni a socio unico, sito in Firenze, Via Barsanti n.8 e di cui al contratto di compravendita stipulato il 07/02/1936 dal Segretario Generale del Comune di Firenze, a fronte del pagamento a favore del Comune di Firenze del corrispettivo previsto per l'eliminazione del vincolo indicato in narrativa e pari ad Euro 195.000,00;
- 2) di autorizzare altresì l'eliminazione della condizione risolutiva dal medesimo contratto;
- 3) di dare mandato alla Direzione Patrimonio Immobiliare di porre in essere tutti gli atti necessari alla stipula del relativo contratto modificativo del precedente;
- 4) di dare atto che tutte le spese occorrenti per addivenire alla conclusione dell'intera operazione sono a totale carico della Società Leonardo Global Solutions Società per azioni a socio unico;

<b>PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA</b>	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 28/04/2021	Il Dirigente / Direttore Cerchiarini Stefano
<b>PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE</b>	
Si esprime parere di regolarità contabile favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 10/05/2021	Il Dirigente / Direttore Cassandrini Francesca

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli 18: Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Angelo D'Ambrisi, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Maria Federica Giuliani, Renzo Pampaloni, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,

Contrari 2: Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi,

Astenuti 7: Andrea Asciuti, Federico Bussolin, Emanuele Cocollini, Roberto De Biasi, Michela Monaco, Antonio Montelatichi, Luca Tani,

Non votanti 0

essendo presenti 27 consiglieri

**LA PROPOSTA È APPROVATA**

Il Vice Presidente del Consiglio Vicario propone al Consiglio di rendere immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di legge, il presente provvedimento. Posta in votazione la proposta di immediata eseguibilità si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente assistito dagli scrutatori sotto indicati:

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Emanuele COCOLLINI

Assiste il Segretario Generale Giuseppe ASCIONE

Fungono da scrutatori i signori Barbara FELLECA , Dmitrij PALAGI , Laura SPARAVIGNA

Al momento della votazione per la immediata eseguibilità risultano presenti i consiglieri:

Nicola ARMENTANO	Angelo D'AMBRISI	Antonella MORO BUNDU
Andrea ASCIUTI	Mimma DARDANO	Dmitrij PALAGI
Donata BIANCHI	Roberto DE BLASI	Renzo PAMPALONI
Ubaldo BOCCI	Stefano DI PUCCIO	Letizia PERINI
Patrizia BONANNI	Barbara FELLECA	Massimiliano PICCIOLI
Federico BUSSOLIN	Massimo FRATINI	Mirco RUFILLI
Francesca CALÌ	Fabio GIORGETTI	Luca SANTARELLI
Leonardo CALISTRI	Maria Federica GIULIANI	Laura SPARAVIGNA
Emanuele COCOLLINI	Michela MONACO	Luca TANI
Enrico CONTI	Antonio MONTELATICI	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Luca MILANI	Alessandra INNOCENTI	Francesco PASTORELLI
Jacopo CELLAI	Lorenzo MASI	Mario RAZZANELLI
Alessandro Emanuele DRAGHI		

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

Favorevoli 19: Nicola Armentano, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Calì, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Angelo D'Ambrisi, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Maria Federica Giuliani, Renzo Pampaloni, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Rufilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,

Contrari 0

Astenuti 8: Andrea Asciuti, Ubaldo Bocci, Federico Bussolin, Emanuele Cocollini, Roberto De Blasi, Michela Monaco, Antonio Montelatici, Luca Tani,

Non votanti 2: Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi,

essendo presenti 29 consiglieri

L'IMMEDIATA ESEGUIBILITÀ È APPROVATA

Sulla deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri:

Commissione Consiliare 3			
Data Invio	Data Scadenza	Data Parere	Testo Parere
14/05/2021	29/05/2021	26/05/2021	Favorevole sul testo così come emendato dal proponente

Cons. Quartiere/Coll. Revisori	Data Invio	Data Scadenza	Data Parere	Testo Parere
Consiglio di Quartiere 5	14/05/2021	29/05/2021	26/05/2021	Delib. n. 50016-21 Favorevole

#### ALLEGATI INTEGRANTI

stima.pdf - d2c87f79429cac06a10af399d27b3f55185ade0b64cf6d48d733fbebda75221

IL SEGRETARIO GENERALE

IL PRESIDENTE

**COMUNE DI FIRENZE**  
**Direzione Segreteria Generale e Affari Istituzionali**

Si certifica che l'atto n. 2021/C/00023 (tipo atto: DELIBERAZIONE) e avente per oggetto:

Eliminazione vincolo industriale perpetuo su complesso immobiliare sito in Firenze, Via Barsanti 8  
(ex Officine Galileo)

è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune di Firenze dal 18/06/2021 al 02/07/2021.

Firenze, 07/07/2021

**Il Responsabile**

**Stefania Pieracci**

(sottoscritto digitalmente ai sensi della normativa vigente)



ALLEGATO N° 5  
ARGOMENTO N° 435

**ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 31/05/2021**

**Ordine del Giorno N. 2021/00693**

**ARGOMENTO N 435**

**Oggetto:** Indirizzo risorse per l'eliminazione del vincolo industriale - collegato alla delib. n. 2021/00028: "Eliminazione vincolo industriale all'immobile Via Barsanti 8"

L'adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventuno il giorno trentuno del mese di maggio alle ore 14:38 nella Sala de' Dugento, consueta sala di riunione dell'assemblea e contestualmente in videoconferenza per la partecipazione con questo mezzo dei consiglieri riportati in calce al presente atto, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente ed in particolare di quanto espressamente previsto dalla L. n. 27 del 24.4.2020 e dalla L. n. 29 del 12.3.2021, e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento di cui al provvedimento del Presidente del Consiglio n.166781 del 20.05.2021, in 1 convocazione, in seduta pubblica ordinaria mediante trasmissione in streaming su canali pubblici.

Presiede Il Vice Presidente del Consiglio Comunale Emanuele Cocollini  
Assiste Il Segretario Generale Giuseppe Ascione

Fungono da scrutatori i signori Laura Sparavigna, Barbara Felleca, Dmitrij Palagi

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Nicola ARMENTANO	Fabio GIORGETTI
Andrea ASCIUTI	Maria Federica GIULIANI
Donata BIANCHI	Michela MONACO
Ubaldo BOCCI	Antonio MONTELATICI
Patrizia BONANNI	Antonella MORO BUNDU
Federico BUSSOLIN	Dmitrij PALAGI
Francesca CALI	Renzo PAMPALONI
Leonardo CALISTRI	Letizia PERINI
Emanuele COCOLLINI	Massimiliano PICCIOLI
Enrico CONTI	Mario RAZZANELLI
Angelo D'AMBRISI	Mirco RUFILLI
Stefano DI PUCCIO	Luca SANTARELLI
Alessandro Emanuele DRAGHI	Laura SPARAVIGNA
Barbara FELLECA	Luca TANI

risultano altresì assenti i Consiglieri:

Luca MILANI	Massimo FRATINI
Jacopo CELLAI	Alessandra INNOCENTI
Mimma DARDANO	Lorenzo MASI
Roberto DE BLASI	Francesco PASTORELLI

risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

## IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di delibera 28/2021 avente ad oggetto la "Eliminazione vincolo industriale perpetuo su complesso immobiliare sito in Firenze, Via Barsanti 8 (ex Officine Galileo)";

RICHIAMATO l'Ordine del Giorno 900/2020 "Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico 2.2 -collegato alla delib. n. 250/2020: "Variante Medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico";

DATO ATTO della discussione svoltasi nella Commissione Urbanistica, Infrastrutture e Patrimonio;

VISTO che la relazione di stima quantifica in Euro 195.000,00 il corrispettivo previsto per l'eliminazione del vincolo industriale;

RITENUTO opportuno destinare tali risorse alla realizzazione di opere pubbliche per implementare la vivibilità della zona che preveda, tra le altre opere, la realizzazione di connessioni pedociclabili con la Stazione di Rifredi e le fermate tramviarie presenti nella zona;

### INVITA IL SINDACO E L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE

Ad impiegare le risorse derivanti dal corrispettivo previsto per l'eliminazione del vincolo industriale alla realizzazione di opere pubbliche per implementare la vivibilità della zona (ad esempio attenzione al verde e ai luoghi di aggregazione) tra cui la realizzazione di connessioni pedociclabili con la Stazione di Rifredi e le fermate tramviarie presenti nella zona.

I consiglieri: Asciuti Andrea, Bianchi Donata, D'Ambrisi Angelo, Montelatici Antonio, Pampaloni Renzo, Razzanelli Mario hanno partecipato alla seduta in videoconferenza.

Posto in votazione l'atto si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Vice Presidente del Consiglio Comunale assistito dagli scrutatori sopra indicati:

favorevoli	17:	Nicola Armentano, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Call, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Angelo D'Ambrisi, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Fabio Giorgetti, Maria Federica Giuliani, Renzo Pampaloni, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna
contrari	0:	
astenuti	0:	
non votanti	11:	Andrea Asciuti, Ubaldo Bocci, Federico Bussolin, Emanuele Cocollini, Alessandro Emanuele Draghi, Michela Monaco, Antonio Montelatici, Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi, Mario Razzanelli, Luca Tani,

essendo presenti 28 consiglieri

ESITO: Approvata

Ora:17.06

Verbale:436

**DELIBERAZIONE N.:** DPC/2021/00030

**OGGETTO:** Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico | 2.2. Approvazione con procedimento semplificato (art. 30 e ss. LR 65/2014). Conclusione del processo decisionale VAS (art. 27 LR 10/2010)

**Soggetto/i proponente/i:** Cecilia Del Re

**Ufficio proponente:** DIREZIONE URBANISTICA

**Parere Commissioni/CdQ:** Commissione Consiliare 3 26/05/2021 Favorevole Consiglio di Quartiere 5 (Delib. n. 50013-21 Favorevole - 19/05/2021)

**17.04: Interviene Cocollini Emanuele**

17.06: Esce dall'aula Sparavigna Laura

17.07: Entra in aula Sparavigna Laura

**17.07: Interviene Del Re Cecilia illustra la delibera n. 30**

**17.22: Interviene Cocollini Emanuele** chiede precisazioni sullo svincolo di Peretola e complesso Il Magnifico

**17.22: Interviene Del Re Cecilia** fornisce le spiegazioni sulle 4 schede che riguardano le osservazioni relative a: Caserma Cavalli, Villino San Paolo, Complesso il Magnifico e Area Barsanti precisando che l'osservazione sullo svincolo di Peretola non è presente e che l'osservazione su Rinascente è stata rigettata

**17.24: Interviene Cocollini Emanuele**

**17.25: Interviene Cocollini Emanuele** chiede alla direttrice Fanfani Stefania (Direttrice Direzione Urbanistica) se può dare spiegazioni più precise

**17.26: Interviene Fanfani Stefania** (da remoto), il suo intervento non è chiaro: la voce arriva spezzata

**17.26: Interviene Cocollini Emanuele**

**17.27: Interviene Del Re Cecilia** Interviene per dare ulteriori e più chiare spiegazioni visto che la Direttrice Fanfani Stefania non si sente. L' assessore conferma di aver illustrato l'osservazione parzialmente accolta su via Barsanti. Sullo svincolo di Peretola è stata formulata un'osservazione dalla dir Urbanistica e che come già discusso in commissione urbanistica l'osservazione sulla Rinascente è stata respinta

**17.29: Interviene Cocollini Emanuele** affermando che saranno fatte comunque 3 votazione distinte e che spetta al Consiglio Comunale l'ultima decisione ed annuncia che alla Delibera in discussione sono stati presentati n. 1 emendamento e n. 1 ordine del giorno, che saranno discussi successivamente.

**17.31: Interviene Moro Bundu Antonella**

**17.34: Interviene Cocollini Emanuele**

**17.35: Interviene Pampaloni Renzo**

**17.39: Interviene Cocollini Emanuele**

**17.40: Interviene Moro Bundu Antonella** illustra emendamento n. 1 alla Prop. di Delib. 30

**17.42: Interviene Cocollini Emanuele**

**17.42: Interviene Pampaloni Renzo**

17.44: Entra in aula Cellai Jacopo

**17.44: Interviene Cocollini Emanuele**

**17.45 Il Presidente pone in votazione l'emendamento 1 del gruppo Sinistra Progetto Comune**

Presenti abilitati: 28

Favorevoli: 3

Contrari: 18 con Bianchi Donata D'Ambrisi Angelo e Pampaloni Renzo (da remoto)

Astenuti: 2

Non Votanti: 5 con Asciuti Andrea e Montelatici Antonio (da remoto)

**17.46: Esito: Respinto**

**Favorevoli**

De Blasi Roberto, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

**Contrari**

Bianchi Donata (da remoto) Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, D'Ambrisi Angelo (da remoto) Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Pampaloni Renzo (da remoto) Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Rufilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

**Astenuti**

Bocci Ubaldo, Draghi Alessandro

**Non Votanti**

Asciuti Andrea (da remoto), Bussolin Federico, Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto)

Tani Luca

**17.52: Interviene Del Re Cecilia per replica**

**17.55: Interviene Cocollini Emanuele per dichiarazioni di voto**

**17.55: Interviene Moro Bundu Antonella**

**17.57: Interviene Cocollini Emanuele**

**17.57 Il Presidente pone in votazione l'atto l'Osservazione n. 2 "accoglibile"**

Presenti abilitati: 28

Favorevoli: 15

Contrari: 3 con D'Ambrisi Angelo (da remoto)

Astenuti: 4

Non Votanti: 6 con Asciuti Andrea , Montelatici Antonio (da remoto)

#### **17.59: Esito: Approvato**

##### **Favorevoli**

Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giuliani M. Federica, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Rufilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

##### **Contrari**

D'Ambrisi Angelo (da remoto) Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

##### **Astenuti**

Bocci Ubaldo, Cellai Jacopo, De Blasi Roberto, Draghi Alessandro

##### **Non Votanti**

Asciuti Andrea Bussolin Federico, Cocollini Emanuele, Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto), Tani Luca

#### **17.59 Il Presidente pone in votazione l'Osservazione n. 1 non pertinente -giunta fuori termine**

Presenti abilitati: 30

Favorevoli: 18 con Bianchi Donata, D'Ambrisi Angelo, Pampaloni Renzo (da remoto)

Contrari: 0

Astenuti: 7 con Asciuti Andrea , Montelatici Antonio (da remoto)

Non Votanti: 5

#### **18.01: Esito: Approvato**

##### **Favorevoli**

Bianchi Donata (da remoto), Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, D'Ambrisi Angelo (da remoto) Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giuliani M. Federica, Pampaloni Renzo (da remoto) Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Rufilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

##### **Astenuti**

Asciuti Andrea Bussolin Federico, Cocollini Emanuele, De Blasi Roberto, Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto) Tani Luca

##### **Non Votanti**

Bocci Ubaldo, Cellai Jacopo, Draghi Alessandro, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

#### **18.01 Il Presidente pone in votazione l'Osservazione 2 parzialmente accoglierle giunta fuori**

## termine

Presenti abilitati: 29

Favorevoli: 18 Bianchi Donata ,D'Ambrisi Angelo, Pampaloni Renzo (da remoto)

Contrari: 0

Astenuti: 8 Asciuti Andrea, Montelatici Antonio (da remoto)

Non Votanti: 3

### **18.02: Esito: Approvato**

#### **Favorevoli**

Armentano Nicola, Bianchi Donata (da remoto) Bonanni Patrizia,Cali Francesca,Calistri Leonardo,Conti Enrico, D'Ambrisi Angelo (da remoto) Dardano Mimma,Di Puccio Stefano,Felleca Barbara,Fratini Massimo,Giuliani M. Federica, Pampaloni Renzo (da remoto) Perini Letizia,Piccioli Massimiliano,Rufilli Mirco,Santarelli Luca, Sparavigna Laura

#### **Astenuti**

Asciuti Andrea (da remoto) Bocci Ubaldo,Bussolin Federico,De Blasi Roberto,Draghi Alessandro,Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto),Tani Luca

#### **Non Votanti**

Cocollini Emanuele,Moro Bundu Antonella,Palagi Dmitrij

### **18.03 Il Presidente pone in votazione la Proposta di Delibera 2021/00030**

Presenti abilitati: 30

Favorevoli: 18 con Bianchi Donata ,D'Ambrisi Angelo, Pampaloni Renzo (da remoto)

Contrari: 10 con Asciuti Andrea, Montelatici Antonio (da remoto)

Astenuti: 1

Non Votanti: 1

### **18.04: Esito: Approvato**

#### **Favorevoli**

Armentano Nicola Bianchi Donata (da remoto),Bonanni Patrizia,Cali Francesca,Calistri Leonardo,Conti Enrico, D'Ambrisi Angelo (da remoto) Dardano Mimma,Di Puccio Stefano,Felleca Barbara,Fratini Massimo,Giuliani M. Federica, Pampaloni Renzo (da remoto)Perini Letizia,Piccioli Massimiliano,Rufilli Mirco,Santarelli Luca,Sparavigna Laura

#### **Contrari**

Asciuti Andrea (da remoto) Bussolin Federico,Cellai Jacopo,Cocollini Emanuele,Draghi Alessandro,Monaco Michela Montelatici Antonio (da remoto) ,Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij,Tani Luca

#### **Astenuti**

De Blasi Roberto

**Non Votanti**

Bocci Ubaldo

**18.04 Il Presidente pone in votazione l'immediata eseguibilità**

Presenti abilitati: 29

Favorevoli: 19 Bianchi Donata D'Ambrisi Angelo, Pampaloni Renzo(da remoto),

Contrari: 8 Asciuti Andrea ,Montelatici Antonio (da remoto)

Astenuti: 0

Non Votanti: 2

**18.05: Esito: Approvato****Favorevoli**

Armentano Nicola Bianchi Donata (da remoto), Bonanni Patrizia,Cali Francesca,Calistri Leonardo,Conti Enrico, D'Ambrisi Angelo (da remoto) Dardano Mimma,Di Puccio Stefano,Felleca Barbara,Fratini Massimo,Giuliani M. Federica,Milani Luca, Pampaloni Renzo(da remoto Perini Letizia,Piccioli Massimiliano,Rufilli Mirco,Santarelli Luca,Sparavigna Laura

**Contrari**

Bussolin Federico,Cellai Jacopo,Cocollini Emanuele,Draghi Alessandro,Monaco Michela,Tani Luca

**Non Votanti**

Moro Bundu Antonella,Palagi Dmitrij

Ora:18.06

Verbale:436

**ORDINE DEL GIORNO N. 2021/00694**

**OGGETTO:** San Paolo non veglia sui turisti mordi-e-fuggi collegato alla prop. di delib. 2021/00030  
Variante di medio termine a piano strutturale

Proponenti: da Moro Bundu Antonella Palagi Dmitrij

**18.05: Interviene Milani Luca assume la presidenza**

**18.06: Interviene Moro Bundu Antonella**

18.06: Esce dall'aula Bonanni Patrizia

**18.06: Interviene Milani Luca**

**18.07: Interviene Milani Luca**

**18.08: Interviene Milani Luca**

**18.08: Interviene Pampaloni Renzo (da remoto)**

**18.10: Interviene Milani Luca**

**18.10: Interviene Palagi Dmitrij**

**18.13: Interviene Milani Luca**

**18.13: Interviene Armentano Nicola**

**18.15: Interviene Milani Luca**

**18.15: Interviene Moro Bundu Antonella**

**18.17: Interviene Milani Luca**

**18.17 Il Presidente pone in votazione l'Ordine del Giorno N. 694 collegato alla Prop. Delibera 2021/00030**

Presenti abilitati: 25

Favorevoli: 19 con Bianchi Donata D'Ambrisi Angelo Pampaloni Renzo (da remoto)

Contrari: 6 con Asciuti Andrea e Montelatici Antonio (da remoto)

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

**18.18: Esito: Approvato**

**Favorevoli**

Armentano Nicola, Bianchi Donata (da remoto), Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, D'Ambrisi Angelo (da remoto) Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Milani Luca, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo (da remoto), Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Rufilli Mirco, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

**Contrari**

Asciuti Andrea (da remoto) Bussolin Federico, Draghi Alessandro, Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto) Tani Luca

ALLEGATO N. 1: Prop. Delib, n. 2021/00030

ALLEGATO N. 2: Emendamento n. 1 Sinistra Progetto Comune - Respinto

ALLEGATO N. 3: Ordine del giorno n. 2021/00694 collegato alla Delibera 2021/00030 - Approvato

ALLEGATO N. 4: Delibera di Consiglio n. 2021/00030 - 2021/00024: Approvata

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO

Numero: DPC/2021/00030

Del: 29/04/2021

Proponente: P.O. Supporto Amministrativo Pianificazione Urbanistica

**OGGETTO:** Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico | 2.2. Approvazione con procedimento semplificato (art. 30 e ss. LR 65/2014). Conclusione del processo decisionale VAS (art. 27 LR 10/2010)

### IL CONSIGLIO

**Visti** i seguenti riferimenti normativi:

- decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 (*Testo unico enti locali*);
- legge 7 agosto 1990, n. 241 (*Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi*);
- legge regionale 10 novembre 2014, n. 65 (*Norme per il governo del territorio*) e regolamenti di attuazione;
- decreto legislativo 3 aprile 2006, n.152 (*Norme in materia ambientale*);
- legge regionale 12 febbraio 2010, n. 10 (*Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA) e di valutazione di incidenza*);

**Premesso che:**

1. il Comune di Firenze è dotato di Piano Strutturale (*PS*) approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2011/C/00036 del 22.06.2011 e di Regolamento Urbanistico (*RU*) approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2015/C/00025 del 02.04.2015; tali strumenti, modificati a seguito delle varianti urbanistiche successivamente intervenute, sono consultabili nella loro versione vigente attraverso il servizio web <http://webru.comune.fi.it/webru>; rientrando nel campo di applicazione dell'art. 5 della LR 10/2010, il RU, prima dell'approvazione, era stato sottoposto a valutazione ambientale strategica e, con deliberazione n. 2014/G/00449 del 24.12.2014, la Giunta Comunale, quale autorità competente VAS ai sensi della LR 10/2010, aveva emesso il relativo parere motivato;
2. la Giunta Comunale, con atto di indirizzo emanato in esecuzione degli atti generali dell'Ente (Documento Unico di Programmazione 2019-2021) volti all'approvazione di "varianti di medio termine ritenute di interesse da parte dell'Amministrazione per aggiornare e rendere più efficace lo strumento urbanistico", ha dato mandato agli uffici di procedere, prima della decadenza prevista dalla legge (inizialmente coincidente con il 03.06.2020, poi differita al 03.06.2021 con la LR 31/2020 *Proroga dei termini con riferimento agli*

strumenti di pianificazione territoriale e urbanistica per il contenimento degli effetti negativi dovuti all'emergenza sanitaria COVID-19), all'attivazione delle varianti programmate, prendendo in considerazione le proposte pervenute alla data 11.12.2018, vd. deliberazione della Giunta Comunale n. 2018/G/00638 del 11.12.2018 (*Regolamento Urbanistico: variante di medio termine. Indirizzi operativi*);

3. in attuazione delle linee programmatiche e degli indirizzi dell'Ente, il Consiglio Comunale:

- ha **approvato due prime varianti** di medio termine ("**01**", con deliberazione n. 2019/C/00053 del 23.09.2019 e "**2.1**", con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2020/C/00007 del 15.04.2020);

- ha **adottato una terza variante** di medio termine al PS e al RU ("**2.2**", con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2020/C/00030 del 30.07.2020) attualmente in salvaguardia ai sensi dell'art. 103 della LR 65/2014

DGC n. 2020/C/00030

All A RelUrbaRA VarMedioT2 2 2020sg153246signed signed.pdf.p7m.p7m

All B RelRespProcVarMedioT2 2Adoz signed2020sg153317.pdf

4. nel rispetto di quanto prescritto dalla LR 65/2014, dalla LR 10/2010, nonché dal Testo unico Enti Locali, sono stati regolarmente espletati gli adempimenti informativi conseguenti all'adozione, comprensivi di pubblicazioni, dei depositi e comunicazioni ai soggetti ed enti previsti dalla legge, così come descritto nel dettaglio e dichiarato dal Responsabile del procedimento nella Relazione **Allegato B**, come più avanti denominata;

**Preso atto che**, a seguito delle pubblicazioni, dei depositi e delle comunicazioni degli atti adottati:

**nei confronti della variante** sono pervenute le seguenti **osservazioni**:

<b>1</b>	pervenuta il 19.10.2020, prot. GA 274371/2020 e, suo duplicato, pervenuto in pari data, prot. GA 274407/2020. <b>Entrambi sostituiti dalla 2ft</b>
<b>1int</b>	pervenuta il 17.11.2020, prot. GA 306592/2020 (integrazione della 1). <b>Sostituita dalla 2ft</b>
<b>2</b>	pervenuta il 10.11.2020, prot. GA 298021/2020
<b>1ft</b>	pervenuta il 01.12.2020, prot. GA 322252/2020
<b>2ft</b>	pervenuta il 19.04.2021, prot. GA 127056/2021. <b>In sostituzione della 1 e 1int</b>

**nei confronti del Rapporto ambientale VAS, adottato contestualmente alla variante**

- non sono pervenute osservazioni da parte dei soggetti interessati

- sono pervenuti i seguenti contributi da parte di soggetti competenti in materia ambientale VAS:

1	pervenuto il 30.09.2020, prot. 253794/2020   <b>Autorità Idrica Toscana</b>
2	pervenuto il 27.10.2020, prot. GA283575/2020   <b>Comune di Firenze - Direzione Ambiente</b>
3	pervenuto il 04.11.2020, prot. 294136/2020   <b>Città Metropolitana di Firenze</b>
4	pervenuto il 13.11.2020, prot. 303441/2020   <b>Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino Settentrionale</b>
5	pervenuto il 13.11.2020, prot. 303595/2020   <b>Regione Toscana - Direzione Ambiente ed Energia - Settore VIA VAS Opere Pubbliche di Interesse Strategico Regionale</b>
6	pervenuto il 04.11.2020, prot. 29195372020   <b>Arpat</b>

**Preso atto** che, a seguito del deposito n. 3637/2020 della documentazione effettuato ai sensi dell'art. 104 LR 65/2014 e del Regolamento di attuazione approvato con DPGR n. 5/R/del 30.01.2020, il Settore Genio Civile Valdarno Superiore della Regione Toscana non ha sorteggiato le indagini per il controllo a campione;

**Dato atto** che, ai sensi dell'art. 32 della LR 65/2014, gli uffici competenti del Comune, dopo aver proceduto all'istruttoria delle osservazioni pervenute, hanno predisposto la proposta di controdeduzione, contenente il riferimento puntuale alle medesime e l'espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente prospettate, nonché, alla luce degli esiti istruttori e della revisione generale degli elaborati, la conseguente proposta di approvazione della variante, il tutto contenuto nel documento allegato sotto la **lettera A**;

**Viste** dunque le controdeduzioni alle osservazioni e la proposta di provvedimento di approvazione contenute nel documento sopra citato (**allegato A**) e **preso atto** dei seguenti esiti istruttori:

n.	esito sintetico proposto
1 e suo duplicato	sostituiti dalla 2ft
1int	sostituita dalla 2ft
2	accoglibile
1ft	non pertinente.
2ft	parzialmente accoglibile

**Vista** quindi la proposta di variante in oggetto, illustrata e costituita dall'elaborato redatto dagli uffici comunali, denominato come più avanti indicato, **Allegato A**, al quale si rinvia anche per l'illustrazione dettagliata di presupposti, motivazioni e contenuti del presente provvedimento, e **preso integralmente atto** di quanto ivi specificato e in particolare che:

1. la variante possa essere approvata con procedimento semplificato ai sensi dell'art. 30 e ss. della LR 65/2014, in quanto riconducibile alle fattispecie ivi previste, poiché nello specifico:

- non comporta incremento al dimensionamento complessivo del Piano Strutturale;
  - non ha per oggetto nuove previsioni esterne al perimetro del territorio urbanizzato;
  - non comporta diminuzione di standard;
  - non introduce nel territorio urbanizzato previsioni di grandi strutture di vendita di cui all'art. 26, comma 1, della LR 65/2014;
2. la variante risulta coerente con i vigenti strumenti di pianificazione sovraordinata regionale (PIT) e provinciale (PTCP) e con gli indirizzi, le prescrizioni e le direttive del Piano Strutturale;

**Preso altresì atto**, in merito ai contributi formulati sul Rapporto ambientale VAS da parte dei soggetti competenti in materia ai sensi dell'art. 25 della LR 10/2010, che, in applicazione del divieto generale di non aggravio del procedimento, "*Nessuno dei contributi sopra elencati rileva elementi di contrasto né contiene proposte di modifica e/o miglioramento dei contenuti della variante e del Rapporto Ambientale e pertanto, non essendo necessaria alcuna attività tecnico-istruttoria da parte dell'autorità competente sulla documentazione presentata, si è ritenuto che non ricorressero le condizioni per la convocazione del NICOVA (Nucleo Interdirezionale Comunale per la Valutazione Ambientale, ndr) per l'espressione del parere motivato di cui all'art. 26 LR 10/2010*", così come risulta dall'elaborato **Allegato A**;

**Visto** altresì l'elaborato **Rapporto ambientale** corredato di **Sintesi non tecnica, Parte 3 e 3a del sopra citato Allegato A** al presente provvedimento, **preso atto** di quanto ivi precisato e ad esso integralmente **rinvio**;

**Visto e preso atto** di quanto dichiarato e accertato dal Responsabile del procedimento | Direttore della Direzione Urbanistica, nel documento denominato "*Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico | 2.2. Approvazione con procedimento semplificato art. 30 e ss. LR 65/2014. Conclusione del processo decisionale VAS (LR 10/2010, art. 27) | Relazione e atto di accertamento/certificazione del Responsabile del procedimento.*" (Allegato B);

**Preso atto** che i documenti di seguito elencati, allegati quali parti integranti e sostanziali della presente deliberazione, sono sottoscritti con firma digitale e inseriti nel sistema di gestione documentale del Comune di Firenze | *Atti.Co.*:

All.	Oggetto	Protocollo
A	Variante di medio termine a PS e RU   2.2 Relazione urbanistica Relazione di controdeduzione alle osservazioni presentate Rapporto ambientale Relazione di fattibilità geologica, sismica e idraulica Approvazione variante semplificata art. 30 e ss. LR 65/2014	GP140410 del 29.04.2021
B	Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico 2.2. Approvazione con procedimento semplificato art. 30 e ss. LR 65/2014. Conclusione del processo decisionale VAS (art. 27 LR 10/2010). Relazione e atto di accertamento/certificazione del	GP140292 del 29.04.2021

Responsabile del procedimento	
-------------------------------	--

**Richiamati integralmente**, per quanto in questa sede non riportato per esteso, i contenuti dei provvedimenti precedentemente assunti nell'ambito del procedimento, sopra citati, ai fini della migliore comprensione del presente provvedimento e affinché, anche attraverso un rinvio *per relationem*, ne siano resi espliciti presupposti, motivazioni e contenuti;

**Visto** il decreto del Sindaco n. 2019/DEC/00071 del 01.10.2019 con il quale è stato attribuito all'arch. Stefania Fanfani, l'incarico di Direttore della Direzione Urbanistica del Comune di Firenze, *DEC n. 2019/DEC/00071*, che del presente procedimento svolge il ruolo di Responsabile;

**Preso atto che:**

1. ogni documento citato, seppur non allegato, è stato acquisito al protocollo del Comune | *Sigedo* ai numeri di registrazione indicati;
2. i contenuti reperibili presso *link* potranno in futuro essere migrati e reindirizzati ad altre pagine o siti;
3. tutti i provvedimenti citati dal presente atto, da intendersi integralmente richiamati, sono accessibili in via telematica attraverso i percorsi di seguito indicati sul sito istituzionale del Comune:

**decreti del Sindaco e deliberazioni:**

*Amministrazione-Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti-organi-indirizzo-politico*  
 percorso: <https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organi-indirizzo-politico>

**determinazioni dirigenziali:**

*Amministrazione Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti dirigenti amministrativi*  
 percorso: <https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-dirigenti-amministrativi>

**Preso altresì atto** in ordine al presente provvedimento del parere di regolarità tecnica reso dal Direttore della Direzione Urbanistica espresso ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 (*Pareri dei responsabili dei servizi*) del DLgs 267/2000, e precisato che, trattandosi di mero atto pianificazione urbanistica, non sono quantificabili, ai fini della richiesta del parere contabile, per i contenuti, riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria e sul patrimonio del Comune;

**Considerato** che sussistono le condizioni d'urgenza per rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del D Lgs 267/2000, stante la necessità di provvedere a quanto necessario entro i termini di decadenza del vigente Regolamento Urbanistico fissati per legge al 03.06.2021;

**DELIBERA**

1. **Di controdedurre** alle osservazioni presentate secondo l'esito delle votazioni di seguito riportato:

		esito sintetico
1	pervenuta il 19.10.2020, prot. GA 274371/2020 e, suo duplicato, pervenuto in pari data, prot. GA 274407/2020.	

	<b>Entrambi sostituiti dalla 2ft</b>	
<b>1int</b>	pervenuta il 17.11.2020, prot. GA 306592/2020 (integrazione della 1). <b>Sostituita dalla 2ft</b>	
<b>2</b>	pervenuta il 10.11.2020, prot. GA 298021/2020	
<b>1ft</b>	pervenuta il 01.12.2020, prot. GA 322252/2020	
<b>2ft</b>	pervenuta il 19.04.2021, prot. GA 127056/2021. <b>In sostituzione della 1 e 1int</b>	

per le motivazioni e con le specificazioni riportate nel documento al presente atto **Allegato A** quale parte integrante e sostanziale (**prot. GP 140410/2021**).

2. **Di approvare** ai sensi dell'art. 32 della LR 65/2014 la variante al Piano Strutturale e al Regolamento Urbanistico descritta e rappresentata nel documento, **Allegato A**.
3. **Di approvare, concludendo il processo decisionale VAS**, ai sensi dell'art. 27 della LR 10/2010 il **Rapporto ambientale VAS**, corredato di **Sintesi non tecnica**, contenuti nella **Parte 3 e 3a dell'Allegato A**.
4. **Di dare atto che**, in applicazione di quanto previsto dalla LR 65/2014 e dalla LR 10/2010, dopo la presente approvazione, la decisione finale VAS costituita dal **provvedimento di approvazione** della variante al PS e al RU, sarà:
  - messa a disposizione e pubblicata nella rete civica nella sezione Amministrazione trasparente del Comune, Provvedimenti  
<https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organi-indirizzo-politico>;
  - oltre che nelle sezioni dedicate alla materia urbanistica:  
<http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/index.html>  
<http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/edilizia/index.html>  
<http://pianostrutturale.comune.fi.it/>  
<http://regolamentourbanistico.comune.firenze.it/index.html>
  - trasmessa tempestivamente in via telematica alla Regione Toscana e alla Città metropolitana;
  - oggetto di apposito avviso pubblicato sul BURT;
 specificando che la variante al RU e al PS consegnerà **l'efficacia** con la pubblicazione dell'avviso sul BURT.

#### ALLEGATI INTEGRANTI

- All\_A\_RelUrbaRA\_VarMedioT2\_2\_Approv\_2021sg140410\_signed\_signed\_signed\_signed.pdf -  
7d0726abaf670668898370321a9a2a8778e2986bc28a8357f1e1a074b93f825e  
- All\_B\_RelRespProcVarMedioT2\_2Appr\_2021sg140292\_signed.pdf -  
f156407bd60a2164ccf9109f471f48d2c4d55642567793fb076371e8525f686a

ALLEGATO N° 2  
ARGOMENTO N° 436

EMENDAMENTO alla proposta di deliberazione per il Consiglio DPC/2021/00030 del 29/04/2021 avente ad oggetto "Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico | 2.2. Approvazione con procedimento semplificato (art. 30 e ss. LR 65/2014). Conclusione del processo decisionale VAS (art. 27 LR 10/2010)" - 1 agg.

COMUNE DI FIRENZE  
DIREZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE  
RICEVUTO DA NEODI BUNDU - PALAGI  
IL 28.05.21 h: 733

Gruppo consiliare Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Antonella Bundu, Dmitrij Palagi

Oggetto: perché i grandi urbanisti ci dicono che il covid ci ha insegnato che il nuovo direzionale è il residenziale nel verde

Vista la proposta di deliberazione per il Consiglio DPC/2021/00030 del 29/04/2021 avente ad oggetto "Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico | 2.2. Approvazione con procedimento semplificato (art. 30 e ss. LR 65/2014). Conclusione del processo decisionale VAS (art. 27 LR 10/2010)";

Ascoltata la relazione illustrativa della Giunta;

PARERE DI REGOLARITA'  
TECNICA/~~CONTABILE~~  
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

SI EMENDI COME SEGUE:

28.05.2021 meo ali o d  
DATA FIRMA reoli  
retro

\* 2. Di approvare ai sensi dell'art. 32 della LR 65/2014 la variante al Piano Strutturale e al Regolamento Urbanistico descritta e rappresentata nel documento, Allegato A, così come modificato,

alla pagina 52:

"[...] vincolo perpetuo | La Leonardo Global Solutions comunica infine di aver promosso istanza di rimozione del vincolo luogotenenziale gravante sull'area e di aver formalmente accettato la richiesta di pagamento e dell'imposizione di vincoli diversi così come formulata dal Comune, invitandolo alla sottoscrizione del relativo atto. [...]"

alla pagina 55:

"[...] in accoglimento delle osservazioni pervenute, si modifica come segue il paragrafo DESCRIZIONE: "(...) La trasformazione prevede l'inserimento di un mix funzionale atto a riqualificare l'area. La trasformazione prevede l'inserimento della funzione direzionale comprensiva delle attività private di servizio e l'insediamento di attività formative connesse alla produzione , nonché la possibilità di variazione della destinazione d'uso anche in residenziale, a fronte della realizzazione di alloggi ERP pari ad un quinto del volume interessato e della realizzazione di verde pubblico attrezzato per una superficie pari alla superficie interessata dallo stesso intervento " ed infine si introduce la seguente prescrizione nel paragrafo dedicato: [...]"

Si dà sin d'ora mandato agli Uffici di coordinare il testo finale se necessario.

La consigliera, Antonella Bundu

Il consigliere, Dmitrij Palagi

NEGATIVO | PAGINA 52

La relazione a pagina 52 sintetizza quanto contenuto nell'osservazione dell'operatore in merito all'interlocuzione formale già avvenuta con il Comune di Firenze in merito al vincolo perpetuo.

NEGATIVO | PAGINA 55

1. Il RU individua nelle aree di trasformazione (AT) la disciplina strategica che governa gli immobili aventi SUL >2000 mq stabilendo percentuali certe di destinazioni d'uso che possono godere di una flessibilità del 20% come stabilito all'art.4 delle NTA. La struttura normativa (esito dell'applicazione della LR1/2005) non prevede la possibilità di inserimento di altre ipotetiche destinazioni d'uso.

2. L'art.16.2.4 delle NTA del RU stabilisce già forme e modalità di compensazione (diversi da quelli proposti) per gli interventi diretti convenzionati mirate a garantire la realizzazione di opere e attrezzature pubbliche, oppure di servizi di manutenzione urbana straordinaria o interventi di riqualificazione e potenziamento delle dotazioni ecologiche da disciplinare nella convenzione.



ALLEGATO N° 3  
ARGOMENTO N° 436

**ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 31/05/2021**

**Ordine del Giorno N. 2021/00694**

**ARGOMENTO N 436**

**Oggetto:** San Paolo non veglia sui turisti mordi-e-fuggi - collegato alla delib. n. 2021/00030: "Variante di medio termine a piano strutturale e regolamento urbanistico"

L'adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventuno il giorno trentuno del mese di maggio alle ore 14:38 nella Sala de' Dugento, consueta sala di riunione dell'assemblea e contestualmente in videoconferenza per la partecipazione con questo mezzo dei consiglieri riportati in calce al presente atto, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente ed in particolare di quanto espressamente previsto dalla L. n. 27 del 24.4.2020 e dalla L. n. 29 del 12.3.2021, e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento di cui al provvedimento del Presidente del Consiglio n.166781 del 20.05.2021, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria mediante trasmissione in streaming su canali pubblici.

Presiede Il Presidente del Consiglio Comunale Luca Milani

Assiste Il Segretario Generale Giuseppe Ascione

Fungono da scrutatori i signori Laura Sparavigna, Barbara Felleca, Dmitrij Palagi

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Massimo FRATINI
Nicola ARMENTANO	Michela MONACO
Andrea ASCIUTI	Antonio MONTELATICI
Donata BIANCHI	Antonella MORO BUNDU
Federico BUSSOLIN	Dmitrij PALAGI
Francesca CALI	Renzo PAMPALONI
Leonardo CALISTRI	Letizia PERINI
Enrico CONTI	Massimiliano PICCIOLI
Angelo D'AMBRISI	Mirco RUFILLI
Mimma DARDANO	Luca SANTARELLI
Stefano DI PUCCIO	Laura SPARAVIGNA
Alessandro Emanuele DRAGHI	Luca TANI
Barbara FELLECA	

risultano altresì assenti i Consiglieri:

Ubaldo BOCCI	Maria Federica GIULIANI
Patrizia BONANNI	Alessandra INNOCENTI
Jacopo CELLAJ	Lorenzo MASI
Emanuele COCOLLINI	Francesco PASTORELLI
Roberto DE BLASI	Mario RAZZANELLI
Fabio GIORGETTI	

risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**VISTA** la proposta di deliberazione per il Consiglio DPC/2021/00030 del 29/04/2021 avente ad oggetto "Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico | 2.2. Approvazione con procedimento semplificato (art. 30 e ss. LR 65/2014). Conclusione del processo decisionale VAS (art. 27 LR 10/2010)";

**VISTO** in particolare quanto all'allegato parte integrante "Variante di medio termine a PS e RU | 2.2 Relazione urbanistica Relazione di controdeduzione alle osservazioni presentate Rapporto ambientale Relazione di fattibilità geologica, sismica e idraulica. Allegato A" – Proposta n. 46 (prot. 406922/2016, integrata con prot. 56753), dove "[...] l'istanza evidenzia che Il Villino San Paolo, di origini seicentesche, fu acquistato nel 1931 dalla Congregazione dei Barnabiti che ricostruì la Villa, in parte diruta, e successivamente realizzò l'ampliamento con l'attuale consistenza. L'immobile ha avuto nel tempo vari utilizzi: rifugio ed accoglienza dei seminaristi del Convento di Montughi, studentato filosofico per la Congregazione dei Barnabiti, albergo, alloggio per gli Ufficiali dell'Aeronautica, sede provvisoria di alcune aule dell'Università Americana Stanford, sede del CORECOM della Regione Toscana, alloggi ed aule dell'Università Europea, alloggio per i docenti dell'antistante ex Collegio alla Querce. Recentemente, con l'ultimazione della nuova sede dell'Università Europea, la porzione del Villino San Paolo occupata da aule ed alloggi è stata liberata, andando quindi a decadere definitivamente la funzione di servizi privati così come contenuta all'interno degli strumenti urbanistici vigenti. La Congregazione chiede pertanto una variante urbanistica finalizzata alla modifica della destinazione d'uso dell'immobile detto Villino San Paolo e delle aree di pertinenza, attualmente individuate fra le aree per servizi pubblici e privati di uso pubblico con simbolo di servizi privati – università (art. 43 NTA RU), al fine di riqualificare e riutilizzare il vasto complesso edilizio introducendo la funzione turistico-ricettiva. Con successiva integrazione il tecnico incaricato dalla proprietà ha inviato un conteggio analitico della SUL dell'immobile, che ammonta a totali mq 2.766,51. [...] Preso atto della dismissione delle strutture universitarie, tenuto conto delle valutazioni ambientali svolte, si propone di accogliere la proposta avanzata rimuovendo il simbolo di servizio privato di uso pubblico attualmente presente sull'immobile. Si precisa che la variazione della destinazione d'uso richiesta, dato che l'edificio ha una SUL > 2000 mq, incide sul dimensionamento del Piano Strutturale, che risulta dotato di sufficiente capienza (l'UTOE 1 contiene 2884 mq) e comporta l'istituzione di specifica scheda norma AT con destinazione d'uso turistico-ricettivo per l'intera SUL, pari a 2.800 mq. [...]";

**CONSIDERATI** i recenti indirizzi di giunta, confermati dall'Assessora competente come dal Sindaco, circa la precisa volontà di non autorizzare in alcun modo l'ulteriore espansione delle funzioni turistico-ricettive, né per quanto edificato, né per quanto ancora da edificare;

**ASCOLTATO** quanto alla relazione illustrativa della proposta di deliberazione;

**RICHIAMATO** quanto al principio generale per cui la legge non dispone che per il futuro e che non si applicherebbe pertanto ai casi che avrebbero già intrapreso il proprio iter, dovendosi anche pertanto ritenere che nessun iter autorizzatorio sia stato pertanto ancora intrapreso per la trasformazione del Villino di cui alla "Proposta 46";

### DATO ATTO

- dell'approvazione testé avvenuta, da parte del Consiglio comunale, della proposta di deliberazione DPC/2021/00030 del 29/04/2021 avente ad oggetto "Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico | 2.2. Approvazione con procedimento semplificato (art. 30 e ss. LR 65/2014). Conclusione del processo decisionale VAS (art. 27 LR 10/2010)", che prevede, in contraddizione con i più recenti indirizzi, amministrativi adottati, la trasformazione di volumi con destinazione diversa a "turistico-ricettiva";
- della necessità dell'A.C. di conciliare le aspettative della proprietà dell'immobile di cui alla Proposta n.46 con la propria volontà, recentemente espressa, di impedire ogni ulteriore aumento di immobili con destinazione turistico-ricettiva;

## IMPEGNA L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE

A concordare, con la proprietà dell'immobile di cui alla Proposta n.46, per la realizzazione di una struttura destinata all'ospitalità di famiglie/gruppi/singoli (anche al fine di mantenere la vocazione di servizio per le popolazioni studentesche) non direttamente collegati ai circuiti turistici e assumendo precisi impegni per l'adozione di una propria precisa policy di prezzi praticati, allineandosi ai minimi di mercato praticati per la categoria, onde favorire il soggiorno in città anche delle fasce meno abbienti.

I consiglieri: Asciuti Andrea, Bianchi Donata, D'Ambrisi Angelo, Montelatici Antonio, Pampaloni Renzo, Razzanelli Mario hanno partecipato alla seduta in videoconferenza.

Posto in votazione l'atto si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dagli scrutatori sopra indicati:

favorevoli	19:	Luca Milani, Nicola Armentano, Donata Bianchi, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Angelo D'Ambrisi, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi, Renzo Pampaloni, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna
contrari	6:	Andrea Asciuti, Federico Bussolin, Alessandro Emanuele Draghi, Michela Monaco, Antonio Montelatici, Luca Tani,
astenuti	0:	
non votanti	0:	

essendo presenti 25 consiglieri

ESITO: Approvata



**DELIBERAZIONE N. DC/2021/00024 (PROPOSTA N. DPC/2021/00030)**

**ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 31/05/2021**

**ARGOMENTO N. 436**

**Oggetto:** Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico | 2.2. Approvazione con procedimento semplificato (art. 30 e ss. LR 65/2014). Conclusione del processo decisionale VAS (art. 27 LR 10/2010)

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventuno il giorno trentuno del mese di maggio alle ore 14:38, nella Sala de' Dugento, consueta sala di riunione dell'assemblea e contestualmente in videoconferenza per la partecipazione con questo mezzo dei consiglieri: Andrea Asciti, Donata Bianchi, Angelo D'Ambrisi, Antonio Montelatici, Renzo Pampaloni, Mario Razzanelli, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente ed in particolare di quanto espressamente previsto dalla L. n. 27 del 24.4.2020 e dalla L. n. 29 del 12.3.2021, e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento di cui al provvedimento del Presidente del Consiglio n.166781 del 20.05.2021, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria mediante trasmissione in streaming su canali pubblici.

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Emanuele COCOLLINI

Assiste il Segretario Generale Giuseppe ASCIONE

Fungono da scrutatori i signori Barbara FELLECA , Dmitrij PALAGI , Laura SPARAVIGNA

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Nicola ARMENTANO	Enrico CONTI	Antonio MONTELATICI
Andrea ASCIUTI	Angelo D'AMBRISI	Antonella MORO BUNDU
Donata BIANCHI	Mimma DARDANO	Dmitrij PALAGI
Ubaldo BOCCI	Roberto DE BLASI	Renzo PAMPALONI
Patrizia BONANNI	Stefano DI PUCCIO	Letizia PERINI
Federico BUSSOLIN	Alessandro Emanuele DRAGHI	Massimiliano PICCIOLI
Francesca CALI	Barbara FELLECA	Mirco RUFILLI
Leonardo CALISTRI	Massimo FRATINI	Luca SANTARELLI
Jacopo CELLAI	Maria Federica GIULIANI	Laura SPARAVIGNA
Emanuele COCOLLINI	Michela MONACO	Luca TANI

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Luca MILANI	Alessandra INNOCENTI	Francesco PASTORELLI
Fabio GIORGETTI	Lorenzo MASI	Mario RAZZANELLI

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

## OMISSIS

### IL CONSIGLIO

Visti i seguenti riferimenti normativi:

- decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 (*Testo unico enti locali*);
- legge 7 agosto 1990, n. 241 (*Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi*);
- legge regionale 10 novembre 2014, n. 65 (*Norme per il governo del territorio*) e regolamenti di attuazione;
- decreto legislativo 3 aprile 2006, n.152 (*Norme in materia ambientale*);
- legge regionale 12 febbraio 2010, n. 10 (*Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA) e di valutazione di incidenza*);

Premesso che:

1. il Comune di Firenze è dotato di Piano Strutturale (*PS*) approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2011/C/00036 del 22.06.2011 e di Regolamento Urbanistico (*RU*) approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2015/C/00025 del 02.04.2015; tali strumenti, modificati a seguito delle varianti urbanistiche successivamente intervenute, sono consultabili nella loro versione vigente attraverso il servizio web <http://webru.comune.fi.it/webru>; rientrando nel campo di applicazione dell'art. 5 della LR 10/2010, il RU, prima dell'approvazione, era stato sottoposto a valutazione ambientale strategica e, con deliberazione n. 2014/G/00449 del 24.12.2014, la Giunta Comunale, quale autorità competente VAS ai sensi della LR 10/2010, aveva emesso il relativo parere motivato;
2. la Giunta Comunale, con atto di indirizzo emanato in esecuzione degli atti generali dell'Ente (Documento Unico di Programmazione 2019-2021) volti all'approvazione di "varianti di medio termine ritenute di interesse da parte dell'Amministrazione per aggiornare e rendere più efficace lo strumento urbanistico", ha dato mandato agli uffici di procedere, prima della scadenza prevista dalla legge (inizialmente coincidente con il 03.06.2020, poi differita al 03.06.2021 con la LR 31/2020 *Proroga dei termini con riferimento agli strumenti di pianificazione territoriale e urbanistica per il contenimento degli effetti negativi dovuti all'emergenza sanitaria COVID-19*), all'attivazione delle varianti programmate, prendendo in considerazione le proposte pervenute alla data 11.12.2018, vd. deliberazione della Giunta Comunale n. 2018/G/00638 del 11.12.2018 (*Regolamento Urbanistico: variante di medio termine. Indirizzi operativi*);
3. in attuazione delle linee programmatiche e degli indirizzi dell'Ente, il Consiglio Comunale:

- ha **approvato due prime varianti** di medio termine ("**01**", con deliberazione n. 2019/C/00053 del 23.09.2019 e "**2.1**", con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2020/C/00007 del 15.04.2020);

- ha **adottato una terza variante** di medio termine al PS e al RU ("**2.2**", con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2020/C/00030 del 30.07.2020) attualmente in salvaguardia ai sensi dell'art. 103 della LR 65/2014

DGC n. 2020/C/00030

All A RelUrbaRA VarMedioT2 2 2020sg153246signed signed.pdf.p7m.p7m

All B RelRespProcVarMedioT2 2Adoz signed2020sg153317.pdf

4. nel rispetto di quanto prescritto dalla LR 65/2014, dalla LR 10/2010, nonché dal Testo unico Enti Locali, sono stati regolarmente espletati gli adempimenti informativi conseguenti all'adozione, comprensivi di pubblicazioni, dei depositi e comunicazioni ai soggetti ed enti previsti dalla legge, così come descritto nel dettaglio e dichiarato dal Responsabile del procedimento nella Relazione **Allegato B**, come più avanti denominata;

**Preso atto che**, a seguito delle pubblicazioni, dei depositi e delle comunicazioni degli atti adottati:

**nei confronti della variante** sono pervenute le seguenti **osservazioni**:

<b>1</b>	pervenuta il 19.10.2020, prot. GA 274371/2020 e, suo duplicato, pervenuto in pari data, prot. GA 274407/2020. <b>Entrambi sostituiti dalla 2ft</b>
<b>1int</b>	pervenuta il 17.11.2020, prot. GA 306592/2020 (integrazione della 1). <b>Sostituita dalla 2ft</b>
<b>2</b>	pervenuta il 10.11.2020, prot. GA 298021/2020
<b>1ft</b>	pervenuta il 01.12.2020, prot. GA 322252/2020
<b>2ft</b>	pervenuta il 19.04.2021, prot. GA 127056/2021. <b>In sostituzione della 1 e 1int</b>

**nei confronti del Rapporto ambientale VAS, adottato contestualmente alla variante**

- non sono pervenute osservazioni da parte dei soggetti interessati

- sono pervenuti i seguenti contributi da parte di soggetti competenti in materia ambientale VAS:

<b>1</b>	pervenuto il 30.09.2020, prot. 253794/2020   <b>Autorità Idrica Toscana</b>
<b>2</b>	pervenuto il 27.10.2020, prot. GA283575/2020   <b>Comune di Firenze - Direzione Ambiente</b>
<b>3</b>	pervenuto il 04.11.2020, prot. 294136/2020   <b>Città Metropolitana di Firenze</b>
<b>4</b>	pervenuto il 13.11.2020, prot. 303441/2020   <b>Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino Settentrionale</b>
<b>5</b>	pervenuto il 13.11.2020, prot. 303595/2020   <b>Regione Toscana - Direzione Ambiente ed Energia - Settore VIA VAS Opere Pubbliche di Interesse Strategico Regionale</b>
<b>6</b>	pervenuto il 04.11.2020, prot. 29195372020   <b>Arpat</b>

**Preso atto** che, a seguito del deposito n. 3637/2020 della documentazione effettuato ai sensi dell'art. 104 LR 65/2014 e del Regolamento di attuazione approvato con DPGR n. 5/R/del 30.01.2020, il Settore Genio Civile Valdarno Superiore della Regione Toscana non ha sorteggiato le

indagini per il controllo a campione;

**Dato atto** che, ai sensi dell'art. 32 della LR 65/2014, gli uffici competenti del Comune, dopo aver proceduto all'istruttoria delle osservazioni pervenute, hanno predisposto la proposta di controdeduzione, contenente il riferimento puntuale alle medesime e l'espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente prospettate, nonché, alla luce degli esiti istruttori e della revisione generale degli elaborati, la conseguente proposta di approvazione della variante, il tutto contenuto nel documento allegato sotto la **lettera A**;

**Viste** dunque le controdeduzioni alle osservazioni e la proposta di provvedimento di approvazione contenute nel documento sopra citato (**allegato A**) e **preso atto** dei seguenti esiti istruttori:

n.	esito sintetico proposto
1 e suo duplicato	sostituiti dalla 2ft
1int	sostituita dalla 2ft
2	accoglibile
1ft	non pertinente.
2ft	parzialmente accoglibile

**Vista** quindi la proposta di variante in oggetto, illustrata e costituita dall'elaborato redatto dagli uffici comunali, denominato come più avanti indicato, **Allegato A**, al quale si rinvia anche per l'illustrazione dettagliata di presupposti, motivazioni e contenuti del presente provvedimento, e **preso integralmente atto** di quanto ivi specificato e in particolare che:

1. la variante possa essere approvata con procedimento semplificato ai sensi dell'art. 30 e ss. della LR 65/2014, in quanto riconducibile alle fattispecie ivi previste, poiché nello specifico:
  - non comporta incremento al dimensionamento complessivo del Piano Strutturale;
  - non ha per oggetto nuove previsioni esterne al perimetro del territorio urbanizzato;
  - non comporta diminuzione di standard;
  - non introduce nel territorio urbanizzato previsioni di grandi strutture di vendita di cui all'art. 26, comma 1, della LR 65/2014;
2. la variante risulta coerente con i vigenti strumenti di pianificazione sovraordinata regionale (PIT) e provinciale (PTCP) e con gli indirizzi, le prescrizioni e le direttive del Piano Strutturale;

**Preso altresì atto**, in merito ai contributi formulati sul Rapporto ambientale VAS da parte dei soggetti competenti in materia ai sensi dell'art. 25 della LR 10/2010, che, in applicazione del divieto generale di non aggravio del procedimento, "*Nessuno dei contributi sopra elencati rileva elementi di contrasto né contiene proposte di modifica e/o miglioramento dei contenuti della variante e del Rapporto Ambientale e pertanto, non essendo necessaria alcuna attività tecnico-istruttoria da parte dell'autorità competente sulla documentazione presentata, si è ritenuto che non ricorressero le condizioni per la convocazione del NICOVA (Nucleo Interdirezionale Comunale per la Valutazione Ambientale, ndr) per l'espressione del parere motivato di cui all'art. 26 LR 10/2010*", così come risulta dall'elaborato **Allegato A**;

**Visto** altresì l'elaborato **Rapporto ambientale** corredato di **Sintesi non tecnica, Parte 3 e 3a**

del sopra citato **Allegato A** al presente provvedimento, **preso atto** di quanto ivi precisato e ad esso integralmente **rinvio**;

**Visto e preso atto** di quanto dichiarato e accertato dal Responsabile del procedimento | Direttore della Direzione Urbanistica, nel documento denominato "*Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico | 2.2. Approvazione con procedimento semplificato art. 30 e ss. LR 65/2014. Conclusione del processo decisionale VAS (LR 10/2010, art. 27) | Relazione e atto di accertamento/certificazione del Responsabile del procedimento.*" (Allegato B);

**Preso atto** che i documenti di seguito elencati, allegati quali parti integranti e sostanziali della presente deliberazione, sono sottoscritti con firma digitale e inseriti nel sistema di gestione documentale del Comune di Firenze | *Atti.Co.*:

All.	Oggetto	Protocollo
A	Variante di medio termine a PS e RU   2.2 Relazione urbanistica Relazione di controdeduzione alle osservazioni presentate Rapporto ambientale Relazione di fattibilità geologica, sismica e idraulica Approvazione variante semplificata art. 30 e ss. LR 65/2014	GP140410 del 29.04.2021
B	Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico 2.2. Approvazione con procedimento semplificato art. 30 e ss. LR 65/2014. Conclusione del processo decisionale VAS (art. 27 LR 10/2010). Relazione e atto di accertamento/certificazione del Responsabile del procedimento	GP140292 del 29.04.2021

**Richiamati integralmente**, per quanto in questa sede non riportato per esteso, i contenuti dei provvedimenti precedentemente assunti nell'ambito del procedimento, sopra citati, ai fini della migliore comprensione del presente provvedimento e affinché, anche attraverso un rinvio *per relationem*, ne siano resi espliciti presupposti, motivazioni e contenuti;

**Visto** il decreto del Sindaco n. 2019/DEC/00071 del 01.10.2019 con il quale è stato attribuito all'arch. Stefania Fanfani, l'incarico di Direttore della Direzione Urbanistica del Comune di Firenze, *DEC n. 2019/DEC/00071*, che del presente procedimento svolge il ruolo di Responsabile;

**Preso atto che:**

1. ogni documento citato, seppur non allegato, è stato acquisito al protocollo del Comune | *Sigedo* ai numeri di registrazione indicati;
2. i contenuti reperibili presso *link* potranno in futuro essere migrati e reindirizzati ad altre pagine o siti;
3. tutti i provvedimenti citati dal presente atto, da intendersi integralmente richiamati, sono accessibili in via telematica attraverso i percorsi di seguito indicati sul sito istituzionale del

Comune:

**decreti del Sindaco e deliberazioni:**

Amministrazione-Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti-organi-indirizzo-politico  
percorso:<https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organi-indirizzo-politico>

**determinazioni dirigenziali:**

Amministrazione Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti dirigenti amministrativi  
percorso:<https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-dirigenti-amministrativi>

**Preso altresì atto** in ordine al presente provvedimento del parere di regolarità tecnica reso dal Direttore della Direzione Urbanistica espresso ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 (*Pareri dei responsabili dei servizi*) del DLgs 267/2000, e precisato che, trattandosi di mero atto pianificazione urbanistica, non sono quantificabili, ai fini della richiesta del parere contabile, per i contenuti, riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria e sul patrimonio del Comune;

**Preso atto** che è stato richiesto il parere del Consiglio di Quartiere n. 5, ai sensi dell'art. 49 dello Statuto e dell'art. 27 del Regolamento dei Consigli di Quartiere, e che questo si è espresso come risulta in calce all'atto;

**Ritenuto** di sottoporre ciascuna osservazione all'esame del Consiglio comunale;

**Preso atto** della comunicazione del Vice Presidente Vicario del Consiglio comunale relativa all'art. 78 comma 2 del TUEL;

**Viste** le votazioni sulle osservazioni:

**osservazione n. 2**

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Non votanti	Esito:
28	22	15	3	4	6	Approvata

**osservazione n. 1 f.t.**

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Non votanti	Esito:
30	25	18	0	7	5	Approvata

osservazione n. 2 ft.

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Non votanti	Esito:
29	26	18	0	8	3	Approvata

**Considerato** che sussistono le condizioni d'urgenza per rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del D Lgs 267/2000, stante la necessità di provvedere a quanto necessario entro i termini di decadenza del vigente Regolamento Urbanistico fissati per legge al 03.06.2021;

### DELIBERA

1. **Di controdedurre** alle osservazioni presentate secondo l'esito delle votazioni di seguito riportato:

		esito sintetico
<b>1</b>	pervenuta il 19.10.2020, prot. GA 274371/2020 e, suo duplicato, pervenuto in pari data, prot. GA 274407/2020. <b>Entrambi sostituiti dalla 2ft</b>	sostituito 2ft
<b>1int</b>	pervenuta il 17.11.2020, prot. GA 306592/2020 (integrazione della 1). <b>Sostituita dalla 2ft</b>	sostituito 2ft
<b>2</b>	pervenuta il 10.11.2020, prot. GA 298021/2020	approvata
<b>1ft</b>	pervenuta il 01.12.2020, prot. GA 322252/2020	approvata
<b>2ft</b>	pervenuta il 19.04.2021, prot. GA 127056/2021. <b>In sostituzione della 1 e 1int</b>	approvata

per le motivazioni e con le specificazioni riportate nel documento al presente atto **Allegato A** quale parte integrante e sostanziale (**prot. GP 140410/2021**);

2. **Di approvare** ai sensi dell'art. 32 della LR 65/2014 la variante al Piano Strutturale e al Regolamento Urbanistico descritta e rappresentata nel documento, **Allegato A**;
3. **Di approvare, concludendo il processo decisionale VAS**, ai sensi dell'art. 27 della LR 10/2010 il **Rapporto ambientale VAS**, corredato di **Sintesi non tecnica**, contenuti nella **Parte 3 e 3a dell'Allegato A**;
4. **Di dare atto che**, in applicazione di quanto previsto dalla LR 65/2014 e dalla LR 10/2010,

dopo la presente approvazione, la decisione finale VAS costituita dal **provvedimento di approvazione** della variante al PS e al RU, sarà:

- messa a disposizione e pubblicata nella rete civica nella sezione Amministrazione trasparente del Comune, Provvedimenti

<https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organi-indirizzo-politico>

oltre che nelle sezioni dedicate alla materia urbanistica:

<http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/index.html>

<http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/edilizia/index.html>

<http://pianostrutturale.comune.fi.it/>

<http://regolamentourbanistico.comune.firenze.it/index.html>

- trasmessa tempestivamente in via telematica alla Regione Toscana e alla Città metropolitana;

- oggetto di apposito avviso pubblicato sul BURT;

specificando che la variante al RU e al PS consegnerà **l'efficacia** con la pubblicazione dell'avviso sul BURT.

<b>PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA</b>	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 30/04/2021	Il Dirigente / Direttore Fanfani Stefania

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli 18: Nicola Armentano, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Angelo D'Ambrisi, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Maria Federica Giuliani, Renzo Pampaloni, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,

Contrari 10: Andrea Asciti, Federico Bussolin, Jacopo Cellai, Emanuele Cocollini, Alessandro Emanuele Draghi, Michela Monaco, Antonio Montelatici, Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi, Luca Tani,

Astenuti 1: Roberto De Blasi,

Non votanti 1: Ubaldo Bocci,

essendo presenti 30 consiglieri

## LA PROPOSTA È APPROVATA

Il Vice Presidente del Consiglio Vicario propone al Consiglio di rendere immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di legge, il presente provvedimento. Posta in votazione la proposta di immediata eseguibilità si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente assistito dagli scrutatori sotto indicati:

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Emanuele COCOLLINI

Assiste il Segretario Generale Giuseppe ASCIONE

Fungono da scrutatori i signori Barbara FELLECA , Dmitrij PALAGI , Laura SPARAVIGNA

Al momento della votazione per la immediata eseguibilità risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Enrico CONTI	Antonella MORO BUNDU
Nicola ARMENTANO	Angelo D'AMBRISI	Dmitrij PALAGI
Andrea ASCIUTI	Mimma DARDANO	Renzo PAMPALONI
Donata BIANCHI	Stefano DI PUCCIO	Letizia PERINI
Patrizia BONANNI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Massimiliano PICCIOLI
Federico BUSSOLIN	Barbara FELLECA	Mirco RUFILLI
Francesca CALÌ	Massimo FRATINI	Luca SANTARELLI
Leonardo CALISTRI	Maria Federica GIULIANI	Laura SPARAVIGNA
Jacopo CELLAJ	Michela MONACO	Luca TANI
Emanuele COCOLLINI	Antonio MONTELATICI	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Ubaldo BOCCI	Alessandra INNOCENTI	Francesco PASTORELLI
Roberto DE BLASI	Lorenzo MASI	Mario RAZZANELLI
Fabio GIORGETTI		

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

Favorevoli

19: Luca Milani, Nicola Armentano, Donata Bianchi, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Angelo D'Ambrisi, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Maria Federica Giuliani, Renzo Pampaloni, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Rufilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,

Contrari

8: Andrea Asciuti, Federico Bussolin, Jacopo Cellai, Emanuele Cocollini, Alessandro Emanuele Draghi, Michela Monaco, Antonio Montelatici, Luca Tani,

Astenuti 0

Non votanti 2: Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi,

essendo presenti 29 consiglieri

L'IMMEDIATA ESEGUIBILITÀ È APPROVATA

Sulla deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri:

<b>Commissione Consiliare 3</b>			
<b>Data invio</b>	<b>Data Scadenza</b>	<b>Data Parere</b>	<b>Testo Parere</b>
05/05/2021	20/05/2021	26/05/2021	Favorevole

<b>Cons. Quartiere/Coll. Revisori</b>	<b>Data Invio</b>	<b>Data Scadenza</b>	<b>Data Parere</b>	<b>Testo Parere</b>
Consiglio di Quartiere 5	05/05/2021	20/05/2021	19/05/2021	Delib. n. 50013-21 Favorevole

#### ALLEGATI INTEGRANTI

All\_A\_RelUrbaRA\_VarMedioT2\_2\_Approv\_2021sg140410\_signed\_signed\_signed\_signed.pdf -  
7d0726abaf670668898370321a9a2a8778e2986bc28a8357f1e1a074b93f825e

All\_B\_RelRespProcVarMedioT2\_2Appr\_2021sg140292\_signed.pdf -  
f156407bd60a2164ccf9109f471f48d2c4d55642567793fb076371e8525f686a

IL SEGRETARIO GENERALE

Giuseppe Ascione

IL PRESIDENTE

Emanuele Cocollini

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente documento è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

**COMUNE DI FIRENZE**  
**Direzione Segreteria Generale e Affari Istituzionali**

Si certifica che l'atto n. 2021/C/00024 (tipo atto: DELIBERAZIONE) e avente per oggetto:

Variante di medio termine a Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico | 2.2. Approvazione con procedimento semplificato (art. 30 e ss. LR 65/2014). Conclusione del processo decisionale VAS (art. 27 LR 10/2010)

è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune di Firenze dal 18/06/2021 al 02/07/2021.

Firenze, 07/07/2021

**Il Responsabile**

**Stefania Pieracci**

(sottoscritto digitalmente ai sensi della normativa vigente)

Ora:18.20

Verbale: 437

**ORDINE DEL GIORNO N.: 2020/01168**

**OGGETTO:** Straniere e stranieri, non siano solo un problema - collegato alla delib. n. 452/2020:  
"Documento Unico di Programmazione DUP"

**Proponente/i:** Palagi Dmitrij Moro Bundu Antonella

**18.17: Interviene Milani Luca**

**18.20: Interviene Palagi Dmitrij**

18.21: Esce dall'aula Dardano Mimma

**18.22: Interviene Milani Luca**

**18.23: Interviene Milani Luca**

**18.24: Interviene Milani Luca**

**18.24: Interviene Armentano Nicola** propone emendamento

**18.25: Interviene Milani Luca** concede due minuti di pausa per confronto ai gruppi

**18.26: Interviene Palagi Dmitrij** accetta emendamento

**18.26: Interviene Milani Luca**

**18.27: Interviene Draghi Alessandro**

18.27: Entra in aula Cocollini Emanuele

18.27: Esce dall'aula Cocollini Emanuele

**18.27: Interviene Milani Luca**

**18.28: Interviene Sparavigna Laura**

**18.30: Interviene Milani Luca**

**18.30: Interviene Bussolin Federico**

**18.32: Interviene Milani Luca**

**18.32: Interviene De Blasi Roberto**

**18.34: Interviene Milani Luca**

**18.34: Interviene Bianchi Donata** propone un integrazione che faccia riferimento all' ordine del giorno già approvato in una seduta precedente relativo alla Prop di Delib. 2021/00008 in relazione agli aiuti per le famiglie

**18.37: Interviene Felleca Barbara**

**18.39: Interviene Milani Luca**

**18.39: Interviene Felleca Barbara**

**18.40: Interviene Milani Luca**

**18.40: Interviene Cocollini Emanuele**

18.44: Esce dall'aula Bocci Ubaldo

**18.45: Interviene Milani Luca**

**18.46: Interviene Ruffilli Mirco**

18.48: Interviene Milani Luca

18.48: Interviene Moro Bundu Antonella

18.49: Interviene Milani Luca per dichiarazioni di voto, non prima di aver formalizzato l'Ordine del Giorno con emendamento e con quanto richiesto dalla consigliera Bianchi

18.50: Interviene De Blasi Roberto

18.50: Interviene Milani Luca

18.52: Interviene Bussolin Federico

18.53: Interviene Milani Luca informando che in chat l'atto emendato perfezionato

18.53: Interviene De Blasi Roberto

18.54: Interviene Milani Luca

18.54: Interviene Palagi Dmitrij

18.56: Interviene Milani Luca

18.56: Interviene Bussolin Federico

18.58: Interviene Draghi Alessandro

18.59: Interviene Milani Luca

18.59: Interviene Cocollini Emanuele

19.01: Interviene Bianchi Donata

19.02: Interviene Milani Luca

19.02 Il Presidente pone in votazione l'Ordine de Giorno emendato

Presenti abilitati: 26

Favorevoli: 19 con Bianchi Donata e Pampaloni Renzo (da remoto)

Contrari: 7 con Asciuti Andrea(da remoto) e Montelatici Antonio (da remoto) Cellai Jacopo

Astenuti: 0

Non Votanti: 0

19.03: Esito: Approvato emendato

**Favorevoli**

Armentano Nicola, Bianchi Donata (da remoto)Cali Francesca,Calistri Leonardo,Conti Enrico,De Blasi Roberto,Di Puccio Stefano,Felleca Barbara,Fratini Massimo,Giorgetti Fabio,Milani Luca,Moro Bundu Antonella,Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo (da remoto), Perini Letizia,Piccioli Massimiliano,Ruffilli Mirco,Santarelli Luca,Sparavigna Laura

**Contrari**

Asciuti Andrea(da remoto), Bussolin Federico, Cellai Jacopo Cocollini Emanuele,Draghi Alessandro,Monaco Michela, Montelatici Antonio (da remoto)

19.04: Esce dall'aula Cali Francesca, Bussolin Federico

19.05: Esce dall'aula Draghi Alessandro

19.05: Esce dall'aula De Blasi Roberto, Ruffilli Mirco

19.06: Interviene Milani Luca termina seduta

ALLEGATO N 1: Ordine del Giorno n.: 2020/01168

ALLEGATO N 2: Emendamento Consigliere Armentano Nicola - Approvato

ALLEGATO N 3: Ordine del Giorno n. 2020/01168 – Approvato emendato

**Ordine del Giorno n.1168-20**

**Ordine del giorno** collegato alla Proposta di Deliberazione per il Consiglio **2020/00452**, avente per oggetto Documento Unico di Programmazione 2021-2023 e Stato di attuazione al primo semestre 2020. Approvazione

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

**Oggetto: (7) Straniere e stranieri, non siano solo un problema**

IL CONSIGLIO COMUNALE

COMUNE DI FIRENZE	
9.11.20	
Interrogazione N. _____	
Interpellanza N. _____	
Mozione / O.D.G. / RIS. N. _____	1168

Visto come il riferimento agli stranieri e alle straniere all'interno del Documento Unico di Programmazione 2021-2023 sia collegato unicamente agli aspetti demografici e statistici, a cui si aggiungono:

- Un riferimento alla loro forte esposizione nell'ambito delle attività bloccate a seguito dei provvedimenti presi dal Governo nazionale per contrastare la diffusione del virus SARS-CoV-2;
- Un richiamo all'emergenza dei/delle minori non accompagnati/e;
- Un'attività di verifica dei titoli di soggiorno da effettuare nei confronti della cittadinanza straniera;

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

A prevedere politiche attive in ambito lavorativo per sostenere inclusione e sostegno alle persone colpite dal blocco di interi settori, alla luce delle misure stabilite dai vari DPCM per far fronte alla pandemia Covid-19, anche promuovendo l'investimento in attività attente alla relazionalità e ai servizi alla persona.

La Consigliera,  
Antonella Bundu

Il Consigliere,  
Dmitrij Palagi

# TESTO ELEN DATO

Ordine del Giorno n.1168-20

**Ordine del giorno** collegato alla Proposta di Deliberazione per il Consiglio 2020/00452, avente per oggetto Documento Unico di Programmazione 2021-2023 e Stato di attuazione al primo semestre 2020. Approvazione

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

ALLEGATO N°	2
ARGOMENTO N°	437

Oggetto: (7) Straniere e stranieri, non siano solo un problema

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto ~~come~~ il riferimento agli stranieri e alle straniere all'interno del Documento Unico di Programmazione 2021-2023, ~~sia~~ collegato ~~unicamente~~ **anche** agli aspetti demografici e statistici, a cui si aggiungono **inoltre**:

- Un riferimento alla loro forte esposizione nell'ambito delle attività bloccate a seguito dei provvedimenti presi dal Governo nazionale per contrastare la diffusione del virus SARS-CoV-2;
- Un richiamo all'emergenza dei/delle minori non accompagnati/e;
- Un'attività di verifica dei titoli di soggiorno da effettuare nei confronti della cittadinanza straniera;

Visto altresì l'ordine del giorno della Commissione sette 2021/00222 approvato nella seduta consiliare del 24 febbraio 2021;

## IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

**A proseguire nell'individuazione di nuove politiche attive** ~~politiche attive~~ in ambito lavorativo per sostenere inclusione e sostegno alle persone colpite dal blocco di interi settori, alla luce delle misure stabilite dai vari DPCM per far fronte alla pandemia Covid-19, anche promuovendo l'investimento in attività attente alla relazionalità e ai servizi alla persona.

La Consigliera,  
Antonella Bundu

Il Consigliere,  
Dmitrij Palagi



ALLEGATO N° 3  
ARGOMENTO N° 437

**ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 31/05/2021**

**Ordine del Giorno N. 2020/01168**

**ARGOMENTO N 437**

**Oggetto:** Straniere e stranieri, non siano solo un problema - collegato alla delib. n. 452/2020: "Documento Unico di Programmazione DUP"

L'adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventuno il giorno trentuno del mese di maggio alle ore 14:38 nella Sala de' Dugento, consueta sala di riunione dell'assemblea e contestualmente in videoconferenza per la partecipazione con questo mezzo dei consiglieri riportati in calce al presente atto, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente ed in particolare di quanto espressamente previsto dalla L. n. 27 del 24.4.2020 e dalla L. n. 29 del 12.3.2021, e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento di cui al provvedimento del Presidente del Consiglio n.166781 del 20.05.2021, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria mediante trasmissione in streaming su canali pubblici.

Presiede Il Presidente del Consiglio Comunale Luca Milani

Assiste Il Segretario Generale Giuseppe Ascione

Fungono da scrutatori i signori Laura Sparavigna, Barbara Felleca, Dmitriy Palagi

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Barbara FELLECA
Nicola ARMENTANO	Massimo FRATINI
Andrea ASCIUTI	Fabio GIORGETTI
Donata BIANCHI	Michela MONACO
Federico BUSSOLIN	Antonio MONTELATICI
Francesca CALI	Antonella MORO BUNDU
Leonardo CALISTRI	Dmitriy PALAGI
Jacopo CELLAI	Renzo PAMPALONI
Emanuele COCCOLINI	Letizia PERINI
Enrico CONTI	Massimiliano PICCIOLI
Roberto DE BLASI	Mirco RUFILLI
Stefano DI PUCCIO	Luca SANTARELLI
Alessandro Emanuele DRAGHI	Laura SPARAVIGNA

risultano altresì assenti i Consiglieri:

Ubaldo BOCCI	Alessandra INNOCENTI
Patrizia BONANNI	Lorenzo MASI
Angelo D'AMBRISI	Francesco PASTORELLI
Mimma DARDANO	Mario RAZZANELLI
Maria Federica GIULIANI	Luca TANI

risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

## IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTO il riferimento agli stranieri e alle straniere all'interno del Documento Unico di Programmazione 2021-2023, collegato anche agli aspetti demografici e statistici, a cui si aggiungono inoltre:

- Un riferimento alla loro forte esposizione nell'ambito delle attività bloccate a seguito dei provvedimenti presi dal Governo nazionale per contrastare la diffusione del virus SARS-CoV-2;
- Un richiamo all'emergenza dei/delle minori non accompagnati/e;
- Un'attività di verifica dei titoli di soggiorno da effettuare nei confronti della cittadinanza straniera;

VISTO altresì l'ordine del giorno della Commissione sette 2021/00222 approvato nella seduta consiliare del 24 febbraio 2021;

### IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

A proseguire nell'individuazione di nuove politiche attive politiche attive in ambito lavorativo per sostenere inclusione e sostegno alle persone colpite dal blocco di interi settori, alla luce delle misure stabilite dai vari DPCM per far fronte alla pandemia Covid-19, anche promuovendo l'investimento in attività attente alla relazionalità e ai servizi alla persona.

I consiglieri: Asciuti Andrea, Bianchi Donata, D'Ambrisi Angelo, Montelatici Antonio, Pampaloni Renzo, Razzanelli Mario hanno partecipato alla seduta in videoconferenza.

Posto in votazione l'atto si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dagli scrutatori sopra indicati:

favorevoli	19:	Luca Milani, Nicola Armentano, Donata Bianchi, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Roberto De Blasi, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi, Renzo Pampaloni, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Mirco Ruffilli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna
contrari	7:	Andrea Asciuti, Federico Bussolin, Jacopo Cellai, Emanuele Cocollini, Alessandro Emanuele Draghi, Michela Monaco, Antonio Montelatici,
astenuti	0:	
non votanti	0:	

essendo presenti 26 consiglieri

ESITO: Approvata emendata

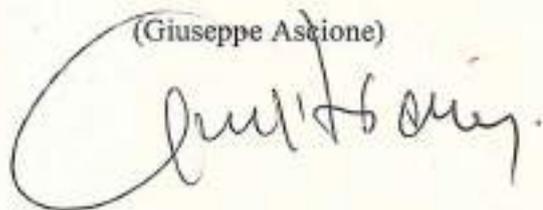
**Consiglio Comunale del 31 maggio 2021**

**Deliberazione da n. 2021/00023 e 2021/00024**

**VERBALE FATTO E SOTTOSCRITTO**

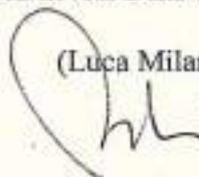
**IL SEGRETARIO GENERALE**

(Giuseppe Ascione)

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Ascione'.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

(Luca Milani)

A smaller, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luca Milani'.